

01 февраля 2016 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>;

при участии представителей областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Зиминская городская больница» (далее – Заказчик) – <...>, <...>; представителя Общества с ограниченной ответственностью «Панорама» (далее – Общество, Заявитель) – <...>; заместителя председателя единой комиссии в целях определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей путем проведения электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений с начальной (максимальной) ценой контракта менее пятисот тысяч рублей для заключения с ними контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения нужд ОГБУЗ «Зиминская городская больница» (далее – Аукционная комиссия) <...>;

рассмотрев жалобу Заявителя на действия членов Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку моющих средств, извещение № 0334300056415000294 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ);

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 25 января 2016 года поступила жалоба Заявителя на действия членов Аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в электронном аукционе.

Общество полагает, что его заявка на участие в электронном аукционе полностью соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в связи с чем отказ ему в допуске к участию в электронном аукционе принят в нарушение норм Федерального закона № 44-ФЗ.

Кроме того, Общество считает, что Аукционной комиссии допущено нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ, так как в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе отсутствуют ссылки на положения заявки, не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, а также положения документации об электронном аукционе, которым такая заявка не соответствует.

Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя. Согласно данным возражениям, Заказчик считает жалобу необоснованной, действия Аукционной комиссии законными.

Комиссия, исследовав представленные материалы, доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к следующим выводам.

Заказчиком 29 декабря 2015 года на Официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, сайте www.rts-tender.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0334300056415000294, а также Документация об электронном аукционе на право заключения контракта «Поставка моющих средств» (далее – Документация об электронном аукционе).

30 декабря 2015 года на указанных сайтах опубликованы Изменения извещения о проведении электронного аукциона № ИИ1.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 432 215 руб. 40 коп.

14 января 2016 года на вышеуказанных сайтах опубликован Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно данному протоколу, участнику электронного аукциона с порядковым номером заявки «2» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующей причине.

«На основании ч. 3 ст. 67 Федерального закона от 05.04.13 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе урегулирован статьей 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, в соответствии с частью 4 указанной статьи участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

- а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении

которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное положение содержится в пункте 21 части II «Информационная карта электронного аукциона» Документации об электронном аукционе.

В ходе заседания комиссии представителями Заказчика пояснено, что Обществу было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с отсутствием в его заявке указания на товарный знак, фирменное наименование в отношении предлагаемых к поставке товаров.

Так, Обществом в своей заявке предложены следующие товары: белизна, мыло хозяйственное, стиральный порошок, стиральный порошок автомат, сода кальцинированная, средство для мытья посуды, стиральный порошок, мыло жидкое, чистящее средство. Указания на наличие товарного знака, фирменного наименования в отношении данных товаров отсутствуют.

Более того, в заявке содержится следующее положение: «в случае не указания товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, считать что товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы отсутствуют».

В то же время, представителем Общества в ходе заседания комиссии пояснено, что Обществом планировались к поставке в том числе такие товары, как жидкое мыло «Help», стиральный порошок «БИЭЛЬ GRAND».

Комиссией установлено, что фирменным наименованием изготовителя стирального порошка «BL (БИЭЛЬ) GRAND» является Общество с ограниченной ответственностью «Проммаркет»; фирменным наименованием изготовителя жидкого мыла «Help» Общество с ограниченной ответственностью «Альфатехформ».

Следовательно, в заявке Общества содержится недостоверная информация относительно предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, решение Аукционной комиссии об отказе Обществу в допуске к участию в электронном аукционе принято в соответствии с нормами Федерального закона № 44-ФЗ.

Однако, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы относительно нарушения требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Пунктом 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не содержит таких указаний на положения Документации об электронном аукционе, на положения заявки Общества на участие в электронном аукционе.

Таким образом, Аукционной комиссией допущено нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу Общества частично обоснованной;
2. признать Аукционную комиссию нарушившей пункт 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. направить копии решения Заказчику, Обществу;
4. передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>