ООО «АРТФЛОРА»

Походных пр-д, д. 4, корп. 1,

г. Москва, 125373

ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский»

Менжинского ул., д. 6, стр. 3,

г. Москва, 129327

АО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17361/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «АРТФЛОРА»: <...>;

от ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский»: <...>;

рассмотрев жалобы ООО «АРТФЛОРА» (далее также — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» (далее также — Заказчик) при проведении открытых конкурсов в электронной форме на право заключения договора на Выполнение работ по содержанию для нужд ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» **(реестровые № 31908525401, 31908495544, 31908525307, 31908525353, 31908495503, 31908525263)** (далее — Конкурсы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

Согласно доводам жалоб нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочных процедур выразилось в неправомерном отклонении заявок Заявителя от участия в Конкурсах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколам рассмотрения и оценки заявок Конкурсов от 05.12.2019 заявки ООО «АРТФЛОРА» отклонены от участия в конкурентных процедурах со следующим обоснованием:

«Отклонен. Основание: непредставление обязательных документов и (или) наличие в обязательных документах недостоверных сведений об участнике закупки:

В соответствие с п. 2.1.3. Конкурсной документации, наличие недостоверных сведений об участнике закупки в документах, представленных участником в составе заявки, является основанием для отклонения заявки на участие в конкурсе, а именно:

в документе «I.1.5 ФОРМА «ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ» Участник задекларировал отсутствие у него судебных разбирательств, в то время как 18 января 2018 г. Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-135447/17-89-1027 было вынесено решение: взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Артфлора» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Стимул» задолженность в размере 7 286 050 (Семь миллионов двести восемьдесят шесть тысяч пятьдесят) руб. 38 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 538 054 (Пятьсот тридцать восемь тысяч пятьдесят четыре) руб. 57 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 62 120 (Шестьдесят две тысячи сто двадцать) руб. 53 коп. Полная информация по делу находится в открытом доступе в сети Интернет (http://kad.arbitr.ru/Card/09451375-e0cb-43f5-ac8d-2add7eeaa725)».

Согласно Приложениям № 3 ко вторым частям заявок на участие в Конкурсах в составе заявок в формах I.1.5 «Деловая репутация» должны быть указаны, в том числе сведения о судебных разбирательствах в отношении участника закупочных процедур. При отсутствии у участника судебных разбирательств в требуемый период времени необходимо в данной форме поставить знак «-» в каждом столбце, либо указать вместо таблицы «Судебные разбирательства с _____ г. по ____ г. не проводились».

Установлено, что в составе заявок Заявителя в вышеуказанных формах проставлены прочерки, а равно участник продекларировал, что в отношении него судебных разбирательств, в предшествующие четыре года, не проводилось.

На заседании Комиссии представителем Заказчика была представлена заверенная копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.01.2018 по делу № А40-135447/17-89-1027, согласно которому с ООО «АРТФЛОРА» взыскана задолженность.

Заявитель ссылается на то, что сведения о судебных разбирательствах не является отдельным критерием оценки заявок участников, а относится к показателю «Сведения о наличии положительных отзывов и благодарностей», в связи с чем, по его мнению, сведения о судебных разбирательствах должны быть представлены исключительно с теми контрагентами, отзывы и благодарности которых присутствуют в составе заявок в Приложениях № 3 ко вторым частям заявок на участие в Конкурсах, ввиду чего его заявки отклонены Заказчиком неправомерно.

При этом Комиссия не усматривает оснований, подтверждающих вышеизложенные Заявителем выводы, поскольку из Критериев оценок заявок участников следует, что по показателям «Деловая репутация участника закупки» оценивается предложение участника о количестве положительных отзывов (в том числе благодарности, грамоты, благодарственные письма) заказчиков по исполненным контрактам (договорам) за четыре года, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе, и по действующим контрактам (договорам), в связи с чем представляется возможным сделать вывод о том, что сведения о судебных разбирательствах должны быть представлены также по исполненным контрактам (договорам) за четыре года, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе, и по действующим контрактам (договорам).

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и ссылался на пункт 2.1.3 Конкурсных документации, согласно которым при наличии в составе заявки участника недостоверных сведений такая заявка подлежит отклонению. Также представитель Заказчика отметил, что непредставление информации по критерию оценки заявок участников не является основанием для отклонения заявки, в свою очередь, намеренное представление недостоверных сведений является основанием для отклонения на любом этапе закупочной процедуры.

Согласно пункту 2.1.3 Конкурных документаций участнику закупки необходимо изучить конкурсную документацию, включая все инструкции, формы, условия и спецификации, а также изменения и разъяснения. Непредставление полной информации, требуемой настоящей конкурсной документацией, а также необходимых документов в составе заявки, наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, работах, услугах, на поставку, выполнение, оказание, которых размещается закупка, или подача Заявки, не отвечающей требованиям, содержащимся в конкурсной документации, является основанием для отклонения Заявки на участие в конкурсе.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявителем в составе заявок было продекларировано отсутствие судебных разбирательств, а Заказчиком наличие таких разбирательств было установлено и доказано, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем в составе заявки были представлены недостоверные сведения, а равно, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявок Заявителя.

При этом ссылки Заявителя на то, что исковое заявление было подано к иному юридическому лицу, в связи с чем нельзя однозначно утверждать, что требования в спорном исковом заявлении были заявлены в отношении ООО «АРТФЛОРА» представляются несостоятельными, поскольку в силу положений подпункта 5 пункта 458 Гражданского кодекса Российской Федерации при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

Комиссия также отмечает, что, подавая заявки на участие в Конкурсах, Заявитель конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями Конкурсных документаций, при этом запросов на разъяснения положений Конкурсных документаций Заявитель не подавал, в связи с чем он лишен возможности обжалования положений таких документаций после отклонения его заявок от участия в Конкурсах, поскольку такое обжалование будет являться злоупотреблением правом с его стороны, а также будет затрагивать права других участников спорных закупочных процедур, оформивших свои заявки в полном соответствии с требованиями Конкурсных документаций.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

С учетом вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «АРТФЛОРА» (ОГРН: 1177746428089, ИНН: 7724408622) на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» (ОГРН: 1027739522030, ИНН: 7716105688) при проведении Конкурсов необоснованными.

2. Снять ограничения на размещение Конкурсов, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.12.2019 № ПО/67838/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>