Дело № 39мз-21

029/06/65-153/2021

Заказчик :

МБОУ «Мошинская средняя школа»

164224, Архангельская область, Няндомскийрайон, п/о Макаровская,ул.Школьная,д.2

E-mail: bachinov2008@rambler.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Проксима"

160024, Вологда, ул.Северная, д.27, оф.23

E-mail: proksima35@inbox.ru

РЕШЕНИЕ

18 февраля 2021 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Чирова Л.А.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -

ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: директора Макарова А.С. (решение от 02.05.2018 №8);

Заказчика: Литихиной Н.А. (доверенность от 17.02.2021 № 2);

УСТАНОВИЛА:

12 февраля 2021 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Проксима" (далее – Заявитель) на действия заказчика – МБОУ «Мошинская средняя школа» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания спортивного зала муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Мошинская средняя школа» по адресу: Архангельская область Няндомский район деревня Петариха улица Школьная дом 2 корпус 1 (извещение № 0324300022721000001).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 17.02.2021 № 42.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

29.01.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru (далее –ЕИС) размещено извещение № 0324300022721000001 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания спортивного зала муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Мошинская средняя школа» по адресу: Архангельская область Няндомский район деревня Петариха улица Школьная дом 2 корпус 1 (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 11 455 606,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

04.02.2021 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе (далее – Изменения).

Заявитель в жалобе указывает, что расценка ТЕР08-07-001-04 в локально-сметном

расчете использована Заказчиком ошибочно, так как она предназначена исключительно для увеличения стоимости работ. Кроме того, в локально-сметном расчете Заказчиком не учтена утилизация мусора.

В соответствии с пунктом 8 «Обоснование начальной (максимальной) цены» раздела «Общие положения» документации об аукционе «для обоснования начальной (максимальной) цены контракта использован проектно-сметный метод. Локальный сметный расчет прилагается отдельным файлом. Положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости № 29-1-3-1047-19 от 28.11.2019 г., выдано ГАУ АО «АРЦЦС» (прилагается отдельным файлом)».

Согласно части 3 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе», контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 указанной статьи, с учетом части 4 указанной статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе», органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 указанной статьи) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, вопросы правильности обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относятся к компетенции антимонопольного органа, как федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает, что в ответе на запрос разъяснений от 08.02.2021 (в чертеже) присутствуют материалы, которых нет в ТЗ и проектно-сметной документации (профильный лист, экскрузионный пенополистирол, кровельная ПВХ мембрана) и отсутствуют материалы, которые указаны в аукционной документации (непосредственно наплавляемый рулонный материал). Заказчик даёт разъяснения противоречащие документации об аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе» в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть (часть 5 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно Ведомости объемов выполняемых работ приложения №2 «Техническое задание» к документации об аукционе в ходе выполнения работ должен использоваться наплавляемый рулонный материал.

Согласно сведениям ЕИС Заказчиком размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе от 10.02.2021 №РД3, файл «Ответ на запрос сз от 08.02.2021».

В данном разъяснении положений документации об аукционе в чертеже присутствуют такие материалы, как профильный лист, экскрузионный пенополистирол, кровельная ПВХ мембрана.

Комиссия Архангельского УФАС России, проанализировав документацию об аукционе и вышеуказанное разъяснение, установила, что материалы профильный лист, экскрузионный пенополистирол, кровельная ПВХ мембрана отсутствуют в Ведомости объемов выполняемых работ приложения №2 «Техническое задание» к документации об аукционе

Следовательно, Заказчиком размещены разъяснения положений документации об аукционе, которые изменяют суть положений документации об аукционе.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 5 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Внеплановая проверка данной закупки проведена в рамках рассмотрения жалобы ООО "ДЖУЛИ" (дело 41мз-21 (29/06/64-155/2021)). Заказчик признан нарушившим часть 6 статьи 66, часть 3 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Проксима" обоснованной в части второго довода

2. Признать Заказчика - МБОУ «Мошинская средняя школа», нарушившим часть 5 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе».

3. Заказчику, оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выдавать, поскольку выявленное нарушение ФЗ «О контрактной системе» не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

Л.А. Чирова