

Заказчик:

ГУП «Водоканал Ленинградской области»

<<__>>, Ленинградская обл., 188800

<<__>>

<<__>>

Заявитель:

ИП <<__>>

<<__>>, Курганская обл., 640007

<<__>>

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Антонова А.А.

Санкт-

Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 03.07.2023

Решение изготовлено в полном объеме: 06.07.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 03.07.2023 № 210/23 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Председатель Комиссии:

<<__>> – врио заместителя руководителя Ленинградского УФАС России;

Члены Комиссии:

<<__>> – заместитель начальника отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России;

<<__>> – главный специалист-эксперт отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России;

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального законс от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу индивидуального предпринимателя <<__>> (далее – ИП <<__>>) (вх. № 6971-ЭП/23 от 23.06.2023) на действия государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» (далее – Заказчик, ГУП «Водоканал Ленинградской области»),

в присутствии представителя ГУП «Водоканал Ленинградской области» <<__>> (доверенность № 95 от 12.01.2023),

в присутствии представителя Заявителя <<__>> (доверенность б/н от 29.06.2023),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ИП <<__>> (вх. № 6971-ЭП/23 от 23.06.2023) на действия ГУП «Водоканал Ленинградская область» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку, монтаж и наладку модульных очистных сооружений (станции водоподготовки) и ввода в эксплуатацию по объекту: Ленинградская область, Выборгский район, п. Заводской (извещение № 32312309116) (далее – Запрос предложений).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках.

В жалобе изложены следующие доводы:

«21.06.2023 года на сайте ЕИС вышел протокол рассмотрения и оценки заявок (приложение 1) по результатам которого наша заявка была отклонена (признана несоответствующей).

В обосновании решения указаны следующие причины несоответствия, в том числе: «Сведения о конкретных значениях показателей (характеристик) товара содержатся сведения, не соответствующие требованиям документации, например по п. 8 Требование Заказчика: «Относительное удлинение при разрыве: должно быть не менее 350%» Участник закупки указал: «Относительное удлинение при разрыве: не менее 350%»», аналогичная причина по п. 19.

Иная причина признания заявки несоответствующей указана так же по п. 8, а именно: Требование заказчика: «Расчетная масса 1 м трубы не более 0,193 кг.» Участник закупки указал: «Расчетная масса 1 м трубы 0,193 кг.»

В обоих примерах указаны разные причины признания заявки несоответствующей (приложение 1).

Относительно первого примера, поясняем следующее: действительно, мы оставили словосочетание «не менее» для данного предложение, однако сделали это намеренно, сославшись на ГОСТ 18599-2001 «Трубы напорные из полиэтилена», данная ссылка стоит сразу после этого предложения (приложение 2).

Таким образом, данная характеристика оставлена в указанном виде не в результате недосмотра, а намеренно, по следующей причине: согласно инструкции по заполнению таблицы с требованиями (приложение 3, выдержка) «Предлагаемые товары (материалы) должны соответствовать нормам государственных стандартов, действующих на территории Российской Федерации (в случае, если качество товара регламентируется государственными стандартами), техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании...», этот же смысл имеет и другая выдержка из инструкции (приложение 3 выдержка): «Если на момент размещения документации о закупке какие-либо из стандартов, норм и правил, указанных в документации, перестают действовать, участнику необходимо руководствоваться требованиями действующего на момент подачи предложения стандарту.»

... оставленная нами формулировка полностью соответствует указанному ГОСТу: «Относительное удлинение при разрыве, %, не менее». А значит, не должна была явиться причиной признания нашей заявки несоответствующей.

По пункту 19, мы сделали ссылку на ГОСТ 3634-2019 «Люки смотровых колодцев и дождеприемники ливнесточных колодцев» (приложение 5) в котором так же указана допустимость слов «не менее» (стр. 3, таблица 1, столбец 4 указанного госта)

Что касается второй причины признания заявки не соответствующей (расчетная масса 1 м трубы), поясняем следующее:

мы намеренно убрали слово «не более», так как, во-первых, в ГОСТе 18599-2001 «Трубы напорные из полиэтилена» отсутствует указание на данное словосочетание (смотреть приложение Б к данному госту), во-вторых, мы руководствовались инструкцией, в которой указано, что «При

установлении в настоящем техническом задании требования к минимальным, максимальным, минимальным и максимальным значениям показателей (характеристик) товара, участник закупки указывает конкретное значение показателя, а также единицу измерения, соответствующую данному требованию.».

Однако, Заказчик в обосновании отклонения нашей заявки по данному предложению сделал указание на иное положение инструкции, а именно: «В случае, если предложение не содержит двоеточие с последующим сопровождением словами «должен», «должен быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение не может изменяться, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых для выполнения данных работ.»

При буквальном толковании вышеуказанного положения инструкции (именно этим Заказчик и руководствуется при определении кого из участников отклонить, а кого нет) получается, что ВСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, не содержащие двоеточия с последующим словом «должен» ОТНОСЯТСЯ К КАТЕГОРИИ НЕИЗМЕНЯЕМЫХ».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ИП <<___>> в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № ИМ/5237/23 от 26.06.2023) рассмотрение жалобы назначено на 03.07.2023 в 15:00 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 30.06.2023 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Резолютивная часть оглашена 03.07.2023.

Извещение № 32312309116 о проведении Запроса предложений размещено в единой информационной системе на сайте

www.zakupki.gov.ru с учетом изменений 09.06.2023, окончание подачи заявок 19.06.2023 в 08:00, дата подведения итогов 20.06.2023.

При проведении Конкурса ГУП «Водоканал Ленинградской области» руководствуется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Водоканал Ленинградской области», а также Документацией на проведение Запроса предложений (далее – Документация).

Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав правовую позицию представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке установлены пунктом 25 Информационной карты Документации, согласно которому заявка должна содержать, в том числе предложение участника в отношении товаров, поставляемых Заказчику, с указанием конкретных значений показателей (характеристик) товаров в соответствии с требованиями, установленными в приложении №1 к Техническому заданию «Требования к показателям (характеристикам) товара». Рекомендуемая форма предоставления – в соответствии с Приложением №1 к Техническому заданию (подпункт 13 Документации).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 20.06.2023 № 2721826 заявка Заявителя отклонена в связи с несоответствием участника закупки и (или) его

заявки требованиям документации о закупке: а именно в представленном в составе заявки содержатся сведения, несоответствующие требованиям документации по пунктам 8 и 19.

В приложении № 1 к Техническому заданию определены технические характеристики требуемого к поставке товара, а также размещена инструкция по заполнению таблицы с требованиями к товарам.

В соответствии с указанной инструкцией участник закупки указывает конкретные показатели (характеристики) предлагаемого к поставке товара, необходимого при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным документацией о закупке и товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии). Конкретные показатели должны быть сформулированы и представлены по каждому значению (условию), с указанием каждой позиции, в соответствии с Приложением к Техническому заданию «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, необходимого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям» и в соответствии с настоящей инструкцией.

При указании участником в заявке сведений о конкретных показателях (характеристиках), необходимого для выполнения работ товара, участник закупки обязан указать единицы измерения показателей, характеристики и значения таких показателей, точно соответствующие значениям, установленным в настоящем техническом задании, для показателей, значения которых не могут изменяться.

При установлении в настоящем техническом задании требования к минимальным, максимальным, минимальным и максимальным значениям показателей (характеристик) товара, участник закупки указывает конкретное значение показателя, а также единицу измерения, соответствующую данному требованию.

В случае, если предложение не содержит двоеточие с последующим сопровождением словами «должен», «должен быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение не может изменяться, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых для выполнения данных работ.

Представленные участниками закупки сведения (в том числе сведения в предложениях, не содержащих разделение на наименование показателя (характеристики) товара и требования к значениям показателей

(характеристик) товара) не должны носить предположительный характер (сведения не должны сопровождаться словами «должен», «должен быть», «может», «может быть» и другими формами и синонимами этих слов).

Пунктом 8 приложения № 1 к Техническому заданию определены характеристики трубы ПЭ напорной для водоснабжения Ду32, в том числе «*Относительное удлинение при разрыве: должно быть не менее 350%*» и «*Расчетная масса 1 м трубы не более 0,193 кг*», пунктом 19 определены характеристики люка полимерного, в том числе «*Полное открытие D: должно быть не менее 550 мм*».

Комиссия, проанализировав заявку Заявителя, установила, что Заявитель в составе заявки представил указанные выше сведения в следующем виде:

- в отношении трубы ПЭ напорной для водоснабжения Ду32 (пункт 8 приложения № 1 к Техническому заданию) «*Относительное удлинение при разрыве: не менее 350%... Расчетная масса 1 м трубы 0,193 кг*»;

- в отношении люка полимерного (пункт 19 приложения № 1 к Техническому заданию) «*Полное открытие D: не менее 550 мм*».

Подобное заполнение сведений в отношении предлагаемых к поставке товаров не соответствует положениям инструкции по заполнению таблицы с требованиями к товарам, размещенной в приложении № 1 к Техническому заданию.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 27 Информационной карты в случае установления несоответствия участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке комиссия по закупкам обязана отказать участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки.

Таким образом, учитывая, что инструкция по заполнению таблицы с требованиями к товарам в равной мере установлена Заказчиком для всех потенциальных участников, запросов о разъяснении положений Документации, в том числе вышеуказанной инструкции, Заявитель в адрес Заказчика не направлял, Комиссия приходит к выводу о правомерности действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя.

Заявителем на рассмотрение жалобы объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской

Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя <<__>> на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку, монтаж и наладку модульных очистных сооружений (станции водоподготовки) и ввода в эксплуатацию по объекту: Ленинградская область, Выборгский район, п. Заводской (извещение № 32312309116) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

<<__>>

Члены Комиссии:

<<__>>

<<__>>

