РЕШЕНИЕ №054/06/7-1343/2020

16 июля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
<...>	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
<...>	- специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «АТМ»: представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – УСД в Кемеровской области: представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «АТМ» на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001520000062 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Кемеровского районного суда Кемеровской области, размещен в ЕИС 16.06.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 5 000 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АТМ» с жалобой на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001520000062 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Кемеровского районного суда Кемеровской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заказчик вводит в заблуждение участников закупки относительно суммы начальной (максимальной) цены контракта. В частности, в разделе 3 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» заказчиком размещен сводный сметный расчет стоимости строительства, в котором указана сумма 5 037 376 рублей. При этом, в п.5.5 «Начальная (максимальная) цена контракта» раздела 5 информационной карты аукционной документации заказчиком указана сумма 5 000 000 рублей. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации указана недостоверная информация, что является нарушением п.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «АТМ» от заказчика - УСД в Кемеровской области поступили следующие возражения.

Начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком в соответствии с ч.2 ст.22 ФЗ №44-ФЗ с использованием проектно-сметного метода. При этом, согласно ч.3 ст.219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных средств.

В соответствии с письмом Управления капитального строительства, эксплуатации зданий и сооружений Судебного департамента при Верховном Суде РФ №СД-7/304 от 31.01.2020г. главным распорядителем бюджетных средств на данную закупку заказчику выделены бюджетные обязательства в размере 5 000 000 рублей.

Таким образом, в соответствии с требованиями действующего законодательства заказчиком определена начальная (максимальная) цена контракта в размере выделенных лимитов бюджетных средств – 5 000 000 рублей. Информация о выделенных лимитах указана заказчиком в разделе 3 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» и п.5.5 раздела 5 информационной карты аукционной документации «Начальная (максимальная) цена контракта».

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в разделе 3 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» и п.5.5 раздела 5 информационной карты аукционной документации «Начальная (максимальная) цена контракта» указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком проектно-сметным методом и на основании выделенных лимитов бюджетных средств. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что какой-либо недостоверной информации в аукционной документации не содержится.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АТМ» на действия заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001520000062 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Кемеровского районного суда Кемеровской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.