

**Шебекинское муниципальное  
унитарное предприятие «Районное  
коммунальное хозяйство»**

Ржевское шоссе, д. 2, г. Шебекино,  
Белгородская область, 309296

**Комитет муниципальной  
собственности и земельных  
отношений администрации  
Шебекинского района**

пл. Центральная, д. 2, г. Шебекино,  
Белгородская область, 309290

**ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ»**

ул. Верейская, д. 17, пом. 1, ком. 53, г.  
Москва, 121357

**ЗАО «Сбербанк-АСТ»**

ул. Большая Якиманка, д. 23, г.  
Москва, 119180

**Дело № 215-17-Т**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**(извлечение)**

Дата принятия: 05.06.2017

Место принятия: Белгородское УФАС России

ул. Преображенская, д. 82, г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 30.05.2017 № 205 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» (далее – Комиссия), в составе:

при участии представителей заказчика – ШМУП «Районное коммунальное хозяйство» <> (доверенность от 31.05.2017), <> (доверенность от 31.05.2017), уполномоченного органа – Комитета муниципальной собственности и земельных отношений администрации Шебекинского района <> (доверенность от 31.05.2017 № 1176), в отсутствие представителя заявителя – ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» (надлежаще уведомлено о месте и времени рассмотрения дела), рассмотрев материалы дела № 215-17 Т по жалобе ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» на положения документации при проведении электронного аукциона на поставку контрольно-измерительных приборов и комплектующих для нужд ШМУП «РКХ» (закупка № 0126300017917000091) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» на положения документации об Аукционе.

Из жалобы следует, что документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1) установленные в извещении о проведении Аукциона требования к участникам аукциона не конкретизированы в отношении данной закупки, носят общий характер, что нарушает требования пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе и вводит

участников закупки в заблуждение, ограничивая круг участников аукциона;

2) в проекте контракта документации об Аукционе установлены требования в соответствии с частью 11 статьи 96 и частью 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, которые утратили силу с 01.01.2017 года;

3) в Приложении №1 «Описание объекта закупки (функциональные и качественные характеристики объекта закупки; спецификация)» документации об Аукционе:

- не установлены показатели, по которым необходимо указать конкретные значения;

- не корректно указано в позициях 1-6: *Максимальное напряжение: не менее 220 В, не более 380 В*, так как существуют электрические сети переменного тока с напряжением сети 220В; 380В или 220В/380В;

- в позиции 3 указано: *Максимальная разрывная мощность контактов: Не более или не менее 30 Вт, 50 В•А*, что вводит в заблуждение участника закупки, так как непонятно какое значение **не более** или **не менее** имеет ввиду заказчик;

- в позиции 7 указано: *Мощность, Вт.?*, что свидетельствует об отсутствии значения показателя.

Заказчик – ШМУП «Районное коммунальное хозяйство» и уполномоченный орган - Комитет муниципальной собственности и земельных отношений администрации Шебекинского района не согласны с доводами жалобы ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ», представили письменные возражения на указанную жалобу, из которых следует, что положения документации об Аукционе соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ», просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ», возражения заказчика и уполномоченного органа, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.05.2017 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – поставка контрольно-измерительных приборов и комплектующих для нужд ШМУП «РКХ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 338 263,3 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» контракт по результатам Аукциона не заключен.

1. Первый довод жалобы ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» Комиссия считает необоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

[Частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной систем определено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

1) *финансовых ресурсов для исполнения контракта;*

2) *на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;*

3) *опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;*

4) *необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.*

Согласно части 2.1 статьи 31 Закона о контрактной систем Правительство Российской Федерации вправе установить дополнительные требования к участникам закупок аудиторских и сопутствующих аудиту услуг, а также консультационных услуг.

В извещении о проведении электронного аукциона для закупки № 0126300017917000091 в разделе «Требования к участникам» не установлены требования в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе к лицам, осуществляющим поставку товаров, являющихся объектом закупки, что не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что при осуществлении закупки за разъяснениями документации об Электронном аукционе на основании части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе участники закупки не обращались.

При указанных обстоятельствах данный довод ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» является необоснованным.

2. Второй довод жалобы ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» Комиссия считает обоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Из пункта 7.8 проекта контракта документации об Аукционе следует, что в соответствии с ч. 6.1. ст. 34 Федерального закона №44-ФЗ в 2016 году в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, Заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

При этом в статье 34 Закона о контрактной системе указано, что часть 6.1 данной статьи утратила силу с 01.01.2017 года.

Пунктом 8.11 проекта контракта документации об Аукционе установлено, что в соответствии с ч. 11 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ в 2016 году Заказчик вправе осуществить реструктуризацию задолженности коммерческих банков, возникшую в связи с предъявлением требований к исполнению банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации.

При этом в силу статьи 96 Закона о контрактной системе часть 11 данной статьи утратила силу с 01.01.2017 года.

Из вышеизложенного следует, что пункты 7.8 и 8.11 проекта контракта документации об Аукционе содержат условия его исполнения, которые не соответствуют требованиям статей 34 и 96 Закона о контрактной системе.

При указанных обстоятельствах данный довод ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» является обоснованным.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что допущенные заказчиком нарушения статей 34 и 96 Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения поставщика.

3. Третий довод жалобы ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» Комиссия считает частично обоснованным по следующим основаниям.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии с [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки, а также функциональные, технические, качественные, эксплуатационные и другие характеристики необходимого к поставке товара, приведены в Приложении № 1 «Описание объекта закупки (функциональные и качественные характеристики объекта закупки; спецификация)» документации об Аукционе (далее – Приложение № 1).

Из жалобы ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» следует, что в Приложении №1 не установлены показатели, по которым необходимо указать конкретные значения.

При рассмотрении дела Комиссией установлено, что Приложение № 1 содержит показатели необходимого к поставке товара с указанием максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, что соответствует части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В связи с чем, довод жалобы об отсутствии в документации об Аукционе показателей необходимого к поставке товара, по которым требуется указание в заявках точных значений, является необоснованным.

Из жалобы ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» следует, что в позициях 1-6 таблицы Приложения № 1 в графе «Описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики товара)» указано: *Максимальное напряжение: не менее 220 В, не более 380 В;* в позиции 3 таблицы Приложения № 1 в графе «Описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики товара)» указано: *Максимальная разрывная мощность контактов: Не более или не менее 30 Вт, 50 В•А;* в позиции 7 указано: *- Мощность, Вт.?*, то есть без указания конкретного значения показателя.

При рассмотрении дела представители заказчика пояснили, что по указанным позициям допущены технические ошибки.

Таким образом, при описании в документации об Аукционе объекта закупки нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что указывает на признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что допущенные заказчиком нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения поставщика.

Комиссией установлено, что при осуществлении закупки за разъяснениями документации об Электронном аукционе на основании части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе участники закупки не обращались.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0126300017917000091-1 от 02.06.2017 следует, что единой комиссией рассмотрены первые части двух поданных заявок в порядке статьи 67 Закона о контрактной системе и принято решение о допуске этих участников к участию в Аукционе.

Заявитель на рассмотрение дела не явился, доказательств, подтверждающих невозможность заполнения первой части заявки на участие в Аукционе, не представил.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЭКСПОРТ-ФАРМ» обоснованной в части:

– включения в проект контракта документации об Аукционе пунктов 7.8 и 8.11, которые содержат условия его исполнения, не соответствующие требованиям статей 34 и 96 Закона о контрактной системе;

– нарушений требований пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенных при описании в документации об Аукционе объекта закупки.

2. Признать в действиях заказчика – Шебекинского муниципального унитарного предприятия «Районное коммунальное хозяйство» нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 и статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: