27 января 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Приз» на действия заказчика - прокуратуры Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на уборку административных помещений и прилегающих территорий районных и городских прокуратур Новосибирской области, извещение № 0151100013113000031, размещено на сайте 31.12.2013 г, начальная максимальная цена контракта 6 903 004,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Приз» с жалобой на действия заказчика - прокуратуры Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на уборку административных помещений и прилегающих территорий районных и городских прокуратур Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «Приз» считает, что аукционная документация заказчика не соответствует положениям ФЗ № 94-ФЗ, а именно:

1) Пункт 1.2. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» Раздела 1. аукционной документации устанавливает следующее, «заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения (данные сведения и требования к ним уточнены в разделе 2 информационной карты)».

Пункт 21 Раздела 2 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» содержит следующие требования, «уточнения сведений и требований к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, представленных в п. 1.2. раздела 1. «Общие положения» настоящей документации об аукционе.

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна

содержать следующие сведения: согласие участника размещения заказа на выполнение работ, услуг на условиях, предусмотренных настоящей документацией об аукционе, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в настоящей документации об аукционе, или согласие участника размещения заказа на выполнение работ, услуг на условиях, предусмотренных настоящей документацией об аукционе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, с учетом положений и разделов, настоящей документацией об аукционе, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в настоящей документации об аукционе, в данном случае заявка на участие в открытом, аукционе в электронной форме, должна содержать указание на товарный знак; согласие участника размещения заказа на выполнение работ, услуг на условиях, предусмотренных настоящей документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об аукционе, с учетом положений и разделов настоящей документации об аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в настоящей документации об аукционе указания на товарный знак используемого товара.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик, установив подобное неправомерное требование вводит в заблуждения участников размещения заказа, поскольку участникам не представляется возможным определить какой товар должен быть использован при оказании услуг, и какие требования к товару предъявляет заказчик.

2) В соответствии со ст. 41.6 и ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

По мнению подателя жалобы, в нарушение данных норм в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствуют требования к качеству следующих услуг, являющихся предметом аукциона, а именно:

- дезинфекция кафельной стенки высотой не более 1 м, унитазов, раковин, биде, писсуаров (включая удаление ржавчины, мочевого, водного и известкового камня), дезодорация.
- уборка снега, слякоти и наледи на въездной и проходной зонах в зимнее время;
- обработка проходных зон антискользящими средствами в зимнее время.
- удаление пыли с оргтехники, компьютеров.

Податель жалобы считает, что отсутствие данных требований не позволяет участникам размещения заказа определить, какими критериями будет руководствоваться заказчик при приемке результатов оказанных услуг.

3) По мнению подателя жалобы, проект контракта на оказание клининговых услуг противоречит положениям ФЗ № 94-ФЗ и нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

В п. 6.4. проекта контракта указано «заказчик по своей инициативе может в любое время расторгнуть контракт в силу его экономической нецелесообразности или признать недействующим в определенной части, направив исполнителю соответствующее письменное уведомление, в котором должно быть, обосновано такое расторжение или указан объем аннулированных контрактных обязательств исполнителя, и дата расторжения контракта. В этом случае заказчик выплачивает исполнителю фактическую стоимость услуг, оказанных к моменту расторжения контракта».

ФЗ № 94-ФЗ не предусматривает для заказчиков возможности признания заключенного контракта недействующим в определенной части.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

4) По мнению подателя жалобы, требования, изложенные в проекте контракта и техническом задании, изложены неоднозначно в части периодов времени оказания клининговых услуг и вводят в заблуждение участников размещения заказа.

Так, пункт 5.1.1. предусматривает для исполнителя следующую обязанность - «исполнитель обязан оказать услуги в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом, в соответствии с техническим заданием». В п. 3.1. и 3.2. проекта контракта указано, что «оказание услуг производится согласно техническому заданию на оказание услуг в соответствии с перечнем объектов, указанных в приложении № 2 к настоящему контракту, «услуги оказываются исполнителем ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней начиная с 09:00 и заканчивая 18:00 часами местного времени».

В свою очередь пункт 1.2. технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме, содержит требования к периодам осуществления санитарно-гигиенических мероприятий, а именно, что такие мероприятия должны проводиться ежедневно с 9.00-18.00 кроме субботы и воскресенья. В соответствии с данным требованием услуги должны оказываться ежедневно с понедельника по пятницу, вне зависимости от того являются ли эти дни праздничными или нет.

Таким образом, участники размещения заказа не могут однозначно определить, какими требованиями им руководствоваться при оказании услуг - положениями контракта, либо положениями технического задания, которое является неотъемлемой частью контракта.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – прокуратуры Новосибирской

области следующего содержания.

Прокуратура Новосибирской области частично согласна с доводами подателя жалобы - ООО «Приз».

По существу жалобы ООО «Приз» по п.1 заказчик сообщил, что он не планировал указывать в требованиях к составу и содержанию первой части аукционной заявки требование об оказании услуг с использованием товара. Это видно из аукционной документации, в разделе 4 «техническое задание» отсутствуют данные о применении товара.

К участию в данном аукционе были допущены все заявки. Хотя две (6574041, 6607231) из четырех не имели указание на использование товара. Неточность, допущенная в п.21 раздела 2 «информационная карта открытого аукциона в электронной форме» явилась следствием технической ошибки при составлении аукционной документации, что не повлияло, по мнению заказчика, на ограничение количества участников размещения заказа.

По п.2 жалобы, об отсутствии требований к качеству услуг, заказчик считает жалобу необоснованной.

- Дезинфекция кафельной стенки высотой не более 1 м., унитазов, раковин, биде, писсуаров (включая удаление ржавчины, мочевого, водного и известкового камня), дезодорация. Качество данной позиции указано в п.1.3. раздела 4 «техническое задание» - отсутствие цементного налета и известковых отложений, водного и мочевого камней.

- Уборка снега, слякоти и наледи на въездной и проходной зонах в зимнее время. Качество данной позиции указано в п. 1.1. раздела 4 «техническое задание». Под услугами по уборке в настоящем техническом задании понимаются операции, проводимые с целью сохранения эксплуатационных свойств и поддержания в чистом состоянии поверхностей, то есть отсутствие снега, слякоти, наледи.

- Удаление пыли, с оргтехники, компьютеров. Словосочетание «удаление пыли» означает отсутствие таковой.

- Обработка проходных зон антискользящими средствами в зимнее время. Качество к данным работам заказчиком не определено в связи с субъективностью данных параметров и означает отсутствие факторов, способствующих скольжению обуви по поверхности, с целью исключения падения людей.

По п.3 и п.4 указанной жалобы заказчик считает жалобу обоснованной.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация частично соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик нарушил п. 2 ч. 4 ст. 41.8. ФЗ № 94-ФЗ, а именно, при размещении заказа на оказание услуг без использования товара, заказчик в требованиях к составу и содержанию первой части аукционной заявки указал на использование товара, указание на товарный

знак которого содержится в документации об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе при условии отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак.

Однако, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать лишь согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в достаточном объеме указал требования к качеству оказываемых услуг, а именно, отсутствие цементного налета и известковых отложений, водного и мочевого камней; отсутствие снега, слякоти, наледи; удаление пыли; обработка проходных зон антискользящими средствами в зимнее время.

Таким образом, исходя из видов оказываемых услуг, качество оказываемых услуг очевидно и не может трактоваться двояко.

Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

В п. 6.4. проекта контракта указано «заказчик по своей инициативе может в любое время расторгнуть контракт в силу его экономической нецелесообразности или признать недействующим в определенной части, направив исполнителю соответствующее письменное уведомление, в котором должно быть, обосновано такое расторжение или указан объем аннулированных контрактных обязательств исполнителя, и дата расторжения контракта. В этом случае заказчик выплачивает исполнителю фактическую стоимость услуг, оказанных к моменту расторжения контракта».

В соответствии со ст. 19.2. ФЗ № 94-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом. Односторонний отказ от исполнения обязательств предусматривает полное прекращение взаимных обязательств между сторонами.

В свою очередь одностороннее признание контракта недействующим (либо аннулированным) в части, влечет одностороннее изменение его условий, что противоречит ст. 310 ГК РФ.

Таким образом, данный довод жалобы является обоснованным.

В п. 3.1. и 3.2. проекта контракта указано, что «оказание услуг производится согласно техническому заданию на оказание услуг в соответствии с перечнем объектов, указанных в приложении № 2 к настоящему контракту, «услуги оказываются исполнителем ежедневно, кроме субботы, воскресенья и праздничных дней начиная с 09:00 и заканчивая 18:00 часами местного времени».

В свою очередь пункт 1.2. технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме, содержит требования к периодам осуществления санитарно-гигиенических мероприятий, а именно, что такие мероприятия должны

проводиться ежедневно с 9.00-18.00 кроме субботы и воскресенья. В соответствии с данным требованием услуги должны оказываться ежедневно с понедельника по пятницу, вне зависимости от того являются ли эти дни праздничными или нет.

Таким образом, участники размещения заказа не могут однозначно определить, какими требованиями им руководствоваться при оказании услуг - положениями контракта, либо положениями технического задания, которое является неотъемлемой частью контракта.

Соответственно, данный довод жалобы является обоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме иные нарушения законодательства о размещении заказов не выявлены.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Приз» на действия заказчика - прокуратуры Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на уборку административных помещений и прилегающих территорий районных и городских прокуратур Новосибирской области частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п. 2 ч. 4 ст. 41.8. и ст. 19.2. ФЗ № 94-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-10

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

27 января 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-21 от 27.01.2014г. по жалобе ООО «Приз» на действия заказчика - прокуратуры Новосибирской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на уборку административных помещений и прилегающих территорий районных и городских прокуратур Новосибирской области, извещение № 0151100013113000031,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии прокуратуры Новосибирской области необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – прокуратуре Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 2 ч. 4 ст. 41.8. ФЗ № 94-ФЗ, а именно, при размещении заказа на оказание услуг без использования товара, прекратить требовать от участников размещения заказа указывать товар, указание на товарный знак которого содержится в аукционной документации, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией при условии отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак.

2. Прекратить нарушать ст. 19.2. ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить указывать в проекте контракта о возможности признания его недействующим в определенной части в одностороннем порядке.

3. Прекратить устанавливать противоречивые условия в проекте контракта и техническом задании аукционной документации в части сроков и времени оказания услуг.

4. Аннулировать открытый аукцион в электронной форме № 0151100013113000031.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 13.02.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.