

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

02 сентября 2010 года

№ АМЗ-51/2010

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 02 сентября 2010 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 20 августа 2010 года.

Комиссия по рассмотрению дела № АМЗ-51/2010 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:	И.С. Арефьева	руководитель Калининградского УФАС России;
Члены комиссии:	Н.С. Егорова	главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	М.В. Доценко	старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Ю.А. Сидорова	старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

рассмотрев дело № АМЗ-51/2010 по признакам нарушения ООО «Эквант» (125375, г. Москва, ул. Тверская, 7 ИНН 771045608) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 16.04.2010 поступило заявление от ООО «ИнтерТранзит» (далее – Заявитель) о незаконных действиях Калининградского филиала ОАО «Северо-Западный Телеком», выразившихся в необоснованном, по мнению Заявителя, взыскании денег за услуги внутризоновой связи.

В ходе рассмотрения указанного заявления было установлено, что оператором связи, оказывающим услуги телефонной связи Заявителю на основании договора об оказании услуг от 01.08.2010 № KL000107, является ООО «Эквант».

В соответствии с приказом от 17.06.2010 № 142 Калининградским УФАС России было возбуждено дело № АМЗ-51/2010 по признакам нарушения ООО «Эквант» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В заседании комиссии представитель ООО «ИнтерТранзит» доводы заявления поддержал, пояснив, что в августе 2008 года был заключен договор с оператором связи ООО «Эквант», который брал на себя обязательства по оказанию местной, внутризоновой, междугородной и международной связи. В августе 2009 года ОАО «СЗТ» в адрес ООО «ИнтерТранзит» направило претензию на сумму 2421,77 рублей. Данная задолженность образовалась за период с февраля по июнь 2009 года по услугам внутризоновой связи (разговоры по Калининградской области и выход со стационарного телефона на мобильный). Договорных отношений ООО «ИнтерТранзит» с ОАО

«СЗТ» не имеет. Таким образом, у ОАО «СЗТ» отсутствовали основания для предъявления, каких-либо счетов, так как ООО «ИнтерТранзит» пользуется услугами внутризонавой связи, предоставляемыми ООО «Эквант» в соответствии с лицензией № 40455.

3. В письме № 03-06/1817 от 05.05.2010 и в заседании комиссии представитель ОАО «СЗТ» пояснил, что для оказания услуг внутризонавой связи оператор, имеющий лицензию, обязан построить собственную зонную сеть связи, охватывающую территорию субъекта (Калининградской области) и иметь в каждом муниципальном образовании точку присоединения. Однако, ООО «Эквант» не имеет собственных технических средств для оказания услуг внутризонавой связи своим абонентам, с которыми заключен договор на выделение абонентского номера с АТС города Калининграда. При этом между ОАО «СЗТ» и ООО «Эквант» заключен договор присоединения сетей электросвязи на местном уровне. Согласно п. 50 Правил оказания услуг местной, внутризонавой, междугородной и международной связи, утвержденных постановлением Правительства от 18.05.2005 № 310, оператор связи, оказывающий услуги внутризонавой связи, не вправе отказать абоненту и (или) пользователю оператора связи, оказывающего услуги местной телефонной связи, в заключении договора, за исключением случая, когда сети связи указанных операторов не имеют точки присоединения. За период с февраля 2009 года по октябрь 2009 года, сертифицированной аппаратурой учета биллинга ОАО «СЗТ», зафиксировано прохождение через точку присоединения ООО «Эквант», трафика с номеров, принадлежащих ООО «ИнтерТранзит», через сеть ОАО «СЗТ», направленного на установление соединения с пользовательским оборудованием, расположенным в городах Калининградской области, а так же с оборудованием, подключенным к сети подвижной связи. Согласно ст. 54 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания оборудования связи, учитывающего объем оказанных услуг связи оператором связи. Представитель ОАО «СЗТ» на заседании Комиссии антимонопольного органа приобщил к материалам дела решение Арбитражного суда Калининградской области от 21.06. 2010 по делу № А21 – 14711/2009 о правомерности взыскания с ООО «ИнтерТранзит» задолженности за оказанные ОАО «СЗТ» услуги внутризонавой связи.

4. В письме № 1163 от 02.08.2010 и в заседании Комиссии антимонопольного органа представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области пояснил, что оператор связи ООО «Эквант» владеет лицензией на оказание услуг внутризонавой связи, но сооружения связи, предназначенные для оказания услуг внутризонавой телефонной связи на территории Калининградской области, оператором не вводились в эксплуатацию и услуги внутризонавой связи не оказывались. Для оказания услуг внутризонавой телефонной связи необходимо осуществить ввод в эксплуатацию сети фиксированной зонной телефонной связи, процедура которого определена Правилами ввода в эксплуатацию сооружений связи, утвержденными приказом Мининформсвязи России от 09.09.2002 № 113. Кроме того, сеть должна быть построена в соответствии с Требованиями к построению телефонной сети связи общего пользования, утвержденными приказом Мининформсвязи России от 08.08.2005 № 97. При отсутствии сооружения связи – сети фиксированной зонной телефонной связи, в состав, которого входит соответствующее оборудование, оказание услуг внутризонавой телефонной связи не возможно. Представитель Роскомнадзора обратил внимание членов Комиссии Калининградского УФАС России, что в договоре об оказании услуг от 01.08.2010 № KL000107, заключенном между ООО «Эквант» и ООО «ИнтерТранзит» отсутствуют сведения, предусмотренные п.п. «ж», «и», «н» п. 53 Правил оказания услуг местной, внутризонавой, междугородной и международной связи, утвержденных постановлением Правительства от 18.05.2005 № 310.

5. В письменных пояснениях и в заседании Комиссии антимонопольного органа представитель ООО «Эквант» пояснил, что не является субъектом рынка услуг внутризонавой связи так как данных услуг ни когда не предоставлял. ООО «Эквант» не отказывалось от оказания услуг внутризонавой связи ООО «ИнтерТранзит», так как услуги не предоставлялись. В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. ООО «Эквант» не принимало на себя обязательств по оказанию услуг внутризонавой связи перед ООО «ИнтерТранзит». Более того, в соответствии с п. 53-54 Правил оказания услуг местной, внутризонавой, междугородной и международной связи, утвержденных постановлением Правительства от 18.05.2005 № 310, в договоре с абонентом, в частности, должны быть указаны тарифный план для оплаты услуг связи и оператор, оказывающий услуги внутризонавой связи. В договоре, заключенном между ООО «Эквант» и ООО «ИнтерТранзит» не были указаны какие-либо тарифы на предоставление услуг внутризонавой связи. При этом

лицензионными условиями лицензии на оказание услуг местной телефонной связи № 39730 предусмотрена обязанность ООО «Эквант», как оператора местной телефонной связи, обеспечивать доступ ООО «ИнтерТранзит» к услугам внутрizonовой, междугородней и международной связи, что в полном соответствии с законодательством РФ и осуществлялось ООО «Эквант».

6. В ходе рассмотрения дела комиссией установлено следующее.

6.1 В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги общедоступной электросвязи являются сферой деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

Таким образом, положение ООО «Эквант» на рынке общедоступной электросвязи является доминирующим.

6.2 В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Между ООО «Эквант» и ООО «ИнтерТранзит» заключен договор об оказании услуг от 01.08.2010 № KL000107 (далее – Договор). Предметом данного договора в соответствии с действующим законодательством РФ, действующими лицензиями, Бланками заказов и Общими условиями оказания услуг, является оказание ООО «Эквант» услуг связи. В п. 2.1 Договора указано, что бланки заказов определяют конкретные услуги ООО «Эквант», оказываемые клиенту, а так же объем инсталляционных работ и составляют обеими сторонами в отношении тех услуг, которые клиент желает получить от ООО «Эквант». Бланк заказа содержит наименование услуги, указание на применяемые тарифы, срок оказания услуг, а так же другую информацию, требуемую для оказания услуги клиенту. В п. 2.3 Договора указано, что экземпляр общих условий, относящихся к заказанной услуге, подписывается сторонами при подписании соответствующего бланка заказа и является неотъемлемой частью договора. Согласно бланка заказа на голосовые услуги № AT/GDD/GDD ООО «ИнтерТранзит» заказал предоставление услуги Global Direct Dial. В соответствии с Общими условиями оказания услуг к договору от 01.08.2010 № KL000107 Global Direct Dial – услуга местной, внутрizonовой, междугородней и международной связи. Таким образом, ООО «Эквант» взял на себя обязательства по предоставлению услуг внутрizonовой связи ООО «ИнтерТранзит». Как указал представитель Роскомнадзора, Договор составлен с нарушениями п.п. «ж», «и», «н» п. 53 Правил оказания услуг местной, внутрizonовой, междугородней и международной связи, утвержденных постановлением Правительства от 18.05.2005 № 310. В п.п. «и» п. 53 Правил сказано, что договор должен содержать согласие либо отказ абонента на доступ к услугам внутрizonовой связи и на предоставление сведений о нем другим операторам связи для оказания таких услуг. Данная информация в Договоре отсутствует. В соответствии с пояснениями представителей ООО «Эквант» и Роскомнадзора при наличии лицензии на оказание услуг внутрizonовой связи, но в отсутствии сети фиксированной зоновой телефонной связи, в состав, которой входит соответствующее оборудование, оказание услуг внутрizonовой связи не возможно.

Таким образом, действия ООО «Эквант» по введению в заблуждение ООО «ИнтерТранзит» при заключении договора относительно услуг, которые обществу будут предоставляться, а так же несоблюдения ООО «Эквант» условий заключенного между ними Договора, явились нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и привели к ущемлению прав других лиц, как непосредственного заявителя по делу, так и оператора внутрizonовой связи ОАО «СЗТ».

Руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Эквант» выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, приведшим к ущемлению интересов других лиц в части введения в заблуждение ООО «ИнтерТранзит» при заключении договора относительно услуг, которые обществу будут предоставляться, а так же несоблюдения ООО «Эквант» условий заключенного Договора с ООО

«ИнтерТранзит», нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Эквант» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела должностному лицу отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в совершении правонарушения, к административной ответственности.

Председатель комиссии,
Руководитель
Калининградского УФАС России

И.С. Арефьева

Члены комиссии:
Главный государственный инспектор
отдела антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России

Н.С. Егорова

Старший государственный инспектор
отдела антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России

М.В. Доценко

Старший государственный инспектор
отдела антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России

Ю.А. Сидорова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.