

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена «05» октября 2015 г.
Кемерово

г.

Решение изготовлено в полном объеме «08» октября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: Кластер Е.А. - заместителя руководителя
управления;

Членов Комиссии: Ланцман Л.И. - заместителя начальника отдела
судебной и правовой работы;

Акатьевой И.С.- ведущего специалиста - эксперта
отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и
финансовых рынков;

Даниловой М.И. - специалиста - эксперта отдела
рекламы, недобросовестной конкуренции и
финансовых рынков,

рассмотрев дело № 79/А-14-2014, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» (далее - ООО «ТД «Полифлок»; юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул.Королева, д. 40, корп. 16; ИНН 4212126845, дата регистрации в качестве юридического лица: 24.03.2004г.) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии:

- <...> генерального директора ООО «ТД «Полифлок» и ОАО «Полифлок»;

- <...>, представителя ООО «ТД «Полифлок» и ОАО «Полифлок» по доверенностям от 01.10.2015г., 02.10.2015г.;

- <...> представителя ООО «Спутник» (по доверенности № 07/14 от 24.10.2014г.), ООО «Электро» (по доверенности № 12 от 05.11.2014г.),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кемеровского УФАС России поступило обращение ФАС России о рассмотрении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Спутник» (далее по тексту – ООО «Спутник») по признакам нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Полифлок», ООО «ТД «Полифлок», ООО «ПолиИмпорт», выразившегося во введении в заблуждение потребителей в отношении места производства товара, страны происхождения и производителя товара.

По мнению заявителя, ООО «ТД «Полифлок» при участии в электронных торгах предлагает потребителям китайскую ионообменную смолу под видом ионообменной смолы катионит КУ-2-8 Российского производства, произведенной ОАО «Полифлок».

Приказом Кемеровского УФАС России от 30.09.2014 № 235 было возбуждено дело № 79/А-14-2014 по признакам нарушения ООО «ТД «Полифлок» пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении в заблуждение потребителей в отношении страны происхождения ионообменной смолы катионита КУ-2-8 посредством указания недостоверной информации о стране происхождения ионообменной смолы катионита КУ-2-8 в заявках на участие в электронных торгах.

Определением от 09.10.2014г. дело № 79/А-14-2014 было назначено к рассмотрению на 31.10.2014г. на 11 часов 00 минут.

Копии определения от 09.10.2014г. и приказа Кемеровского УФАС России от 30.09.2014г № 235 были направлены в адрес ООО «ТД «Полифлок» и заявителю заказными письмами с уведомлением о вручении (уведомления о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

30.10.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО «ТД «Полифлок» о передаче рассмотрения дела № 79/А-14-2014 по подведомственности в Новосибирское УФАС России, поскольку с 22.09.2014г. ООО «ТД «Полифлок» состоит на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы г.Новосибирска.

31.10.2014г. на рассмотрении дела № 79/А-14-2014 представитель ООО «Спутник» <...> заявил ходатайство о привлечении к рассмотрению данного дела в качестве ответчика ОАО «Полифлок» и ООО «ПолиИмпотр» в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах; генеральный директор ООО «ТД «Полифлок» <...> поддержала ходатайство о передаче рассмотрения дела № 79/А-14-2014 по подведомственности в Новосибирское УФАС России.

Комиссия Кемеровского УФАС России удовлетворила ходатайство представителя ООО «Спутник» <...> о привлечении к рассмотрению данного дела в качестве ответчика ОАО «Полифлок» и ООО «ПолиИмпорт» в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Ходатайство ООО «ТД «Полифлок» о передаче рассмотрения дела № 79/А-14-2014 по подведомственности в Новосибирское УФАС России было отклонено в связи с

тем, что ответчик ОАО «Полифлок» зарегистрирован на территории Кемеровской области, а именно: 652523, Кемеровская область, г. Ленинск-Кузнецкий, ул. Территория северная промзона, 4/1.

31.10.2014г. в процессе рассмотрения дела № 79/А-14-2014 Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о том, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимо получить дополнительные доказательства и привлечении к рассмотрению дела № 79/А-14-2014 в качестве ответчика ОАО «Полифлок» и ООО «ПолиИмпорт» в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

В данном определении от 31.10.2014г. (исх. от 11.11.2014 № 09/11131) у ООО «ТД «Полифлок», в том числе была запрошена информация о количестве реализуемой ООО «ТД «Полифлок» ионообменной смолы не соответствующей ГОСТ 2029874 (более мелкой фракции полученной в результате процесса расщепа сульфированного сополимера) в период 2013г. – 2014г. (с разбивкой по годам) с приложением договоров и всех сопроводительных к ним документов, сертификатов (в том числе содержащих информацию о качественных характеристиках поставляемого продукта и его цене), прилагаемых к поставляемому продукту.

Определением от 31.10.2014г. рассмотрение дела № 79/А-14-2014 было отложено на 15.12.2014г. на 14 часов 00 минут. Копия определения была направлена в адрес ООО «ТД «Полифлок», ОАО «Полифлок», ООО «ПолиИмпорт» и заявителю заказными письмами с уведомлением о вручении (уведомления о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

01.12.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило заявление ООО «Электро» о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ТД «Полифлок» и ОАО «Полифлок». Нарушение, по мнению заявителя, выразилось в указании недостоверной информации о стране происхождения товара (ионообменная смола катионит Ку-2-8) при участии в электронных торгах на сайте www.zakupki.gov.ru/.

15.12.2014г. в ходе рассмотрения дела № 79/А-14-2014 Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимо получить дополнительные доказательства и привлечь к рассмотрению данного дела в качестве заявителя ООО «Электро».

Определением от 15.12.2014г. рассмотрение дела № 79/А-14-2014 было отложено на 22.01.2015г. на 11 часов 00 минут. Копия определения была направлена в адрес ООО «ТД «Полифлок», ОАО «Полифлок», ООО «ПолиИмпорт» и заявителям заказными письмами с уведомлением о вручении (уведомления о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

22.01.2015г. в ходе рассмотрения дела № 79/А-14-2014 Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимо получить дополнительные доказательства и выехать в г. Ленинск-Кузнецкий для осмотра места производства катионита Ку-2-8 с привлечением к участию в деле экспертов.

28.01.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО

«Спутник» о привлечении к рассмотрению данного дела в качестве эксперта <...> – начальника отдела технического регулирования и стандартизации ФБУ «Кемеровский ЦСМ», заместителя руководителя органа по сертификации СМК, эксперта в области менеджмента систем качества производства.

29.01.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО «Электро» о привлечении к рассмотрению данного дела <...> – главного инженера, начальника проектно-конструкторского бюро ЗАО «Салют», специалиста аттестованного в области химической промышленности.

05.02.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО «Спутник» о привлечении к рассмотрению данного дела <...> – представителя Кузбасской торгово-промышленной палаты, химика-технолога вместо заявленного ранее <...> в связи с невозможностью его участия.

12.02.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО «ТД «Полифлок» об отложении рассмотрения дела № 79/А-14-2014.

17.02.2015г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО «ТД «Полифлок» о привлечении к рассмотрению данного дела <...> – главного технолога ООО «Экспертиза-Сервис» в качестве эксперта.

19.02.2015г. на рассмотрении дела № 79/А-14-2014 представитель по доверенности ООО «Спутник» - <...> заявил ходатайство о назначении технологической экспертизы производства катионита Ку-2-8 на базе ОАО «Полифлок» (г. Ленинск-Кузнецкий, Северная промзона, 4/1) и о назначении экспертизы по определению страны происхождения катионита Ку-2-8, производимого ОАО «Полифлок» путем рассева сульфированного сополимера и затарки готового продукта. Дополнительно заявил ходатайство о предоставлении экспертам из материалов дела следующих документов: договора на приобретение ООО «ТД «Полифлок» у ООО «ПолиИмпорт» сульфированного сополимера с приложениями; договора № 2 от 01.05.2007г. на переработку сульфированного сополимера, заключенного между ООО «ТД «Полифлок» и ОАО «Полифлок»; ТУ 2414-003-7430123-2007 Смолы ионообменные катиониты марок Ку-2-8 и Ку-2-8чс от 02.04.2007г.; контракт № CSPI-03 от 30.04.2014г. с приложениями, спецификации, сертификаты качества, упаковочные листы, счета-фактуры; таможенные декларации на сульфированный сополимер; паспорт безопасности и сертификат качества на катионит Ку-2-8 ОАО «Полифлок».

Ходатайства представителя ООО «Спутник» о предоставлении экспертам из материалов дела договора на приобретение ООО «ТД «Полифлок» у ООО «ПолиИмпорт» сульфированного сополимера с приложениями отклонено, поскольку данный договор является коммерческой тайной. В остальной части ходатайство было удовлетворено.

19.02.2015г. в ходе рассмотрения дела № 79/А-14-2014 Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимо получить дополнительные доказательства, удовлетворить заявленные ходатайства об отложении рассмотрения данного дела и привлечении к рассмотрению дела № 79/А-14-2014 вышеуказанных специалистов в качестве экспертов и лиц, содействующих рассмотрению дела и о назначении проведения экспертиз.

Определением от 19.02.2015г. рассмотрение дела № 79/А-14-2014 было отложено. Копия определения была направлена в адрес ООО «ТД «Полифлок», ОАО «Полифлок», ООО «ПолиИмпорт» и заявителям заказными письмами с уведомлением о вручении (уведомления о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

Определением от 19.02.2015г. к рассмотрению дела № 79/А-14-2014 были привлечены эксперты (<...> – представитель Кузбасской торгово-промышленной палаты, химик-технолог, специалист, аттестованный в области химической промышленности; <...> – начальник ОТРиС, заместитель руководителя ОС СМК, эксперт в области сертификации систем менеджмента качества ФБУ «Кемеровский ЦСМ»; <...> – главный технолог ООО «Экспертиза-Сервис»).

Определением от 19.02.2015г. о назначении экспертизы по делу № 79/А-14-2014 перед вышеуказанными экспертами были поставлены вопросы, на которые экспертам необходимо было ответить в срок до 31.03.2015г.

В связи с невозможностью выезда на место производства катионита Ку-2-8 на базе ОАО «Полифлок» (г.Ленинск-Кузнецкий, Северная промзона, 4/1), заявленного ООО «ТД «Полифлок» эксперта <...> – главного технолога ООО «Экспертиза-Сервис», в адрес Кемеровского 24.03.2015г. поступило ходатайство ООО «ТД «Полифлок» о привлечении к рассмотрению дела в качестве эксперта <...> – директора ООО «Экспертиза-сервис» (г.Бийск).

Уведомлением от 31.03.2015г. рассмотрение дела № 79/А-14-2014 было назначено на 20.04.2015г. в 14 часов 00 минут. Копия уведомления была направлена в адрес ООО «ТД «Полифлок», ОАО «Полифлок», ООО «ПолиИмпорт» и заявителям заказными письмами с уведомлением о вручении (уведомления о вручении почтовых отправлений и распечатки с сайта ФГУП «Почта России» о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

20.04.2015г. в ходе рассмотрения дела № 79/А-14-2014 Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимо получить дополнительные доказательства, удовлетворить поступившее ходатайство о привлечении к рассмотрению дела № 79/А-14-2014 в качестве эксперта <...> – директора ООО «Экспертиза-сервис» (г.Бийск) и об отложении рассмотрения данного дела.

Определением от 20.04.2015г. рассмотрение дела № 79/А-14-2014 было отложено на 20.05.2015г. на 11 часов 00 минут. Копия определения была направлена в адрес ООО «ТД «Полифлок», ОАО «Полифлок», ООО «ПолиИмпорт» и заявителям заказными письмами с уведомлением о вручении (уведомления о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

Определением от 20.04.2015г. к рассмотрению дела № 79/А-14-2014 был привлечен эксперт (<...> – директор ООО «Экспертиза-сервис» (г.Бийск)) в качестве лица, содействующего рассмотрению данного дела.

Определением от 20.04.2015г. о назначении экспертизы по делу № 79/А-14-2014 перед экспертом (<...>) были поставлены вопросы, на которые эксперту необходимо было ответить в срок до 12.05.2015г.

20.05.2015г. в связи с производственной необходимостью рассмотрение дела № 79/А-14-2014 было отложено на 10.06.2015г. на 15 часов 00 минут. Уведомление об отложении рассмотрения дела было направлено в адрес ООО «ТД «Полифлок», ОАО «Полифлок», ООО «ПолиИмпорт» и заявителям заказными письмами с уведомлением о вручении (уведомления о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

10.06.2015г. состоялось рассмотрение дела № 79/А-14-2014 в присутствии: <...> - представителя ООО «Спутник», ООО «Электро» по доверенности; <...> генерального директора ООО «ТД «Полифлок», ОАО «Полифлок»; <...> представителя ООО «ТД «Полифлок» по доверенности.

Представитель заявителя поддержали требования, изложенные в заявлении, пояснив, что рассев ионообменной смолы, то есть разделение продукта на мелкую и более крупную фракции не может являться основанием для указания ООО «ТД «Полифлок» производителем катионита КУ-2-8 исходя из положений Таможенного кодекса таможенного союза от 27.11.2009 № 17 (далее – ТК ТС).

Представители ООО «ТД «Полифлок» с нарушением не согласились и пояснили, что общество является производителем ионообменной смолы – катионит КУ-2-8 из сырья, закупаемого в стране Китай – сульфированного сополимера, ТК ТС не может быть применен для определения страны происхождения ионообменной смолы, реализуемого ООО «ТД «Полифлок», поскольку данный продукт не пересекает границы Российской Федерации, а также отсутствует причинно-следственная связь между убытками ООО «Спутник» и действиями ООО «ТД «Полифлок».

10.06.2015г. в ходе рассмотрения дела № 79/А-14-2014 Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимо получить дополнительные доказательства.

Определением от 10.06.2015г. рассмотрение дела № 79/А-14-2014 было отложено без назначения даты рассмотрения. Копия определения была направлена в адрес ООО «ТД «Полифлок», ОАО «Полифлок», ООО «ПолиИмпорт» и заявителям заказными письмами с уведомлением о вручении (уведомления о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

В адрес ФАС России, Министра промышленности и торговли Российской Федерации, Министра энергетики Российской Федерации были направлены запросы о предоставлении пояснений по рассматриваемым Комиссией Кемеровского УФАС России обстоятельствам.

01.10.2015г. уведомлением рассмотрение дела № 79/А-14-2014 было назначено на 05.10.2015г. на 09 часов 00 минут. Копия данного уведомления была направлена в адрес ООО «ТД «Полифлок», ОАО «Полифлок», ООО «ПолиИмпорт» и заявителям по электронной почте.

05.10.2015г. состоялось рассмотрение дела № 79/А-14-2014 в присутствии: генерального директора ООО «ТД «Полифлок» и ОАО «Полифлок» <...>; <...>, представителя ООО «ТД «Полифлок» и ОАО «Полифлок» по доверенностям; <...> представителя ООО «Спутник» и ООО «Электро» по доверенности.

Представитель ООО «Спутник» и ООО «Электро» <...> поддержал позицию, изложенную в заявлениях о том, что проведение ОАО «Полифлок» рассева ионообменной смолы, поступающей из страны Китай и по техническим характеристикам соответствующий требованиям ГОСТ 20298-74 не может являться основанием для того чтобы указывать ОАО «Полифлок» в качестве производителя данной ионообменной смолы.

Представители ООО «ТД «Полифлок» и ОАО «Полифлок» с изложенными доводами не согласились, заявив ходатайство о прекращении рассмотрения данного дела в связи с отсутствием оснований для продолжения рассмотрения данного дела и истечением срока рассмотрения дела. В удовлетворении ходатайства было отказано в связи с тем, что основания предусмотренные статьей 48 ФЗ «О защите конкуренции», в данном случае, отсутствуют.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей, Комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее:

14.02.2014г. на сайте: www.zakupki.gov.ru было размещено уведомление о проведении открытого запроса цен на право заключения договора на поставку «Смола ионообменная – Катионит КУ-2-8» для нужд заказчика Филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация». Одним из условий, в соответствии с техническим заданием на поставку «Смола ионообменная – Катионит КУ-2-8», поставляемая продукция на день поставки должна была быть Российского производства, новой, ранее не использованной, изготовленной не ранее 2013г.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по выбору победителя запроса цен на поставку «Смола ионообменная – Катионит КУ-2-8» предложения участников ООО «ТД «Полифлок» (Кемеровская область, г. Ленинск-Кузнецкий) и ООО «Электро» (г. Москва) были признаны соответствующими условиям запроса цен. Победителем открытого запроса цен было признано ООО «ТД «Полифлок».

Результатом открытого запроса цен на право заключения договора на поставку «Смола ионообменная – Катионит КУ-2-8» явилось заключение 28.03.2014г. между ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» и ООО «ТД «Полифлок» договора поставки № 8-ГУС/11-0066-14 смолы ионообменной «Катионит КУ-2-8. В соответствии со спецификацией № 1 (приложение № 1 к данному договору) в адрес ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» была поставлена смола ионообменная «Катионит КУ-2-8» Российского производства ГОСТ 20298-74.

На сайте www.zakupki.gov.ru/ было размещено извещение о закупке посредством запроса предложений № 31401583900 от 07.10.2014г. ионообменной смолы катионита КУ-2-8 ГОСТ 20298-74 для нужд ОАО «ТЭЦ-Северная».

Согласно протоколу вскрытия конвертов с технической частью предложений участников закупки № 12 от 16.10.2014г. в данной закупке приняли участие ЗАО «ТД Токем», ООО «ТД «Полифлок», ООО «Спутник».

Итоговым протоколом № 13 от 17.10.2014г. победителем было признано ООО «ТД «Полифлок», в результате чего был заключен договор № 4 от 17.10.2014г. между ООО «ТД «Полифлок» (поставщик) и ОАО «ТЭЦ-Северная» (покупатель), согласно

которому поставщик принимает на себя обязанности по поставке товара «Ионообменная смола катионит КУ 2-8 ТУ ГОСТ 20298-74» 16000 кг для нужд ОАО «ТЭЦ-Северная».

Также ООО «ТД «Полифлок», ООО «Электро», ООО «Спутник» принимали совместное участие и в других электронных торгах на поставку ионообменной смолы: катионит КУ-2-8 ГОСТ 20298-74 (в том числе: закупка № 2142742 для нужд Госкорпорации «Росатом», извещение о проведении запроса цен было размещено 21.03.2014г. на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров: <http://zakupki.rosatom.ru/>; извещение № 31400822566 о проведении котировочной сессии для нужд ОАО «Новосибирский завод искусственного волокна» в электронной форме было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.01.2014г.); и другие).

При участии в вышеуказанных торгах ООО «ТД «Полифлок» указывает Россию страной происхождения реализуемой ионообменной смолы катионит КУ-2-8 ГОСТ 20298-74, а ОАО «Полифлок» производителем данной ионообменной смолы, вместе с тем заявитель указывает, что ООО «ТД «Полифлок» закупает ионообменную смолу катионит КУ-2-8 за рубежом и ввозит на территорию Кемеровской области в готовом виде.

Кемеровским УФАС России в адрес Читинской таможни Сибирского таможенного управления Федеральной таможенной службы и поставщика сульфированного сополимера – ООО «Забвнештранс» были направлены запросы о предоставлении необходимой информации.

Читинская таможня Сибирского таможенного управления Федеральной таможенной службы представило в адрес Кемеровского УФАС России информацию о том, что на таможенном посту ЖДПП Забайкальск Читинской таможни из Китая в адрес ООО «ПолиИмпорт» в 2013г. был оформлен таможенный транзит: товар по коду ТН ВЭД ТС 3914000000 «Смолы ионообменные» в количестве веса брутто 50400 кг. В 2014г. оформление по таможенной процедуре таможенного транзита не производилось.

ООО «Забвнештранс» представило в адрес Кемеровского УФАС России информацию о том, что в адрес ООО «ПолиИмпорт» было поставлено из Китая ионообменной смолы (сульфированный сополимер) в 2013г. в количестве 650 тонн, за истекший период 2014г. в количестве 325 тонн.

В соответствии с представленными ООО «Забвнештранс» в адрес Кемеровского УФАС России декларациями поставляемый продукт классифицируется как ионообменная смола, сульфированный сополимер в форме GB 13659-92, в виде сферических зерен от светло-желтого до темно-коричневого цвета без посторонних включений, размер зерен 0,315 – 1,25, объемная доля рабочей фракции 98,91%, страна происхождения Китай.

В сертификате качества, сопровождающего товар (смолы ионообменные, сульфированный сополимер GB 13659-92) поставляемый из страны Китай, указаны технические характеристики полностью соответствующие требованиям ГОСТ 20298-74 на смолы ионообменные, катиониты.

Вместе с тем, ООО «ТД «Полифлок» заявляет, что закупает сырье – сульфированный

сополимер и ОАО «Полифлок» производит из сульфированного сополимера ионообменную смолу – Катионит КУ-2-8, при этом код ТН ВЭД 3914 00 000 0 смолы ионообменные не изменяется.

Из информации, представленной в адрес Кемеровского УФАС России ООО «ПолиИмпорт», следует, что ООО «ПолиИмпорт» не имеет договорных отношений с ОАО «Полифлок». Единственным грузополучателем сульфированного сополимера является ООО «ТД «Полифлок» на основании договора комиссии на приобретение продукции № 1/к от 01.07.2011г., заключенного между ООО «ТД «Полифлок» (комитент) и ООО «ПолиИмпорт» (комиссионер). Согласно приложению к договору комиссии № 1/к от 01.07.2011г. в адрес ООО «ТД «Полифлок» был поставлен сульфированный сополимер GB 13659-92 в количестве 60 тонн.

По вопросу о перечне физических и юридических лиц, входящих в одну группу с ООО «ПолиИмпорт», общество пояснило, что генеральным директором ООО «ПолиИмпорт» является <...>, он же является единственным учредителем ООО «ПолиИмпорт».

ОАО «Полифлок» представило в адрес Кемеровского УФАС России информацию о том, что договорные отношения у ОАО «Полифлок» имеются только с ООО «ТД «Полифлок». В соответствии с договором № 2 от 01.05.2007г., заключенным между ООО «ТД «Полифлок» (заказчик) и ОАО «Полифлок» (исполнитель) производит переработку сульфированного сополимера (сырье) в ионообменную смолу КУ 2-8 по ГОСТ 20298-74 из предоставленного заказчиком давальческого сырья.

Из пояснений ООО «ТД «Полифлок», представленных 31.10.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России, следует, что общество закупает в стране Китай сырье – сульфированный сополимер, предназначенное для дальнейшей обработки и производит из него ионообменную смолу катионит КУ-2-8 ГОСТ 20298-74, путем рассева сульфированного сополимера. Производимая ОАО «Полифлок» технологическая операция по рассеву катионита влияет на его гранулометрический состав и динамическую емкость, что подтверждается записями в лабораторном журнале ОАО «Полифлок» и письмом ОАО «Институт пластмасс» № А-45 от 16.04.2009г.

Также в материалы дела было представлено заключение № 08-62 от 10.12.2014г. ОАО «Всероссийский дважды ордена трудового красного знамени теплотехнический научно-исследовательский институт» (далее – ОАО «ВТИ») с протоколами испытаний сульфированного сополимера и ионообменной смолы КУ-2-8. Из представленных протоколов сравнительного анализа сульфированного сополимера и ионообменной смолы КУ-2-8 произошло изменение «динамической обменной емкости» (ДОЕ), а именно данный показатель увеличился с 400 мг-экв/дм³ до 415 мг-экв/дм³, также произошло изменение гранулометрического состава в следующих пропорциях:

Наименование показателя	Сульфированный сополимер	Ионообменная смола КУ-2-8	Расчетный результат при отсеве фракции более 1.25 и менее 1.315
Гранулометрический состав %			

(размер зерен, мм)			
1,25	9,0	0,5	0
1,00	16,0	14,0	17,7
0,80	24,0	54,0	26,5
0,63	24,0	22,0	26,5
0,50	18,0	9,0	19,9
0,40	7,5	0,5	8,3
0,315	1,0	0	1,1
Менее 0,315	0,5	0	0

В материалы дела был представлен договор аренды оборудования № ЛК-07/12 от 13.09.2012г., заключенный между ООО «ЛК-Актив» (арендодатель) и ОАО «Полифлок» (арендатор), согласно которому арендодатель обязуется передать, а арендатор обязуется принять во временное владение и пользование оборудование, указанное в приложении, на котором осуществляется процесс рассева сульфированного сополимера; в перечень принимаемого оборудования входит, в том числе, просеиватель вибрационный ПрВ. К данному договору прилагается паспорт на просеиватель вибрационный ПрВ, который содержит техническое описание и инструкцию по эксплуатации данного оборудования (изготовителем указано ОАО «Вибротехника»).

Также 28.08.2014г. в материалы данного дела были представлены ТУ2414-003-74301823-2007 «Смолы ионообменные катиониты марок КУ-28 и КУ-2-8ЧС», утвержденные генеральным директором ОАО «Полифлок» от 02.04.2007г. Согласно представленным техническим условиям процесс получения ионообменной смолы катионит КУ-2-8 из сульфированного сополимера включает в себя стадию рассева и стадию затарки готового продукта; рассев сульфированного сополимера, в соответствии с указанными ТУ2414-003-74301823-2007 происходит с помощью вибросита, при этом в процессе получения катионита из сульфированного сополимера сточных вод и твердых отходов нет, к газовым выбросам относится воздух после рукавного фильтра, который сбрасывается в атмосферу.

Кемеровское УФАС России не может согласиться с доводами ООО «ТД «Полифлок» и ОАО «Полифлок» о том, что ОАО «Полифлок» является производителем ионообменной смолы катионит КУ-2-8 ГОСТ 20298-74 исходя из следующего:

Не обоснована ссылка ООО «ТД «Полифлок» на то, что в стране Китай закупается сырье – сульфированный сополимер и из него производится ионообменная смола катионит КУ-2-8, поскольку согласно справочнику химика и Большой энциклопедии Нефти и Газа, ионообменная смола катионит КУ-2 и сульфированный сополимер это наименования одного и того же продукта. Также в паспорте безопасности химической продукции, сопровождающем продукцию ОАО «Полифлок», указываются характеристики на реализуемый продукт – Катионит КУ-2-8, имеющий следующие наименования:

- техническое наименование – катионит КУ-2-8;
- химическое наименование – сополимер стирола с 8 % дивинилбензола;
- торговое наименование катионит КУ-2-8 высший сорт, 1 сорт;

- синонимы – сильноокислый полимеризационный, смола ионообменная.

Заключение № 08-62 от 10.12.2014г. ОАО «ВТИ» с протоколами испытаний сульфированного сополимера и ионообменной смолы КУ-2-8 не может свидетельствовать об улучшении физико-химических свойств ионообменной смолы в том числе об изменении динамической объемной емкости (ДОЭ) (с 400 мг-экв/дм³ до 415 мг-экв/дм³) в результате изменения гранулометрического состава ионообменной смолы, поскольку в протоколе испытаний содержится информация о погрешности определения ДОЭ в размере $\pm 5\%$. Указанное изменение с 400 до 415 находится в пределах погрешности – 20 единиц.

В соответствии с требованиями ГОСТ 20298-74 показатель ДОЭ для катионита КУ-2-8 высшего сорта должен составлять не менее 526 ммоль/см³ (г-экв/м³), таким образом, катионит с показателем ДОЭ 415 мг-экв/дм³ не соответствует требованиям ГОСТ 20298-74 для катионита КУ-2-8 высшего сорта, который ООО «ТД «Полифлок» указывает при участии в торгах.

По запросу № 09/9935 от 10.10.2014г. Кемеровского УФАС России в материалы данного дела ОАО «Полифлок» была представлена копия экспертного заключения (регистрационный № 365-03-ЭЗ от 19.03.2012г.), выданного ФГКУ «736 Главный центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства обороны РФ».

Данное заключение было предоставлено ОАО «Полифлок» в материалы дела № 79/А-14-2014 в качестве доказательства того, что общество является изготовителем продукции: ионообменной смолы катионит КУ2-8, соответствующей единым санитарно - эпидемиологическим требованиям к товарам.

Из ответа ФГКУ «736 Главный центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства обороны РФ» (исх. № 441 от 06.07.2015г), представленного в адрес Кемеровского УФАС России следует, что вышеуказанное экспертное заключение ФГКУ «736 Главный центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства обороны РФ» ОАО «Полифлок» **не выдавалось**.

Определением от 31.10.2014г. (исх. от 11.11.2014 № 09/11131) об отложении рассмотрения дела № 79/А-14-2014 у ООО «ТД «Полифлок» были запрошены документы, подтверждающие факт существования и реализации ионообменной смолы, не соответствующей ГОСТ 2029874 (более мелкой фракции полученной в результате процесса рассева сульфированного сополимера) в период 2013г. – 2014г. (с разбивкой по годам) с приложением договоров и всех сопроводительных к ним документов, сертификатов (в том числе содержащих информацию о качественных характеристиках поставляемого продукта и его цене), прилагаемых к поставляемому продукту.

По запросу данного определения ООО «ТД «Полифлок» в адрес Кемеровского УФАС России были представлены недостоверные документы, что было установлено материалами дела об административном правонарушении № 165/09-АДМ-2015, возбужденного по факту совершения административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в отношении ООО «ТД «Полифлок». Следовательно, доказательства существования и реализации отсева сульфированного сополимера, не соответствующего ГОСТ

20298-74, в материалах дела № 79/А-14-2014 отсутствуют. В материалы данного дела ООО «ТД «Полифлок» были представлены следующие документы, подтверждающие существование и реализацию отсева сульфированного сополимера: договор № 32/02-2013 от 10.01.2013г., заключенный между ООО «ТД «Полифлок» и ООО «ТЕХ-КОМ» и приложенные к нему товарные накладные (№ 212 от 12.12.2013г., № 67 от 28.04.2014г., № 121 от 22.07.2014г., № 169 от 19.09.2014г.). Данные документы не могут быть приняты в качестве доказательства существования и реализации отсева сульфированного сополимера исходя из следующего:

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы, ООО «ТЕХ-КОМ» зарегистрировано в качестве юридического лица 22.05.2013г. (ИНН 7703790108).

Следовательно, ООО «ТЕХ-КОМ» (ИНН 7703790108) не могло заключить договор № 32/02-2013 от 10.01.2013г., и получить по товарной накладной № 21 от 28.02.2013г. отсев сульфированного сополимера в количестве 22 тонн, ввиду отсутствия на период заключения договора и направления ООО «ТЕХ-КОМ» указанной товарной накладной, юридического лица с наименованием ООО «ТЕХ-КОМ».

Также, ООО «ТЕХ-КОМ» (ИНН 7703790108) не могло получить от ООО «ТД «Полифлок» 43,5 тонны отсева сульфированного сополимера по товарной накладной № 101 от 26.06.2013г., поскольку 16.09.2013г., согласно выписке из ЕГРЮЛ, произошла смена юридического адреса ООО «ТЕХ-КОМ», и только с 16.09.2013г. адресом регистрации общества является: г.Москва, Дмитровское шоссе, 100. Вместе с тем, в договоре № 32/02-2013 от 10.01.2013г. и товарных накладных (№ 21 от 28.02.2013г., № 101 от 26.06.2013г.) указан адрес, по которому общество было зарегистрировано только с 16.09.2013г.

Поскольку в материалы дела были представлены транспортные накладные от 28.02.2013г., 26.06.2013г., 23.09.2013г. на перевозку отсева сульфированного сополимера в адрес Кондрашовой Ж.Е., а товарные накладные № 21 от 28.02.2013г., № 101 от 26.06.2013г., №153 от 23.09.2013г. на поставку отсева сульфированного сополимера в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» с печатью данной организации, представленные документы, являются недостоверными.

По ходатайству лиц, участвующих в данном деле к рассмотрению дела № 79/А-14-2014 были привлечены эксперты.

Лицам, проводившим экспертизу, для обозрения были представлены разные документы на имеющееся оборудование, а именно ТУ2414-003-74301823-2007 (Смоли ионообменные катиониты марок Ку-2-8 и Ку-2-8чс), утвержденные генеральным директором ОАО «Полифлок» 02.04.2007г., но имеющие различное содержание, что также является недопустимым. Ранее в материалы данного дела ОАО «Полифлок» предоставлялись ТУ2414-003-74301823-2007 от 02.04.2007г., которые были представлены на обозрение экспертам от ФБУ «Кемеровский ЦСМ» и Торгово-промышленной палаты, а эксперту от ООО «Экспертиза-Сервис» были представлены ТУ2414-003-74301823-2007 от 02.04.2007г. иного содержания, что подтверждается заключением эксперта к которому была приложена копия технических условий с которыми данный эксперт был ознакомлен. Впоследствии 15.06.2015г., после предоставления в адрес Кемеровского УФАС России заключений экспертов, ОАО «Полифлок» в материалы дела № 79/А-14-2014 были представлены ТУ2414-003-74301823-2007, которые и были представлены на

обозрение эксперту ООО «Экспертиза-Сервис».

Кемеровское УФАС России считает, что предоставление экспертам различных документов является недопустимым и ставит под сомнение выводы, сделанные экспертом на основе анализа этих документов.

ООО «ТД «Полифлок» 10.12.2014г. в материалы дела были предоставлены договор аренды оборудования № АК-07/12 от 03.09.2012г. и паспорт на технологическое оборудование, на котором производится переработка (рассев) сульфированного сополимера в ионообменную смолу катионит КУ-2-8.

В материалы дела ОАО «Полифлок» были представлены два экземпляра технических условия ТУ2414-003-74301823-2007 от 02.04.2007г. Один экземпляр данных технических условий (который был представлен в адрес Кемеровского УФАС России 28.08.2014г.) был представлен на обозрение экспертам: от ФБУ «Кемеровский ЦСМ» и Кузбасской торгово-промышленной палаты) содержит сведения о процессе производства ионообменной смолы катионита КУ-2-8 путем рассева сульфированного сополимера на вибросите.

Эксперту от ООО «Экспертиза-сервис» был представлен экземпляр технических условий ТУ2414-003-74301823-2007 от 02.04.2007г. иного содержания (позднее 15.06.2015г. данный экземпляр технических условий был представлен в материалы дела № 79/А-14-2014), согласно которому ОАО «Полифлок» производит два вида катионита: КУ-2-8 и КУ-2-8ЧС, процесс производства в данных технических условиях не описан. Вместе с данными техническими условиями в материалы дела был представлен технический регламент производства ионообменной смолы катионит КУ-2-8 от 14.11.2014г., согласно которому рассев сульфированного сополимера производится с помощью воды и роторного сита. Документы на аренду либо право собственности данного оборудования в адрес Кемеровского УФАС России не представлены.

В сертификате соответствия № РОСС RU.0001.11АГ98.Н14302 со сроком действия с 05.08.2014г. по 04.08.2017г., который выдан на продукцию: смолы ионообменные катиониты марок КУ-2-8 и КУ-2-8ЧС, ОАО «Полифлок» указан как изготовитель. Согласно техническим условиям ТУ2414-003-74301823-2007 от 02.04.2007г., которые были представлены ОАО «Полифлок», указывается изготовление только одного продукта – ионообменная смола марки КУ-2-8, но в технических условиях с таким же номером и от такой же даты, представленных в материалы дела 15.06.2015г., указываются катиониты марок КУ-2-8 и КУ-2-8ЧС.

Из ответа (исх. 1-28-13/4062 от 24.07.2015г.) Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), представленного в адрес Кемеровского УФАС России, следует, что согласно свидетельству о регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре № А68-00455 от 28.05.2013г., юридическое лицо ОАО «Полифлок» г. Ленинск-Кузнецкий, Кемеровской области эксплуатирует цех по производству полиакриламида. Сведения по производству катионита КУ-2-8 на ОАО «Полифлок» отсутствуют.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 07.07.1993 № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» и Уставом торгово-промышленной палаты (ТПП) Российской Федерации, утвержденным 04.03.2011г.

учредительным Съездом ТПП, ТПП вправе, в том числе, проводить экспертизы по определению страны происхождения товара.

Кемеровским УФАС России в адрес Кузбасской ТПП был направлен запрос о предоставлении разъяснений о том, какими документами руководствуются специалисты ТПП при определении страны происхождения товаров. Из ответа Кузбасской ТПП следует, что специалисты Кузбасской ТПП при определении страны происхождения товара, поступающего из иностранного государства и реализуемого на территории РФ, руководствуются следующими нормативно-правовыми актами:

- соглашением от 25.01.2008г. «О единых правилах определения страны происхождения товара, принятого между Правительствами Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь, Правительством республики Казахстан;
- Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»;
- техническими регламентами на исследуемый товар (при наличии).

Результаты экспертизы, представленной в адрес Кемеровского УФАС России от Кузбасской ТПП содержат заключение о том, что на имеющемся у ОАО «Полифлок» оборудовании производить рассев продукта с размером зерен от 0,315 мм до 1,25 мм не представляется возможным, также, рассев сульфированного сополимера (в случае его осуществления) не удовлетворяет критерию достаточной переработки товара, соответственно можно сделать вывод о том, что страной происхождения является Китай.

Экспертное заключение ФБУ «Кемеровский ЦСМ», представленное в адрес Кемеровского УФАС России содержит следующие выводы:

- «сульфированный сополимер стирола с дивинилбензолом» – это химическое название, «Катионит марки КУ-2-8» с указанием сорта – торговое название, «Катионит КУ-2-8» техническое название одного и того же продукта;
- рассев и взвешивание при затарке катионита КУ-2-8 у ОАО «Полифлок» не производится, даже в случае осуществления отсева это не соответствует критерию достаточной переработки товара;
- в соответствии с Правилами определения страны происхождения товаров, утвержденных Соглашением между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь, Правительством республики Казахстан от 25.08.2008г., страной происхождения катионита КУ-2-8, передаваемого ОАО «Полифлок» на ООО «ТД «Полифлок» по договору переработки, является Китай, независимо от осуществления или неосуществления отсева.

В экспертном заключении ООО «Экспертиза-Сервис», представленном в адрес Кемеровского УФАС России, содержатся выводы о том, что ОАО «Полифлок» осуществляет рассев суспензии сополимерного продукта; ОАО «Полифлок» производит катионит-2-8 (Н-форма) путем переработки сульфированного сополимера производства Китай.

Более подробное обоснование позиций экспертов, привлеченных к рассмотрению

дела № 79/А-14-2014, изложены в представленных в материалы данного дела заключениях.

Кемеровским УФАС России в адрес Кемеровской таможни Сибирского таможенного управления Федеральной таможенной службы были направлены запросы о разъяснении определения страны происхождения товара при проведении рассева сульфированного сополимера. Из ответа Кемеровской таможни Сибирского таможенного управления Федеральной таможенной службы следует, что проведение рассева сульфированного сополимера (разделение на крупную и более мелкую фракции) не является основанием для указания страны происхождения товара, в которой был произведен рассев сульфированного сополимера, на основании критериев достаточной переработки товара, установленных частью 1 статьи 58 главы 7 ТК ТС и пунктом 3.1. раздела 3 Соглашения Правительств государств - участников стран СНГ от 20.11.2009г. «О правилах определения страны происхождения товаров в содружестве независимых государств», а также учитывая то, что при расसेве сульфированного сополимера не происходит изменение кода ТН ВЭД 3914 00 000 0 смолы ионообменные.

В соответствии с частью 2 статьи 58 ТК ТС документами, подтверждающими страну происхождения товаров, являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара. Сертификат о происхождении товара – документ, однозначно свидетельствующий о стране происхождения товаров и выданный уполномоченными органами или организациями этой страны или страны вывоза, если в стране вывоза сертификат выдается на основе сведений, полученных из страны происхождения товаров (часть 1 статьи 61 ТК ТС).

Документов, подтверждающих страну происхождения реализуемой ООО «ТД «Полифлок» ионообменной смолы, в адрес Кемеровского УФАС России не представлено.

Кемеровским УФАС России был проведен опрос юридических лиц (всего было опрошено 30 организаций), приобретающих ионообменную смолу для собственных нужд, из которого следует, что для части потребителей (11 из опрошенных) имеет значение страна происхождения товара, поскольку опыт работы с ионообменной смолой импортного производства оценивают как негативный, при приобретении ионообменной смолы отдают предпочтение ионообменной смоле Российского производства.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 4 ТК ТС ввозом товаров на таможенную территорию таможенного союза считается совершение действий, связанных с пересечением таможенной границы, в результате которых товары прибыли на таможенную территорию таможенного союза любым способом, включая пересылку в международных почтовых отправлениях, использование трубопроводного транспорта и линий электропередачи, до их выпуска таможенными органами.

Пунктом 10 части 1 статьи 4 ТК ТС установлено, что иностранные товары - товары, не являющиеся товарами таможенного союза, а также товары, которые приобрели статус иностранных товаров в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 58 ТК ТС страной происхождения товаров считается

страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

В соответствии со статьей 1 Соглашения о Правилах определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран, заключенного 12.12.2008г. Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации на единой таможенной территории государств Сторон в отношении товаров, происходящих из развивающихся и наименее развитых стран, применяются [Правила](#) определения страны происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран, согласно приложению, составляющему неотъемлемую часть настоящего Соглашения.

Согласно утвержденному Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27.11.2009 № 18, Решения Комиссии таможенного союза от 27.11.2009 № 130, в перечень развивающихся стран входит, в том числе, и страна Китай.

В соответствии с частью 1 [Правил](#) определения страны происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран товар считается происходящим из развивающейся или наименее развитой страны, на которую распространяется тарифный преференциальный режим, в случаях: когда он полностью произведен в данной стране; когда он произведен в данной стране с использованием сырьевых материалов, полуфабрикатов или готовых изделий, происходящих из другой страны, или товаров неизвестного происхождения при условии, что такие товары подверглись в данной стране достаточной обработке или переработке.

В соответствии с пунктом 2.1. раздела Соглашения Правительств государств - участников стран СНГ от 20.11.2009г. «О правилах определения страны происхождения товаров в содружестве независимых государств» (далее – Соглашение) страной происхождения товара считается страна, в которой товар был полностью произведен или подвергнут достаточной обработке/переработке в соответствии с настоящим Соглашением; критерий достаточной обработки/переработки - один из критериев определения страны происхождения товаров, в соответствии с которым товар, если в его производстве участвуют две страны или более, считается происходящим из той страны, на территории которой он был подвергнут последней существенной обработке/переработке, достаточной для придания товару его характерных свойств.

Согласно пункту 3.1. раздела 3 вышеуказанного Соглашения **не отвечающими критерию достаточной обработки/переработки товара считаются:**

- а) операции по обеспечению сохранности товара во время хранения или транспортировки;
- б) операции по подготовке товара к продаже и транспортировке (дробление партий, формирование отправок, сортировка, переупаковка), операции по разборке и сборке упаковки;

в) мойка, чистка, удаление пыли, покрытие окисью, маслом или другими веществами;

г) глажка или прессование текстиля (любые виды волокон и пряжи, тканые материалы из любых видов волокон и пряжи и изделия из них);

д) операции по покраске или полировке;

е) шелушение, частичное или полное отбеливание, шлифовка и полировка зерновых и риса;

ж) операции по окрашиванию сахара или формированию кускового сахара;

з) снятие кожуры, извлечение семян и разделка фруктов, овощей и орехов;

и) затачивание, помол или резка, которые не приводят к существенному отличию полученных компонентов от исходного товара;

к) просеивание через сито или решето, сортировка, классифицирование, отбор, подбор (в том числе составление наборов изделий);

л) разлив, фасовка в банки, флаконы, мешки, ящики, коробки и другие простые операции по упаковке;

м) простые сборочные операции или разборка товаров по частям;

н) разделение продукта на компоненты, которое не приводит к существенному отличию полученных компонентов от исходного продукта;

о) смешивание продуктов (компонентов), которое не приводит к существенному отличию полученной продукции от исходных составляющих;

п) убой животных, разделка (сортировка) мяса;

р) комбинация двух или более указанных выше операций.

Пунктом 3.2. раздела 3 Соглашения установлено, что если в отношении того или иного товара достигается выполнение критерия достаточной обработки/переработки ([пункт 2.4](#) настоящего Соглашения) исключительно за счет проведения операций, перечисленных в [пункте 3.1](#), данный товар не будет считаться происходящим из той страны, где эти операции имели место.

Действия по рассеву и упаковке сульфированного сополимера не отвечают критериям достаточной обработки/переработки товара, следовательно, страной производителем данного сульфированного сополимера является Китай.

При участии в торгах о закупке посредством открытого запроса цен № 31401583900 от 07.10.2014г. ионообменной смолы катионита КУ-2-8 ГОСТ 20298-74 для нужд ОАО «ТЭЦ-Северная» ООО «ТД «Полифлок» указывает Россию в качестве страны производителя смолы КУ-2-8 (сульфированный сополимер). Одним из условий, в соответствии с техническим заданием на поставку «Смола ионообменная – Катионит КУ-2-8», поставляемая продукция на день поставки должна была быть Российского производства, новой, ранее не использованной, изготовленной не

ранее 2013г.

Однако, поставляемый ООО «ТД «Полифлок» катионит КУ-2-8 производится за рубежом и ввозится на территорию Кемеровской области в готовом виде.

ООО «Спутник» (ИНН 0411150740, юридический адрес: 649000, Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул.Чорос-Гуркина Г.И., 29; в соответствии с ОКВЭД 51.55 основным видом деятельности является: оптовая торговля химическими продуктами, дополнительным видом деятельности: прочая оптовая торговля ОКВЭД 51.70).

ООО «Электро» (ИНН 7701657728, юридический адрес: 105005, г.Москва, ул.Бауманская, 44, стр.1; в соответствии с ОКВЭД 51.55 основным видом деятельности является: оптовая торговля химическими продуктами, одним из дополнительных видов деятельности является: прочая оптовая торговля ОКВЭД 51.70).

ООО «ТД «Полифлок» (ИНН 4212126845, юридический адрес: 630015, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул.Королева, 40 – 16; основным видом деятельности является: оптовая торговля химическими продуктами ОКВЭД 51.55, одним из дополнительных видов деятельности являются: прочая оптовая торговля ОКВЭД 51.70).

Таким образом, ООО «Спутник», ООО «Электро» и ООО «ТД «Полифлок» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, занимающимися оптовой торговлей химическими продуктами на территории Российской Федерации.

Поскольку в открытом запросе цен № 31401583900 от 07.10.2014г. на право заключения договора на поставку «Смола ионообменная – Катионит КУ-2-8» для нужд заказчика Филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» участвовало ООО «ТД «Полифлок» и именно ООО «ТД «Полифлок» указывало недостоверную информацию о стране производителе сульфированного сополимера, признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Полифлок», ООО «ПолиИмпорт» не установлены.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Кемеровским УФАС России установлено, что при участии в электронных торгах (уведомление о проведении открытого запроса цен на право заключения договора на поставку «Смола ионообменная – Катионит КУ-2-8» для нужд заказчика Филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» было размещено в сети интернет 14.02.2014г. на сайте: www.zakupki.gov.ru), одним из условий которых было поставка ионообменной смолы Российского производства, ООО «ТД «Полифлок» указывало недостоверную информацию о стране происхождения катионита КУ-2-8 (сульфированного сополимера), чем ввело в заблуждение потребителей (заказчиков) в отношении места производства данного товара. В данных торгах принимали участие ООО «ТД «Полифлок» и ООО «Электро».

Указание ООО «ТД «Полифлок» в данных торгах недостоверной информации о стране происхождения товара, предложившего меньшую цену, позволило обществу занять первое место и заключить 28.03.2014г. договор поставки № 8-ГУС/11-0066-14 смолы ионообменной «Катионит КУ-2-8» с ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» на сумму 629 358,90 рублей. В соответствии со спецификацией № 1 (приложение № 1 к данному договору) в адрес ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» была поставлена смола ионообменная с указанием того, что поставляемая продукция «Катионит КУ-2-8» ГОСТ 20298-74 Российского производства.

Указанные действия ООО «ТД «Полифлок» являются недобросовестной конкуренцией, направлены на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и причинили убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту (ООО «Электро») в виде неполученной выгоды, а также могут причинить убытки хозяйствующим субъектам ООО «Электро», ООО «Спутник» при совместном участии в торгах на поставку ионообменной смолы Российского производства..

На основании вышеизложенного, учитывая несоответствие в документах, представленных в адрес Кемеровского УФАС России, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» (юридический адрес: 630015, г.Новосибирск, ул.Королёва, д. 40, корп. 16; ИНН 4212126845, дата регистрации в качестве юридического лица: 24.03.2004г.),

выразившиеся в указании недостоверной информации о стране происхождения катионита КУ-2-8 (сульфированного сополимера) при участии в открытом запросе цен № 31401583900 от 07.10.2014г., нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание не выдавать в связи с заключением и исполнением договора от 28.03.2014г. поставки № 8-ГУС/11-0066-14 смолы ионообменной «Катионит КУ-2-8» с ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация».

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Е.А. Клостер
Л.И. Ланцман
И.С. Акатьева
М.И. Данилова