

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №73-18.-2015

15 сентября 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Томиленко С.Ю. – главный специалист - эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Долженко А. О. – специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии конкурсного управляющего <.....> и его представителей <.....> и <.....> по доверенности, в отсутствие заявителя.

Рассмотрев жалобу <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Триада» конкурсного управляющего ООО «Триада» <.....> проводимой в рамках Федерального Закона от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба <.....> на действия организатора торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Триада» конкурсного управляющего ООО «Триада» <.....> проводимой в рамках Федерального Закона от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Заявитель указывает на установление задатка в размере 20% от начальной стоимости реализуемого имущества, что по мнению заявителя влечет ограничение круга потенциальных участников торгов.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

Арбитражным судом Ставропольского края, вынесено решение по делу №А63-6785/2014 от 04.09.14 об открытии процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Триада», конкурсным управляющим утвержден <.....> 07.09.15г. опубликовано сообщение №724971 о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника. Торги проводятся в электронной форме по 27.09.2015г. на электронной площадке, сайт [www.cdtrf.ru](http://www.cdtrf.ru). Извещением размер задатка установлен 20 % от начальной цены продажи имущества.

На момент получения уведомления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю от 10.09.2015 г. №03/9262 о поступлении жалобы на действия организатора торгов, в адрес организатора торгов не было подано заявки <.....>, что подтверждается копией журнала учета заявок на участие в торгах, приобщенной к материалам настоящей жалобы. Из анализа содержания самой жалобы <.....> также следует, что им заявка на участие не подавалась.

Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что согласно представленных документов и материалов <.....> заявку на участие в рассматриваемых торгах не подавал.

Доказательств подачи заявки <.....>, в составе документов приложенных к жалобе не представлено.

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Исследовав доводы жалобы, а так же документацию рассматриваемых торгов, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

В своей жалобе <.....> указывает на установление задатка в размере 20% от начальной стоимости реализуемого имущества, что по мнению заявителя влечет ограничение круга потенциальных участников торгов.

Нормами статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» определен перечень оснований для подачи в антимонопольный орган жалоб на действия организатора торгов, при условии того, что податель жалобы не подавал заявку на участие в закупке, а именно заявитель не подавший заявку на участие в торгах вправе обжаловать действия организатора торгов, в случае если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, у <.....> отсутствовали основания для подачи в антимонопольный орган жалобы по доводам указанным в жалобе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что виду того, что доводы жалобы не связаны с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, жалоба <.....>, не может быть рассмотрена по существу в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», следовательно, производство по настоящей жалобе подлежит прекращению на основании пункта 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Производство по жалобе <.....>на действия организатора торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Триада» конкурсного управляющего ООО «Триада» <.....> - прекратить.