

ООО «МЕДИА ХОЛДИНГ»

656922, г. Барнаул, пр. Ленина, дом 154 А, кабинет 213

ООО «АВТОМАРШ»

109029, г. Москва, проезд Михайловский, дом 3, строение 66, помещение 3, комната
58

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ТУ Росимущества по г. Москве

Орликов пер., 3, корп. Б, Москва, 107139

Управление Росреестра по г. Москве

Большая Тульская ул., дом 15, Москва, 115191

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4799/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «МЕДИА ХОЛДИНГ» (далее – заявитель) на действия ООО «АВТОМАРШ» (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника 120220/39409313/01, лот № 1, (далее – аукцион),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), названным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено Кодексом и процессуальным законодательством (статья 449.1 ГК РФ).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (статья 447 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Функции по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также функции по реализации конфискованного имущества осуществляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2008 № 724, Постановление Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432).

Как следует из материалов дела, Организатором торгов на официальном сайте по адресу <https://torgi.gov.ru> опубликовано сообщение о проведении аукциона в соответствии Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

ТУ Росимущества в Москве выдано ООО «АВТОМАРШ» (Организатор торгов) поручение на реализацию арестованного имущества.

Согласно протоколу о результатах аукциона с закрытой подачей ценовых предложений № U28058-1 от 10.03.2020, заявке ООО «Медиа Холдинг» по лоту №1

Квартира общей площадью 37,5 кв. м., г. Москва, пр-зд Шокальского, д. 13, корп. 1, кв. 2, к/н: 77:2:0006003:5780 (входящий номер заявки на лот: 33713/46996) было отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием:

«Заявка не соответствует требованиям Извещения. Файл заявки не содержит сведений об её подписании электронной подписью Заявителя.»

Согласно извещению, Заявки на участие в аукционе с прилагаемыми к ним документами, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, направляются в электронной форме в соответствии с Регламентом электронной торговой площадки «РТС-тендер» - <https://www.rts-tender.ru> в период с 22.02.2020 9:00 до 22:00 05.03.2020.

Согласно Регламенту электронной торговой площадки «РТС-тендер», участник, при подаче заявки на участие в аукционе, подписывает ее ЭЦП, сертификат которой зарегистрирован Оператором при регистрации Участника ЭП.

ООО «Медиа Холдинг», при подаче заявки на участие в аукционе с закрытой подачей ценовых предложений, подписало заявку квалифицированной электронной подписью, в полном соответствии с извещением электронного аукциона и регламентом электронной торговой площадки «РТС-тендер».

На заседании Комиссии представитель Организатора пояснил, что непосредственно отдельный файл «заявка» не был подписан ЭЦП. В целях объективного и всестороннего рассмотрения жалобы Московским УФАС России направлен запрос в адрес оператора ЭТП о том была ли подписана заявка заявителя на участие в торгах ЭЦП. В ответ на указанный запрос Оператор ЭТП представил заявку заявителя, из которой усматривается, что последняя подписана ЭЦП, также Оператором были даны разъяснения, что заявка не может быть принята оператором для отправки ее Организатору торгов, если последняя не подписана ЭЦП. Однако притязания Организатора торгов фактически сводятся к тому, что отдельные файлы в составе заявки, представленные заявителем, должны были также отдельно подписаны ЭЦП.

В рассматриваемом случае формат направленных в составе заявки документов («.pdf») не предполагает возможность их подписания электронной цифровой подписью как таковой, поскольку паспорт прикреплен в качестве отсканированного файла и не требует подписания. Неподписание участником торгов прикрепленных в составе заявки документов своей электронной цифровой подписью в настоящем случае юридического значения, поскольку как уже отмечено ранее вся заявка была подписана ЭЦП, то есть все документы, входящие в состав заявки одной электронной цифровой подписью.

В соответствии с Регламентом ЭТП, определяющем порядок подачу заявок на участие в имущественных торгах, для совершения юридически значимых действий на ЭП «РТС-тендер» Участник ЭП должен получить (иметь) ЭЦП.

Подписание документов и сведений в форме электронных документов ЭЦП Участника ЭП означает, что такие документы и сведения подписаны от имени Участника ЭП, подписаны уполномоченным лицом, а также означает подлинность и достоверность таких документов и сведений (п.1.7.7 Регламента).

В соответствии с пунктом 9.2.4 Регламента Оператор Электронной площадки отказывает в приеме заявки на участие в Аукционе в случае предоставления заявки на участие в Аукционе, подписанной электронной подписью лица, не имеющего право действовать от имени заявителя.

Таким образом, действующий Регламент ЭТП не обязывает участников закупки подписывать каждый документ в отдельности электронной цифровой подписью участника торгов, подписание всех документов одной ЭЦП уже является достаточным для вывода о выражении участником закупки волеизъявления на участие в торгах и о подписании каждого в отдельности документа, в случае, если такая совокупность подписана ЭЦП.

Таким образом, Комиссия полагает отказ в допуске к участию в аукционе неправомерным.

Спорные торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наивысшей ценой.

Наибольшее же количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок, по рассматриваемому основанию, не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни антимонопольным требованиям к торгам.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В пункте 5 той же статьи установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Действия Организатора торгов по отклонению заявки заявителя данным принципам не соответствовали.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДИА ХОЛДИНГ» на действия ООО «АВТОМАРШ» при проведении торгов обоснованной.
2. Установить в действиях организатора торгов нарушение пункта 10 ГК РФ, а также публичного порядка, предусмотренного законодательством о проведении публичных торгов.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения.