

РЕШЕНИЕ

ФАС России

по делу № 1-00-90/00-22-13

г. Москва

11 сентября 2013 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия), рассмотрев дело по признакам нарушения ОАО «РЖД» (107174 г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2. ИНН 7708503727), ОАО «Федеральная грузовая компания» (620026 г. Екатеринбург, ул. Куйбышева д. 44. ИНН 6659209750), ОАО «Первая грузовая компания» (105064 г. Москва, ул. Старая Басманная, д. 12, стр. 1. ИНН 7708643971), ЗАО «НефтеТрансСервис» (121354 г. Москва, ул. Витебская, д. 9, стр. 3. ИНН 7731537410), ООО «ТК «Новотранс» (650055 г. Кемерово, ул. Сарыгина, д. 22а. ИНН 4205011650), ООО «СибУглеМетТранс» (664047 г. Иркутск, Трудовой проезд д. 40, пом.4. ИНН 3811083606), ООО «РГ-Транс» (620026 г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 86. ИНН 6672329365), ООО «ЗапСиб-ТрансСервис» (630091 г. Новосибирск, ул. Каменская, 64а. ИНН 4205004518), ОАО «СУЭК» (109028 г. Москва, Серебряническая набережная, д. 29. ИНН 7708129854), ООО «Независимая Транспортная Компания» (115280 г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19. ИНН 7736214808), ОАО «Новая Перевозочная Компания» (105082 г. Москва, Спартаковская площадь д. 16, корп. 15, стр. 6. ИНН 7705503750), ООО «Мечел-Транс» (117437 г. Москва, ул. Островитянова, д. 9, корп. 4. ИНН 7728246919), ООО «ТрансГрупп АС» (127287 г. Москва, пр. Петровско-Разумовский, д. 29, стр. 4. ИНН 7713297847), ООО «РВД-Сервис» (191036, Санкт-Петербург, ул. 7-я Советская д. 20/22, ИНН 7826022152), ЗАО «Евросиб Спб — Транспортные системы» (197046, Санкт-Петербург, ул. Мичуринская, д.4, ИНН 7813151859), ООО «Ферротранс» (307170, Курская область, г. Железногорск, ул. Ленина д. 25, ИНН 7709591557), ООО «Фирма «Транзит - Плюс»» (107140, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 5, корп. 6, ИНН 7708092499) пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и по признакам нарушения Администрацией Кемеровской области (650064, г. Кемерово, Советский пр-т д. 62. ИНН 4200000647), ОАО «РЖД» (107174 г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2. ИНН 7708503727), ОАО «Федеральная грузовая компания» (620026 г. Екатеринбург, ул. Куйбышева д. 44. ИНН 6659209750), ОАО «Первая грузовая компания» (105064 г. Москва, ул. Старая Басманная, д. 12, стр. 1. ИНН 7708643971), ЗАО «НефтеТрансСервис» (121354 г. Москва, ул. Витебская, д. 9, стр. 3. ИНН 7731537410), ООО «ТК «Новотранс» (650055 г. Кемерово, ул. Сарыгина, д. 22а. ИНН 4205011650), ООО «СибУглеМетТранс» (664047 г. Иркутск, Трудовой проезд д. 40, пом.4. ИНН 3811083606), ООО «РГ-Транс» (620026 г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 86. ИНН 6672329365), ООО «ЗапСиб-ТрансСервис» (630091 г. Новосибирск, ул. Каменская, 64а. ИНН 4205004518), ОАО «СУЭК» (109028 г. Москва, Серебряническая набережная, д. 29. ИНН 7708129854), ООО «Независимая Транспортная Компания» (115280 г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19. ИНН 7736214808), ОАО «Новая Перевозочная Компания» (105082 г. Москва, Спартаковская площадь д. 16, корп. 15, стр. 6. ИНН 7705503750), ООО «Мечел-Транс» (117437 г. Москва, ул. Островитянова, д. 9, корп. 4. ИНН 7728246919), ООО «ТрансГрупп АС» (127287 г. Москва, пр. Петровско-Разумовский, д. 29, стр. 4. ИНН 7713297847), ООО «РВД-Сервис» (191036, Санкт-Петербург, ул. 7-я Советская д. 20/22, ИНН 7826022152), ЗАО «Евросиб Спб — Транспортные системы» (197046, Санкт-Петербург, ул. Мичуринская, д.4, ИНН 7813151859), ООО «Ферротранс» (307170, Курская область, г. Железногорск, ул. Ленина д. 25, ИНН 7709591557), ООО «Фирма «Транзит - Плюс»» (107140, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 5, корп. 6, ИНН 7708092499) пункта 3, пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции

УСТАНОВИЛА:

Приказом ФАС России от 07.03.2013 № 117/13 возбуждено дело № 1-00-90/00-22-13 по признакам нарушения ОАО «РЖД» (107174 г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2. ИНН 7708503727), ОАО «Федеральная грузовая компания» (620026 г. Екатеринбург, ул. Куйбышева д. 44. ИНН 6659209750), ОАО «Первая грузовая компания» (105064 г. Москва, ул. Старая Басманная, д. 12, стр. 1. ИНН 7708643971), ЗАО «НефтеТрансСервис» (121354 г. Москва, ул. Витебская, д. 9, стр. 3. ИНН 7731537410), ООО «ТК «Новотранс» (650055 г. Кемерово, ул. Сарыгина, д. 22а. ИНН 4205011650), ООО «СибУглеМетТранс» (664047 г. Иркутск, Трудовой проезд д. 40, пом.4. ИНН 3811083606), ООО «РГ-Транс» (620026 г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 86. ИНН 6672329365), ООО «ЗапСиб-ТрансСервис» (630091 г. Новосибирск, ул. Каменская, 64а. ИНН 4205004518), ОАО «СУЭК» (109028 г. Москва, Серебряническая набережная, д. 29. ИНН 7708129854), ООО «Независимая Транспортная Компания» (115280 г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19. ИНН 7736214808),

ОАО «Новая Перевозочная Компания» (105082 г. Москва, Спартаковская площадь д. 16, корп. 15, стр. 6. ИНН 7705503750), ООО «Мечел-Транс» (117437 г. Москва, ул. Островитянова, д. 9, корп. 4. ИНН 7728246919), ООО «ТрансГрупп АС» (127287 г. Москва, пр. Петровско-Разумовский, д. 29, стр. 4. ИНН 7713297847) пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и по признакам нарушения Администрацией Кемеровской области (650064, г. Кемерово, Советский пр-т д. 62. ИНН 4200000647), ОАО «РЖД» (107174 г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2. ИНН 7708503727), ОАО «Федеральная грузовая компания» (620026 г. Екатеринбург, ул. Куйбышева д. 44. ИНН 6659209750), ОАО «Первая грузовая компания» (105064 г. Москва, ул. Старая Басманная, д. 12, стр. 1. ИНН 7708643971), ЗАО «НефтеТрансСервис» (121354 г. Москва, ул. Витебская, д. 9, стр. 3. ИНН 7731537410), ООО «ТК «Новотранс» (650055 г. Кемерово, ул. Сарыгина, д. 22а. ИНН 4205011650), ООО «СибУглеМетТранс» (664047 г. Иркутск, Трудовой проезд д. 40, пом.4. ИНН 3811083606), ООО «РГ-Транс» (620026 г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 86. ИНН 6672329365), ООО «ЗапСиб-ТрансСервис» (630091 г. Новосибирск, ул. Каменская, 64а. ИНН 4205004518), ОАО «СУЭК» (109028 г. Москва, Серебряническая набережная, д. 29. ИНН 7708129854), ООО «Независимая Транспортная Компания» (115280 г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19. ИНН 7736214808), ОАО «Новая Перевозочная Компания» (105082 г. Москва, Спартаковская площадь д. 16, корп. 15, стр. 6. ИНН 7705503750), ООО «Мечел-Транс» (117437 г. Москва, ул. Островитянова, д. 9, корп. 4. ИНН 7728246919), ООО «ТрансГрупп АС» (127287 г. Москва, пр. Петровско-Разумовский, д. 29, стр. 4. ИНН 7713297847) пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением от 09.07.2013 № КА/26741/13 в качестве ответчиков по делу привлечены ООО «РВД-Сервис» (191036, Санкт-Петербург, ул. 7-я Советская д. 20/22, ИНН 7826022152), ЗАО «Евросиб Спб — Транспортные системы» (197046, Санкт-Петербург, ул. Мичуринская, д.4, ИНН 7813151859), ООО «Ферротранс» (307170, Курская область, г. Железногорск, ул. Ленина д. 25, ИНН 7709591557), ООО «Фирма «Транзит - Плюс»» (107140, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 5, корп. 6, ИНН 7708092499).

Определением от 09.07.2013 № КА/26676/13 действия всех ответчиков по настоящему делу дополнительно квалифицированы по признакам нарушения пункта 3 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В ноябре 2012 года ОАО «Вторая грузовая компания» переименовано в ОАО «Федеральная грузовая компания».

Основанием для возбуждения указанного дела послужило поступившее в ФАС России обращение Некоммерческого партнерства операторов железнодорожного подвижного состава (вх. ФАС России от 14.06.2012 Эл.п. № 4661) о незаконном сговоре администрации Кемеровской области и руководства Западно - Сибирской железной дороги (далее - ЗСЖД), который привел к ограничению конкуренции при вывозе угля с предприятий Кузбасского региона.

Рассмотрев документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, а также доводы и возражения сторон по делу, Комиссия ФАС России установила следующее.

В последние годы в связи с реформой железнодорожного транспорта в Российской Федерации начал активно развиваться рынок оказания услуг по предоставлению подвижного состава для перевозки грузов.

На сегодняшний день в стране сложился соответствующий рынок с очень высокой степенью конкуренции, на котором действуют сотни компаний - операторов подвижного состава (далее – Операторы).

Крупнейшими Операторами с наибольшим парком полувагонов, являются ОАО «Первая грузовая компания» (учрежденная ОАО «РЖД», 75 % акций которой 28 октября 2011 года проданы ООО «Независимая Транспортная Компания») и ОАО «Федеральная грузовая компания».

В статье 2 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в РФ» от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ закреплено понятие «оператор подвижного состава», согласно которому, оператором железнодорожного подвижного состава является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие вагоны, контейнеры на праве собственности или ином праве, участвующие в осуществлении перевозочного процесса с использованием указанных вагонов, контейнеров. В законе также указано, что основы правового регулирования деятельности операторов железнодорожного подвижного состава и их взаимодействия с перевозчиками определяются Правительством Российской Федерации.

Рынок услуг Операторов - это оказание услуг по предоставлению грузоотправителям различных видов вагонов под погрузку для дальнейшей перевозки принадлежащих им грузов силами перевозчика (ОАО «РЖД»). Данный рынок функционирует на принципах конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на

соответствующем товарном рынке.

Согласно существующим «Правилам перевозок грузов железнодорожным транспортом» грузоотправители подчиняются условиям безопасности и сохранности грузов. Все правила (набор нормативно-правовых актов) разработаны в соответствии со статьей 3 ФЗ «Устав железнодорожного транспорта РФ» и регулируют условия перевозки железнодорожным транспортом различных грузов, включая требования к подаваемому под погрузку подвижному составу.

Например, согласно «Правилам перевозок железнодорожным транспортом грузов насыпью и навалом» (Утверждены Приказом МПС России от 16.06.2003 г. N 22), грузы, требующие защиты от атмосферных осадков и распыления, перевозятся насыпью и навалом в специализированных крытых вагонах (вагонах-муковозах, зерновозах, цементовозах, минераловозах), специализированных контейнерах; грузы, не требующие защиты от атмосферных осадков, перевозятся навалом и насыпью в открытом подвижном составе (в полувагонах), в том числе в специализированных открытых вагонах (думпкарах, хоппер-дозаторах).

Для перевозки угля используются полувагоны (полувагон - железнодорожный грузовой открытый вагон без крыши с высокими бортами, предназначенный для перевозки навалочных грузов (руда, уголь, флюсы, лесоматериалы и т. п.) не требующих защиты от атмосферных осадков).

Следовательно, среди услуг операторов подвижного состава можно выделить отдельный рынок услуг по предоставлению полувагонов для перевозки угля, что будет определять продуктовые границы рассматриваемого в рамках настоящего дела товарного рынка (далее – Рынок).

Географические границы Рынка будут определяться местонахождением потребителей рассматриваемых услуг, то есть грузоотправителей. Поскольку грузоотправители, имеющие отношение к событиям, рассматриваемым в рамках данного дела, находятся в административных границах Кемеровской области, эти границы и будут определять географические границы Рынка.

В соответствии с п.1 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе, работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Товаром в рамках настоящего дела является услуга по предоставлению полувагонов для вывоза угля.

В соответствии с п.4 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе, товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров в границах которой (в том числе, географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за её пределами.

Таким образом, товарным рынком в рамках настоящего дела является рынок услуг по предоставлению полувагонов для вывоза угля с предприятий Кемеровской области (далее – Рынок).

Цена услуги Оператора подвижного состава, называемая ставкой за использование вагонов (далее – Ставка), складывается в результате конкурентных предложений вагонов под погрузку, осуществляемых Операторами в адрес грузоотправителей.

За 2011 год на территории Кемеровской области было добыто 192 119 000 тонн углей (около 80% добычи всех коксующих углей России). Более 90 % добытых углей было вывезено с территории Кемеровской области железнодорожным транспортом. Это составляет около 20% всех железнодорожных грузоперевозок в стране. В перевозках задействованы десятки тысяч полувагонов. Объем рынка услуг операторов подвижного состава в Кемеровской области в стоимостном выражении исчисляется миллиардами рублей.

Ситуация с вывозом угля в Кузбасском регионе всегда была достаточно напряженной, что объяснялось, с одной стороны, все возрастающими объемами угля, вывозимого железнодорожным транспортом, с другой стороны, недостаточно развитой железнодорожной сетью и неудовлетворительной работой администрации железных дорог, отстающих от потребностей угольщиков.

На сайте Федерального научно – практического журнала «Уголь Кузбасса» в статье «Второй горизонт» (01 августа 2008 года) содержится интервью с научным руководителем работы по разработке «Стратегии инновационного развития угледобывающих компаний Кузбасса до 2025 года» доктором технических наук Валерием Федориным, который, в частности, сообщает: «...Уже сегодня мы захлебываемся от узкого «бутылочного горлышка» железнодорожного транспорта. Уже сейчас не можем вывезти весь добытый

уголь. А речь все-таки ведем об увеличении объемов добычи до невероятных размеров. Зачем? Или будем сжигать уголь на месте? ...В прошлом году все угольные компании, работающие в Кузбассе, представили в областную администрацию повышенные графики поставок угля. Однако, из-за проблем с вывозом угля железнодорожным транспортом, мы - авторы прогноза, предсказываем определенное снижение темпов роста добычи угля в 2009-2013 гг».

Периодически напряженная ситуация с вывозом угля с территории Кемеровской области обострялась – «перерастала» в «кризис».

Например, в ходе одного из таких «кризисов», который имел место в 2008 году, события развивались следующим образом:

«В Правительстве РФ обсудили проблему с вывозом угля в Кузбассе»: «...В настоящее время на складах угольных предприятий области скопилось более 18 млн тонн угля, что превышает тройной допустимый нормативный запас. Все это отрицательно сказывается на экономике предприятий - нарушаются сроки поставки продукции, уголь самовозгорается, ухудшается его качество. Чтобы не терпеть убытки из-за ухудшения качества угля, некоторые компании вынуждены снижать добычу, что ведет к потере заработной платы шахтеров, свертыванию социальных программ и выплат, снижению отчислений в бюджеты всех уровней» (Сайт <http://www.i2n.ru/news/industry/3519/>, новости промышленности от 20.10.2008). «22.10.2008 г. Премьер-министр РФ XXXXXXXX поручил главе ОАО «РЖД» XXXXXXXX обеспечить вывоз угля из Кемеровской области. Поручение последовало в связи с обращением Губернатора Кемеровской области XXXXXXXX о проблемах с вывозом 7 млн. тонн угля, добытого в регионе.... XXXXXXXX пояснил, что проблема возникла из-за нехватки вагонов, так как мощности вагоностроителей ограничены... В конце июля 2008 г. в департаменте промышленности и энергетики Кемеровской области сообщили, что за май-июль 2008 г. сложилась тяжелейшая ситуация с отгрузкой угля железнодорожным транспортом... Как отметили в департаменте, основной причиной сложившейся ситуации стала недопоставка ОАО «РЖД» порожних полувагонов...» (Сообщения информационных агентств РосТепло.ru, Яндекс Директ).

Очередное обострение ситуации с вывозом угля с территории Кемеровской области имело место летом - осенью 2011 года. На сайте <http://www.priboryspb.ru> в статье «Из-за дефицита вагонов на складах Кузбасса скопилось небывалое количество угля — больше 17 миллионов тонн. Угольщики начинают сокращать добычу» от 23.08.2011 сообщается: «...Причина проволочек с вывозом — нехватка полувагонов. Это не новая проблема для Кузбасса, но в этом году РЖД работает хуже, чем осенью прошлого года».

Необходимо отметить, что в 2010 - 2011 годах вывоз угля с промышленных предприятий Кемеровской области осуществлялся в вагонах 230 Операторов/собственников подвижного состава.

Согласно позиции ответчиков по настоящему делу, в частности, Администрации Кемеровской области и ОАО «РЖД», в 2011 году причина «кризиса» заключалась в том, что на путях скопились «брошенные» Операторами, не имеющими договорных отношений с отправителями грузов и прибывшие на эти станции для того, чтобы быть в будущем использованными под погрузку, полувагоны. «Брошенные» полувагоны создали «заторы», не позволявшие оперативно предоставлять под погрузку грузоотправителям полувагоны тех операторов, с которыми у грузоотправителей уже были заключены договоры и оформлены заявки по форме ГУ-12, что, в результате, препятствовало вывозу угля со складов этих железнодорожных станций. Это привело к затовариванию угольных складов и недопоставкам угля потребителям.

Данная позиция не соответствует действительности, поскольку согласно действующим «Правилам перевозок грузов железнодорожным транспортом» вагон может быть доставлен на пути общего пользования либо под погрузку (то есть при оформленной заявке по форме ГУ-12), либо для оказания услуг по временному размещению (отстоя) порожних вагонов, которые оказываются ОАО «РЖД» в соответствии с Распоряжением ОАО «РЖД» от 22.06.2010 № 1330р (далее – Распоряжение).

Указанное Распоряжение устанавливает, что отстой порожних вагонов на путях общего пользования является платной услугой, оказываемой ОАО «РЖД» в соответствии с договором, который заключается оператором подвижного состава по утвержденной Распоряжением форме. В соответствии с пунктом 1 «Технологии оказания услуги по временному размещению (отстоя) порожних вагонов ...», утвержденной Распоряжением: «Предоставление путей общего пользования для отстоя порожних вагонов осуществляется на основании заявки Клиента на отстой вагонов, направляемой им в территориальный центр фирменного транспортного обслуживания (далее – ТЦФТО) – структурное подразделение Центра фирменного транспортного обслуживания (далее – ЦФТО) – филиала ОАО «РЖД» по месту нахождения предполагаемой станции отстоя в письменном виде ... с указанием станции отправления вагонов и станции отстоя, срока отстоя на путях общего пользования, а также количества вагонов, направляемых в отстой».

Из анализа указанных норм, действовавших по состоянию на осень 2011 года, следует, что полувагоны на

путях общего пользования могли скопиться только при непосредственном участии ОАО «РЖД», которое либо доставило эти полувагоны под погрузку, согласовав заявку по форме ГУ-12, либо направило полувагоны на пути в рамках оказания услуг по их отстою, также согласовав заявку о количестве полувагонов, сроке и станции их отстоя.

Тем не менее, используя «кризисную ситуацию» лета - осени 2011 года с «заторами» из порожних полувагонов, скопившихся на железнодорожных путях общего пользования Кемеровской области, как повод, начиная с октября 2011 года Администрацией Кемеровской области, ОАО «РЖД» и рядом хозяйствующих субъектов - участников Рынка, начали предприниматься действия, направленные на устранение с рынка услуг по предоставлению полувагонов для вывоза угля с предприятий Кемеровской области иных Операторов, кроме «Разрешенных».

В число «Разрешенных операторов» (термин использовался для обозначения данной группы хозяйствующих субъектов в официальных документах Администрации Кемеровской области) первоначально входили 11 компаний: ОАО «Первая грузовая компания», ОАО «Вторая грузовая компания», ООО «НефтеТрансСервис», ОАО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ОАО «РГ-Транс», ООО «ЗапСибТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Новая Перевозочная Компания», ОАО «Мечел-Транс».

08.07.2013, в ходе заседания Комиссии, представителю Администрации Кемеровской области был задан вопрос: «В Протоколе от 17.01.2012 появляется двенадцатый оператор, который не был перечислен в протоколе от 21.10.2011, это фирма ООО «ТрансГрупп АС», можем ли мы считать, что фирма ООО «ТрансГрупп АС» появилась в числе «Разрешенных» операторов в промежутке между 21.10.2011 и 17.01.2012?», представитель Администрации Кемеровской области ответил: «...Мы полагаем что двенадцатая фирма которая появилась, подписала «Трехсторонние» соглашения, таким образом она была учтена в составе этих операторов».

Вопрос Комиссии: «После 17.01.2012 до сегодняшнего дня, какие-то еще операторы появились в списке «Разрешенных»?»

Ответ представителя Администрации Кемеровской области: «... Хочу обратить внимание на п. 4 Протокола от 17.01.2012, в котором были определены как минимум еще четыре компании, которым рекомендовалось заключить соглашение».

В Протоколе от 17.01.2012 указано: «Совещание постановило: ...п.4. Операторским компаниям ООО «РВД Сервис», ЗАО «Евросиб СПб-ТС», ООО «Транзит Плюс», ООО Металлинвесттранс и Западно-Сибирской железной дороге заключить дополнительные соглашения по организации подвода порожних полувагонов на дорожку».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что после 21.10.2011 в числе «Разрешенных операторов» оказалось также ООО «ТрансГрупп АС», ООО «РВД-Сервис», ЗАО «Евросиб СПб — Транспортные системы», ООО «Ферротранс», ООО «Фирма «Транзит - Плюс»».

07.10.2011 Губернатор Кемеровской области XXXXXXXXXXXX направил телеграмму на имя Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации XXXXXXXXXXXX о том, что «сложилась критическая ситуация с подачей вагонов для вывоза угля при фактическом их избытке». XXXXXXXXXXXX поручил ряду федеральных органов исполнительной власти провести совместное совещание с участием заинтересованных организаций по проблеме перевозок грузов всеми видами подвижного состава (поручение от 18.10.11 № ИС-П9-7343).

11.10.2011 Администрация Кемеровской области письмом № УПЭ-17/2809 проинформировала ОАО «РЖД» (в лице филиала - Западно - Сибирской железной дороги) о том, что имеются многочисленные обращения угледобывающих предприятий в связи с недопоставками вагонов консолидированного парка ОАО «Первая грузовая компания» и ОАО «Вторая грузовая компания», а «привлечение вагонов иных собственников не решает проблем».

11.10.2011 в ходе видеоконференции Губернатор Кемеровской области сообщил Президенту Российской Федерации XXXXXXXXXXXX: «На сегодняшний день при нормативе четыре миллиона тонн угля в Кузбассе лежит 13 миллионов тонн. Уголь начинает гореть, обстановка тревожная. Вагоны есть, вывезти не можем... Что мы предлагаем? Первое. Резко сократить собственников вагонов...».

13.10.2011 Президент Российской Федерации XXXXXXXXXXXX поручил XXXXXXXXXXXX в «трехдневный срок разобраться в ситуации, сложившейся на территории Кемеровской области и представить предложения по решению данной проблемы» ((Поручение Пр-3065 от 12.10.2011) – далее Поручение). При этом, как следует из ответа

Администрации Президента РФ А8-5451-2 от 01.07.2013 на запрос ФАС России, тема Поручения была обозначена как: «о подготовке предложений по решению проблемы, сложившейся на территории Кемеровской области с вывозом угля».

В ответ на это Поручение, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации XXXXXXXXXXXX направил Президенту письмо от 14.10.2011 № 5250п-П9, где сообщил: «С целью исключения возникновения подобных ситуаций Правительством Российской Федерации дано поручение от 28.09.2011 № СИ-П9-6814, во исполнение которого Минтранс России был утвержден и Минюстом России зарегистрирован приказ от 03.10.2011 № 258, устанавливающий правила перевозок порожних частных вагонов в условиях множественности собственников, оптимизирующие технологию обращения порожних вагонов по сети железных дорог».

Кроме того, в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 07.10.2011 № СИ-119-7067 с 1 ноября текущего года не менее 200 тысяч полувагонов принадлежности ОАО «ВГК» и ОАО «ПГК» (до момента перехода прав собственности) должны быть переданы в аренду ОАО «РЖД», а также будет проработан вопрос установки тарифного коридора в части вагонной составляющей.

Правительством Российской Федерации созданы необходимые условия для ОАО «РЖД» и операторских компаний по разрешению вопроса бесперебойного обеспечения грузовладельцев погрузочными ресурсами».

Таким образом, Правительство Российской Федерации отчиталось перед Президентом о том, что необходимые меры по обеспечению грузоотправителей подвижным составом, в том числе, по стабилизации положения с вывозом угля в Кемеровской области приняты.

Однако, на уровне Кемеровской области Администрация Кемеровской области, ОАО «РЖД» и «Разрешенные операторы» продолжили осуществлять незаконные антиконкурентные действия, направленные на устранение с Рынка иных Операторов, кроме «Разрешенных».

При этом, в качестве объяснения данных действий использовалось Поручение Президента Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что Президент Российской Федерации давал по данному поводу только одно Поручение – уже упоминавшееся выше Поручение Пр-3065 от 12.10.2011 («разобраться в ситуации и представить предложения по решению проблемы»).

14.10.2011 Губернатором Кемеровской области XXXXXXXXXXXX была направлена Правительственная телеграмма Помощнику Президента – начальнику Контрольного Управления Президента Российской Федерации XXXXXXXXXXXX с информацией о том, что Администрацией Кемеровской области и управлением Западно-Сибирской железной дороги (далее – ЗСЖД) были проведены «совещания с собственниками вагонного парка, операторами и грузоотправителями с целью принятия решений по сокращению количества компаний операторов и оптимизации логистических маршрутов при перевозке угля».

С 14.10.2011 Администрацией Кемеровской области начали регулярно проводиться совещания с представителями ЗСЖД, Операторов и основных угледобывающих предприятий (далее – Грузоотправители) на тему «оптимизации работы с подвижным составом». По результатам данных совещаний принимались решения, которые исполнялись участниками совещаний. Решения отражались в протоколах (далее – Протоколы).

В материалах дела имеются, например, следующие Протоколы:

1. Протокол совместного совещания в Кузбасском регионе Западно-Сибирской железной дороги по планированию погрузки на октябрь - ноябрь 2011 года и оптимизации работы с собственным подвижным составом от 14.10.2011 (далее – Протокол от 14.10.2011).

Согласно данному Протоколу на совещании 14.10.2011 было принято решение о сокращении количества операторов собственного подвижного состава, работающих по основным углепогрузочным станциям.

2. Протокол совещания по оптимизации работы с собственным подвижным составом и обеспечению стабильной погрузки грузов от 21.10.2011 (далее – Протокол от 21.10.2011).

В Протоколе от 21.10.2011 указано: «...За 9 месяцев 2011 года по Кузбасскому региону отгружено 138,6 млн. тонн угля или 102 % к прошлому году... В сентябре темпы погрузки угля снижены, план выполнен на 96,2 %... Ежедневно на углепогрузочных станциях оставались неиспользованными около 1,5 тысяч полувагонов различных собственников... В начале октября ситуация с отгрузкой еще более усугубилась, темпы погрузки... угля значительно снижены при избыточном наличии порожних полувагонов... При проведении

совещания 13 – 14 октября текущего года с участием заместителя Губернатора Кемеровской области XXXXXXXXXXXXXXXX по организации погрузки произведена оптимизация количества собственников (операторов подвижного состава) по станциям погрузки. Определены операторы подвижного состава, имеющие договоры с грузоотправителями и подписавшие с дорогой технологию по организации совместного управления подвижным составом или выразившие согласие к подписанию (ОАО «ПГК», ОАО «ВГК», ООО «НефтеТрансСервис», ОАО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ОАО «РГ-Транс», ООО «ЗапСибТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Новая Перевозочная Компания» и ОАО «Мечел-Транс»).

Согласно данному протоколу на Совещании 21.10.2011 были приняты, в том числе, следующие решения:

- «Руководству Западно-Сибирской железной дороги, руководителям предприятий (грузоотправителей), операторам подвижного состава: ОАО «ПГК», ОАО «ВГК», ООО «НефтеТрансСервис», ОАО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ОАО «РГ-Транс», ООО «ЗапСибТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Новая Перевозочная Компания», ОАО «Мечел-Транс» в срок до 01.12.2011 заключить на 2012 год соглашения, гарантирующие вывоз грузов с промышленных предприятий Кузбасса...» (далее – Трехсторонние соглашения);

- «Западно-Сибирскому территориальному центру транспортного обслуживания, руководителям предприятий (грузоотправителей) при ежемесячном определении объемов перевозок грузов планировать погрузку в полувагоны операторов: ОАО «ПГК», ОАО «ВГК», ООО «НефтеТрансСервис», ОАО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ОАО «РГ-Транс», ООО «ЗапСибТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Новая Перевозочная Компания», ОАО «Мечел-Транс»...»;

- «Владельцам (операторам) подвижного состава: ОАО «ПГК», ОАО «ВГК», ООО «НефтеТрансСервис», ОАО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ОАО «РГ-Транс», ООО «ЗапСибТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Новая Перевозочная Компания», ОАО «Мечел-Транс», руководителям предприятий (грузоотправителей) в срок до 20.11.2011 рассмотреть возможность и разработать механизм совместного использования вагонов остальных владельцев подвижного состава»;

- «Руководству дороги в срок до 15.11.2011 согласовать с ОАО «РЖД»... неприем к перевозке... порожних полувагонов собственников, не имеющих соглашений с грузоотправителями Кузбасса и согласованных заявок на перевозку грузов»;

- «Организация и контроль за исполнением решений совещания возлагается на первого заместителя начальника Западно – Сибирской железной дороги XXXXXXXXXXXXXXXX и заместителя Губернатора Кемеровской области по промышленности, транспорту и связи XXXXXXXXXXXXXXXX».

Протокол утвержден Губернатором Кемеровской области XXXXXXXXXXXXXXXX.

Комиссия обращает внимание на тот факт, что ещё 19.10.2011 Администрация Кемеровской области известила одиннадцать операторов подвижного состава, полувагоны которых были задействованы в вывозе угля с промышленных предприятий Кемеровской области, о том, что на совещании 21.10.2011 будут приняты решения об ограничении количества операторов подвижного состава, направив им телефонограмму за подписью первого заместителя губернатора Кемеровской области XXXXXXXXXXXXXXXX о том, что «21.10.2011 в 11.00 в Администрации области состоится совещание, по результатам которого будут подписаны протокол и соглашение с основными операторами подвижного состава, ЗСЖД и угольщиками».

3. Протокол совещания по подведению итогов выполнения решений протокола от 21.10.2011 по оптимизации работы с собственным подвижным составом и обеспечению стабильной погрузки грузов в январе 2012 года от 22.12.2011 (далее – Протокол от 22.12.2011).

Согласно данному протоколу на Совещании 22.12.2011 было принято, в том числе, следующее решение: «Грузоотправителям и операторам подвижного состава, определенным в Кузбасском регионе, обеспечить выполнение решений Протокола от 21.10.2011 в полном объеме».

4. Протокол совещания по подведению итогов выполнения решений протокола от 21.10.11 г. и 22.12.11 г. по оптимизации работы с собственным подвижным составом и обеспечению стабильной погрузки грузов от 13.01.2012 (далее – Протокол от 13.01.2012).

Согласно данному протоколу на Совещании 13.01.2012 были приняты, в том числе, следующие решения в отношении Грузоотправителей: «...исключить из соглашений на организацию перевозок по вывозу продукции на 2012 год операторов, не определенных Протоколом от 21.10.11г...., не подавать заявки ГУ-12

(на перевозку грузов) с указанием операторов, не определенных Протоколом от 21.10.11г.».

5. Протокол заседания сибирского межрегионального координационного совета от 17.04.2012 (далее - Протокол от 17.04.2012).

Согласно данному протоколу на Совещании 17.04.2012 были подведены итоги работы Западно - Сибирской железной дороги в 2011 году.

«По инициативе Западно - Сибирской железной дороги 21 октября 2011 г. в Администрации Кемеровский области проведено совещание по совершенствованию работы с собственным парком вагонов путем оптимизации операторов подвижного состава.

В результате, более чем из 200 собственников вагонов, была согласована консолидация работы 12 операторов подвижного состава, имеющих более 70 % всего парка полувагонов на сети, гарантирующих вывоз всей предъявляемой продукции путем заключения соглашений между грузовладельцами, операторскими компаниями и железной дорогой».

«В настоящий момент на углепогрузочные станции значительно сократилось несанкционированное поступление полувагонов собственников, не заключивших Соглашение с грузоотправителями и железной дорогой».

В ходе рассмотрения дела у ответчиков неоднократно запрашивалась информация относительно того когда, кем и по каким критериям проводился отбор операторов подвижного состава/собственников вагонов, которые были определены как «Разрешенные операторы» протоколом совещания по оптимизации работы с подвижным составом и обеспечению стабильной погрузки грузов от 21.10.2011.

Ответчики по делу либо сообщили, что не располагают сведениями по данному вопросу, либо сообщили что отбор «Разрешенных операторов» осуществляли грузоотправители. Однако в ответах грузоотправителей на запрос ФАС России указывается, что они не принимали участие в отборе «Разрешенных операторов».

Позиция ответчиков по делу - «Разрешенных операторов», заключалась в том, что они участвовали в вышеупомянутых совещаниях только потому, что были приглашены на них Администрацией Кемеровской области, а Трёхсторонние соглашения заключали только потому, что они являлись «технологическими».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что операторы подвижного состава/собственники вагонов, определенные протоколом совещания «по оптимизации работы с подвижным составом и обеспечению стабильной погрузки грузов» от 21.10.2011 как «Разрешенные операторы», зная противозаконные цели проведения этого и других подобных совещаний, не отказались от участия в них, не обращались ни к Администрации Кемеровской области, ни к ОАО «РЖД» с просьбой не применять к ним положения Протокола от 21.10.2011 или вывести их из состава «Разрешенных операторов», не высказывали возражений относительно сокращения количества операторов, предоставляющих вагоны для вывоза угля с промышленных предприятий Кемеровской области, не высказывали предложений относительно иной схемы организации вывоза угля, их никто не принуждал к заключению Трёхсторонних соглашений.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что в материалах дела отсутствуют документы и информация, свидетельствующие, что «Разрешенные операторы» (или часть из них) были инициаторами антиконкурентных действий по ограничению количества участников и разделу Рынка, однако, материалами дела подтверждается, что они были участниками таких действий и их выгодоприобретателями.

Комиссия отмечает факт наличия в материалах дела документов, подтверждающих, что Администрация Кемеровской области и ОАО «РЖД» осуществляли действия по не допуску на Рынок других Операторов, помимо «Разрешенных».

В частности, установлены факты неоднократных обращений ряда Операторов, не попавших в список «Разрешенных» (например: ООО «Металлоинвесттранс», ЗАО «Альянс Транс-Азия»), в Администрацию Кемеровской области и ЗСЖД по вопросу их привлечения к вывозу угля с промышленных предприятий региона и получения ими отказов в ответ на данные обращения.

Например, в ответе ЗСЖД (от 07.11.2011 № НД-25-351) на письмо ООО «Металлоинвесттранс» от 28.10.2011 № 7988 указывалось, что для использования вагонов данной организации «необходимо рассмотреть вопрос их совместной работы с подвижным составом операторов, определенных Протоколом от 21.10.2011».

Позже, ООО «Металлоинвесттранс» (в настоящее время переименовано в ООО «Ферротранс»), после предпринятых попыток договориться с Администрацией Кемеровской области и ОАО «РЖД», а также



обращений иных хозяйствующих субъектов к Администрации Кемеровской области и ОАО «РЖД», было включено в список «Разрешенных» операторов.

В ходе рассмотрения дела, отвечая на вопрос Комиссии о том, какие меры могли быть и были предприняты для устранения «заторов» (например, были ли вагоны как-либо отсортированы, перенаправлены на другие станции и т. д.), ответчики по делу пояснили, что устранение с Рынка «излишних» Операторов стало, по сути, единственной мерой, которая была предпринята для преодоления «кризиса».

Комиссия полагает, что ситуация октября 2011 года не требовала принятия экстраординарных мер в виде ограничения прав Операторов на осуществление своей деятельности.

Тем более, что 03.10.2011 г. Минтранс РФ издал Приказ № 258 « О внесении изменений в некоторые акты Министерства путей сообщения РФ» (далее - Приказ № 258), определяющий условия перевозок порожних вагонов, и ОАО «РЖД» получало легальную возможность не направлять порожние вагоны Операторов на те станции, где отсутствует технологическая возможность для их приема.

До введения в действие абз. 9 пп. 8 п. 2 Приказа № 258 всякий предъявленный к перевозке собственный порожний вагон должен был быть доставлен перевозчиком (ОАО «РЖД») на станцию назначения в соответствии с железнодорожной накладной. Подача перевозчику и согласование с ним заявок для перевозки собственных порожних вагонов не требовались.

После вступления в силу указанной нормы Приказа № 258 у перевозчика появился инструмент контроля отправки порожних вагонов и влияния на этот процесс: отправка собственных порожних вагонов стала невозможной без согласования с перевозчиком. А перевозчик – ОАО «РЖД» - в качестве причин отказа в отправке вагонов мог указать, в том числе, отсутствие технических и/или технологических возможностей железнодорожной станции для приема вагонов.

Кроме того довод ОАО «РЖД» о том, что кризис был спровоцирован грузоотправителями, заказывающими вагоны для «перестраховки» с запасом под один и тот же объем груза у нескольких собственников подвижного состава одновременно, экономически не обоснован. Заказ вагонов является платной услугой вне зависимости от степени их использования в процессе перевозки грузов. Таким образом, оплата услуги «для перестраховки» может повлечь для предприятий дополнительные издержки и увеличение себестоимости продукции.

В ходе рассмотрения дела ни один из участников процесса не представил доказательств того, что такой одновременный «заказ» порожних полувагонов у нескольких операторов имел место.

Таким образом, угольные предприятия Кемеровской области регулярно сталкивались с «кризисами» при вывозе своей продукции железнодорожным транспортом.

Эти «кризисы» неоднократно становились поводом для обращения губернатора Кемеровской области XXXXXXXXXXXXX к руководству страны: Президенту, Премьер-министру, Правительству РФ.

Тот факт, что подобные «кризисы» возникали и тогда, когда большая часть вагонного парка находилась в собственности ОАО «РЖД» (например, в 2008 году), и тогда, когда вагонами управляли, в том числе независимые от ОАО «РЖД» Операторы (в 2011 году), свидетельствует о том, что причиной этих «кризисов» являются не действия (бездействие) Операторов или их избыточное количество.

Комиссия полагает, что скопление полувагонов и создание «заторов» на путях общего пользования на станциях Кемеровской области осенью 2011 г. было обусловлено ненадлежащей работой ОАО «РЖД» по логистике и диспетчеризации вагонного парка.

Исполняя решения, принятые на вышеперечисленных Совещаниях (в первую очередь, на Совещании 21.10.2011) и отраженных в Протоколах, ЗСЖД и «Разрешенные операторы» заключили с Грузоотправителями Трёхсторонние соглашения «по организации вывоза угля с угольных предприятий Кузбасского региона в ноябре-декабре 2011 года и в 2012 году».

Любой из «Разрешенных операторов» был осведомлен о том, что другие «Разрешенные операторы» также заключали «Трёхсторонние соглашения» (предложение о заключении «Трёхсторонних соглашений» было утверждено на совещании 21.10.2011, в котором участвовали все «Разрешенные операторы», большинство «Трёхсторонних соглашений» предусматривает вывоз угля с одной станции и от одного грузоотправителя сразу несколькими Операторами).

В материалах дела имеются копии 80 таких соглашений.

«Трёхсторонние соглашения» исполнялись подписавшими их сторонами и действовали, в основном, до

конца 2012 года.

Например, между ЗСЖД, Операторами ООО «ЗапСибТранссервис», ЗАО «НефтеТрансСервис», ОАО «Первая грузовая компания» и Грузоотправителем ООО «Шахта Колмогоровская-2» было заключено соглашение от 01.11.2011. В соответствии с этим соглашением объем перевозок угля, предъявляемый Грузоотправителем в ноябре, декабре 2011 г. и на 2012 г. составляет в целом 3 558 тыс. тонн и распределен между указанными Операторами по станциям отправления (см. Таблицу 1).

Таблица 1.

Станция отправления	Объем перевозок на год, тыс. тонн	Операторы подвижного состава
Белово, Зап-Сиб Ж.Д.	176	ОАО «Первая грузовая компания»
	210	ЗАО «НефтеТрансСервис»
	200	ООО «ЗапСиб-Транссервис»
Мереть, Зап-Сиб Ж.Д.	2489	ЗАО «НефтеТрансСервис»
	483	ООО «ЗапСиб-Транссервис»

В соглашении, заключенном между ЗСЖД, Операторами ОАО «Первая грузовая компания», ООО «Независимая Транспортная компания», ЗАО «ТалТЭК Транс» и Грузоотправителем ЗАО «ТопПром» был распределен объем вывоза угля на 2012 год в объеме 1 818 тыс. тонн (26 028 вагонов) (см. Таблицу 2):

Таблица 2.

Станция отправления/станция назначения	Объем перевозок на 2012 год, вагонов/ тыс. тонн	Операторы подвижного состава
Полосухино – Заринская	12420 ваг./864 тыс. тонн	6720 ваг. ОАО «ПГК» 5700 ваг. ООО «НТК»
Полосухино – Кемерово	8640 ваг./ 600 тыс. тонн	8640 ваг. ОАО «НТК»
Полосухино – Коммунарск	3312 ваг./ 240 тыс. тонн	3312 ваг. ЗАО «ТалТЭК Транс»
Полосухино – Новотроицк	1656 ваг. / 114 тыс. тонн	1656 ваг. ЗАО «ТалТЭК Транс»
ИТОГО	26028 ваг./ 1 818 тыс. тонн	6720 ваг. ОАО «ПГК» 14340 ваг. ООО «НТК» 4968 ваг. ЗАО «ТалТЭК Транс»

Остальные Трёхсторонние соглашения аналогичны по содержанию вышеуказанным. Все трехсторонние соглашения сведены в Таблице 3:

Таблица 3.

№ п/п	Грузовладелец	Грузоотправитель	Объем, тонн	Станция отправления	Операторы подвижного состава
					ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"

1.	ЗАО "Сибуглемет"	ЗАО "ОФ Антоновская"	4 200 000	Бардино	ОАО "Вторая Грузовая Компания"		
					ООО "Независимая Транспортная Компания"		
					ООО "СибУглеМетТранс"		
					ООО "МеталлоИнвестТранс"		
		ОАО "Междуречье"	6 972 000	Кийзак	ОАО "Первая Грузовая Компания"		
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"		
					ООО "Независимая Транспортная Компания"		
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"		
					ООО "СибУглеМетТранс"		
					ООО "МеталлоИнвестТранс"		
		ОАО "Междуречье"	1 620 000	Мыски	ЗАО "Сибирский Центр Логистики"		
					ООО "ТрансЛес"		
					ОАО "Первая Грузовая Компания"		
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"		
		ОАО "Шахта Большевик"	480 000	Полосухино	ООО "МеталлоИнвестТранс"		
					ООО "СибУглеМетТранс"		
					ЗАО "Сибирский Центр Логистики"		
					ООО "ТрансЛес"		
		02.09.13	ООО "Гарант"	ООО "Гарант"	240 000	Мереть	ЗАО "Нефтетранссервис"
					720 000	Мереть	ООО "СибУглеМетТранс"
		3.	ООО "Разрез Трудармейский"	ООО "Разрез Трудармейский"	480 000	Трудармейская	ООО "СибУглеМетТранс"
240 000	Трудармейская				ОАО "Новая Перевозочная Компания"		
		ОАО "ОУК Южкузбассуголь"	100 000	Обнорская	ОАО "Первая Грузовая Компания"		
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"		

4.	ОАО "Абашевская"	"ЦФО"	500 000	Обнорская	ООО "ЗапСиб-Транссервис"		
			1 300 000	Обнорская	ОАО "Первая Грузовая Компания"		
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"		
					ЗАО "Нефтетранссервис"		
			200 000	Обнорская	ООО "СибУглеМетТранс"		
			200 000	Обнорская	ООО "ЗапСиб-Транссервис"		
			200 000	Обнорская	ОАО "Первая Грузовая Компания"		
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"		
					ООО "ЗапСиб-Транссервис"		
			ОАО Южккузбассуголь"	"ОУК"	700 000	Малиновка	ОАО "Первая Грузовая Компания"
					1 400 000	Малиновка	ООО "ЗапСиб-Транссервис"
	100 000	Малиновка			ООО "ЕвразТранс"		
	100 000	Осинники			ОАО "Первая Грузовая Компания"		
	900 000	Осинники			ООО "ЗапСиб-Транссервис"		
	400 000	Ерунаково			ОАО "Первая Грузовая Компания"		
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"		
	1 000 000	Ерунаково			ООО "ЗапСиб-Транссервис"		
	200 000	Ерунаково			ЗАО "Нефтетранссервис"		
	900 000	Курегеш			ОАО "Первая Грузовая Компания"		
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"		
	200 000	Курегеш			ЗАО "Нефтетранссервис"		
	100 000	Курегеш	ООО "СибУглеМетТранс"				
	100 000	Курегеш	ООО "Фирма "ТрансГарант"				
2 300 000	Курегеш	ООО "ЗапСиб-Транссервис"					
600 000	Мереть	ОАО "Первая Грузовая Компания"					
		ОАО "Вторая Грузовая Компания"					
100 000	Мереть	ОАО "Вторая Грузовая Компания"					
600 000	Мереть	ООО "ТК "Новотранс"					
200 000	Мереть	ООО					

			200 000	Мереть	"СибУглеМетТранс" ЗАО "Нефтетранссервис"
			100 000	Мереть	ООО "СибУглеМетТранс"
			100 000	Мереть	ЗАО "Интер Карго Компани" ООО "Фирма "ТрансГарант"
5.	ОАО "Кузбасская топливная Компания"	ОАО "Кузбасская топливная Компания"	189350 вагонов	Входная	ООО "СибУглеМетТранс" ЗАО "Нефтетранссервис" ЗАО "РГ-Транс" ООО "ЗапСиб- Транссервис"
6.	ОАО "СУЭК"	ОАО "СУЭК", ОФ "Прокопьевская", Шахта 12, ОФ "Карго"	5 500 000 (на 2011 год)	Ленинск- Кузнецкий Ленинск- Кузнецкий Байкаим, Ерунаково, Терентьев- ская, Прокопьевск, Черкасов Камень	1, ООО "КузбассЭнергоТрранс"
					2, ЗАО "Нефтетранссервис"
					ООО "СибУглеМетТранс"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
					ООО "Независимая Транспортная Компания"
			29 835 000 (на 2012 год)	Ленинск- Кузнецкий Ленинск- Кузнецкий Байкаим, Ерунаково, Терентьев- ская, Прокопьевск, Черкасов Камень	1, ОАО "СУЭК"
					2, ООО "КузбассЭнергоТрранс"
					ЗАО "Нефтетранссервис"
					ООО "СибУглеМетТранс"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
					ООО "Независимая Транспортная Компания"
7.	ООО "Технопарк"	ООО "Технопарк"	131 000	Красный Камень	ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
8.	ООО "Сибугольстройинвест"	ООО "Сибугольстройинвест"	84 000	Красный Камень	ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания"
					ООО "Независимая

9.	ЗАО "ТопПром"	ЗАО "ТопПром"	1 818 000	Полосухино	Транспортная Компания" ОАО "Первая Грузовая Компания" ЗАО "ТалТЭК Транс"
10.	ООО Сычевская"	"Шахта ООО Сычевская"	"Шахта 7628 вагонов	Ленинск- Кузнецкий	ОАО "Первая Грузовая Компания"
11.	ООО Березовский"	"Разрез ООО Березовский"	"Разрез 1 032 700	Прокопьевск	ОАО "Первая Грузовая Компания"
12.	ООО Березовский"	"Разрез ООО Березовский"	"Разрез 14 100	Спиченково	ОАО "Первая Грузовая Компания"
13.	ООО Березовский"	"Разрез ООО Березовский"	"Разрез 702 300	Спиченково	ООО "Независимая Транспортная Компания"
14.	ООО Березовский"	"Разрез ООО Березовский"	"Разрез 42 300	Спиченково	ОАО "Новая Перевозочная Компания"
15.	ООО Березовский"	"Разрез ООО Березовский"	"Разрез 427 700	Зеньково	ОАО "Первая Грузовая Компания"
16.	ООО Пермяковский"	"Разрез ООО Пермяковский"	"Разрез 126 000	Белово	ЗАО "Нефтетранссервис"
17.	ООО Пермяковский"	"Разрез ООО Пермяковский"	"Разрез 511 500	Белово	ООО "ЗапСиб- Транссервис"
18.	ООО Пермяковский"	"Разрез ООО Пермяковский"	"Разрез 212 300	Белово	ООО "Независимая Транспортная Компания"
19.	ОАО "Разрез Шестаки"	ОАО "Разрез Шестаки"	441 800	Разрез ЗСЖД	ОАО "Первая Грузовая Компания"
20.	ОАО "Разрез Шестаки"	ОАО "Разрез Шестаки"	18 800	Разрез ЗСЖД	ОАО "Новая Перевозочная Компания"
21.	ОАО "Разрез Шестаки"	ОАО "Разрез Шестаки"	554 600	Разрез ЗСЖД	ООО "Независимая Транспортная Компания"
22.	ООО "Шахта № 12"	ООО "Шахта № 12"	853 500	Черкасов Камень	ОАО "Первая Грузовая Компания"
23.	ООО "Шахта № 12"	ООО "Шахта № 12"	197 400	Черкасов Камень	ОАО "Новая Перевозочная Компания"
24.	ООО "Шахта № 12"	ООО "Шахта № 12"	629 800	Черкасов Камень	ООО "Независимая Транспортная Компания"
25.	ООО "Шахта № 12"	ООО "Шахта № 12"	35 600	Черкасов Камень	ЗАО "Нефтетранссервис"
26.	ООО СП "Барзасское товарищество"	ООО СП "Барзасское товарищество"	233 100	Бирюлинская ЗСЖД	ОАО "Первая Грузовая Компания"
27.	ООО СП "Барзасское товарищество"	ООО СП "Барзасское товарищество"	639 200	Бирюлинская ЗСЖД	ООО "Независимая Транспортная Компания"
		ООО "Сибэнергоуголь"	1 245 200	Новокузнецк- Сортировочный	ООО "ТК "Новотранс" ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания" ОАО "СУЭК" ООО "КузбассЭнергоТранс" ООО "ТК "Новотранс"

28.	ОАО Холдинговая Компания "СДС-Уголь"	ОАО "Черниговец"	6 387 300	Забойщик	ООО ТК Новотранс ОАО "Новая Перевозочная Компания" ЗАО "Нефтетранссервис" ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания" ОАО "СУЭК" ООО "КузбассЭнергоТрранс"
		ООО "Разрез Киселевский"	2 026 000	Углерод	ООО "ТК "Новотранс"
		ООО "Шахта Киселевская"	302 500	Черкасов Камень	ООО "ТК "Новотранс" ООО "Независимая Транспортная Компания"
		ЗАО "Салек"	3 800 000	Ерунаково	ООО "ТК "Новотранс"
		ОАО "СУЭК" (ЗАО "Разрез Купринский", ООО "Разрез Энергетик", "Разрез Первомайский")	1 200 000	Терентьевская	ООО "ТК "Новотранс"
		ОАО "Салек" (ЗАО "Разрез Купринский", ООО "Разрез Энергетик", "Разрез Первомайский")	3 062 000	Терентьевская	ООО "ТК "Новотранс"
		ЗАО ОФ "Листвяжная"	5 549 500	Мереть	ООО "ТК "Новотранс"
		ООО "ОФ "Прокопьевскуголь"	1 657 000	Прокопьевск	ООО "ТК "Новотранс"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
					ЗАО "Нефтетранссервис"
					ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания"
		ООО "ОФ "Прокопьевскуголь"	739 400	Черкасов Камень	ООО "ТК "Новотранс"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
					ЗАО "Нефтетранссервис"
					ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания"
ООО "Шахта им. Дзержинского"	590 000	Прокопьевск	ООО "ТК "Новотранс" ОАО "Прокопьевское транспортное управление"		

29.	ООО "Прогрессстраст"	ООО "Прогрессстраст"	84 000	Черкасов Камень	ОАО "НКВЗ"
		ООО "Прогрессстраст"	120 000	Черкасов Камень	ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания"
30.	ООО "КАНВА"	ООО "КАНВА"	240 000	Обнорская	ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания"
31.	ЗАО ИК "ЮКАС- Холдинг"	ООО "ТалТэк"	2 247 905	Ерунаково	ООО "ТалТэкТранс"
		ОАО "Поляны"	1 338 550	Красный Камень	ООО "ТалТэкТранс"
		ООО "ТалТэк"	955 700	Ерунаково, Красный Камень	ОАО "Первая Грузовая Компания"
		ОАО "Поляны"			ОАО "Вторая Грузовая Компания"
32.	ООО "Разрез Сергеевский"	ООО "Разрез Сергеевский"	96 000	Черкасов Камень	ОАО "Новая Перевозочная Компания"
33.	ООО "Акчурла-Уголь"	ООО "Акчурла-Уголь"	60 000	Красный Камень	ОАО "Первая Грузовая Компания"
34.	ООО "Торговый дом "Афонино"	ООО "Торговый дом "Афонино"	230 000	Красный Камень	ЗАО "Нефтетранссервис"
35.	ЗАО "Техком"	ЗАО "Техком"	558 000	Спиченково	ОАО "Первая Грузовая Компания"
36.	ООО "КузбассУгольТранс"	ООО "КузбассУгольТранс"	272 000	Черкасов Камень	ОАО "Первая Грузовая Компания"
37.	ОАО "Белон"	ЗАО Костромовская"	"Ш. 2 030 000	Егозово	ЗАО "Нефтетранссервис"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
					ООО "Независимая Транспортная Компания"
					ООО "ЗапСиб- Транссервис"
					ООО "Фирма "ТрансГарант"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"
		ОАО "Беловопогрузтранс"	4 527 800	Белово	ЗАО "Нефтетранссервис"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
					ООО "Независимая Транспортная Компания"
					ООО "ЗапСиб- Транссервис"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"
		ООО "Шахта	586 000	Белово	ЗАО



38.	ООО "Шахта Колмогоровская-2"	Колмогоровская-2"			"Нефтетранссервис" ООО "ЗапСиб-Транссервис"
		ООО "Шахта Колмогоровская-2"	2 972 000	Мереть	ЗАО "Нефтетранссервис" ООО "ЗапСиб-Транссервис"
39.	ООО "Торговый дом "Беловская угольная компания"	ООО "Торговый дом "Беловская угольная компания"	168 000	Белово	ЗАО "Нефтетранссервис" ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания"
		ООО "ОФ Анжерская"	1 080 000	Анжерская	ООО "ТК "Новотранс" ОАО "Первая Грузовая Компания"
41.	ОАО компания "Угольная Северный Кузбасс"	ОАО "Угольная компания "Северный Кузбасс"	680 000	Бирюлинская ЗСЖД	ЗАО "Евросиб СПб-Транспортные системы"
		ОАО компания "Угольная Северный Кузбасс"	1 279 000	Забойщик	ЗАО "Евросиб СПб-Транспортные системы" ООО "РВД" ООО "РВД-Сервис" ООО "Независимая Транспортная Компания"
		ООО "Оникс-99"	65 000	Анжерская	ОАО "Первая Грузовая Компания"
		ООО "Ровер"	324 000	Бирюлинская ЗСЖД	ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания" ЗАО "Нефтетранссервис" ООО "ЗапСиб-Транссервис" ООО "Транс Карго"
43.	ООО "Ровер"	ООО "Ровер"	200 000	Бирюлинская ЗСЖД	ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания" ЗАО "Нефтетранссервис" ООО "ЗапСиб-Транссервис"
		ООО "Ровер"	168 000	Забойщик	ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания" ЗАО "Нефтетранссервис" ООО "ЗапСиб-Транссервис" ООО "Транс Карго"
		ООО "Шахта Коксовая"	250 000	Прокопьевск	ОАО "Новая Перевозочная"
		ООО "Шахта Коксовая"	250 000	Прокопьевск	ОАО "Новая Перевозочная"

						Компания"
45.	ООО Зенковская"	"Шахта ООО Зенковская"	"Шахта ООО Зенковская"	932 832	Зеньково	ООО "ЗапСиб- Транссервис"
						ОАО "Первая Грузовая Компания"
						ОАО "Новая Перевозочная Компания"
						ЗАО "Нефтетранссервис"
46.	ООО Прокопьевская"	"ОФ ООО Прокопьевская"	"ОФ ООО Прокопьевская"	720 000	Прокопьевск	ОАО "Первая Грузовая Компания"
47.	ООО "ОФ Карго"	ООО "ОФ Карго"	ООО "ОФ Карго"	960 000	Черкасов Камень	ОАО "Первая Грузовая Компания"
						ОАО "Кокс"
48.	ООО Уголь"	"Распадский ООО Уголь"	"Распадский ООО Уголь"	8 078 147	Между-реченск	ОАО "Первая Грузовая Компания"
						ООО "ЕвразТранс"
						ООО "Независимая Транспортная Компания"
						ООО "ЗапСиб- Транссервис"
						ООО "Фирма "Транзит- Плюс"
49.	ООО "Перспектива"	ООО "Перспектива"	ООО "Перспектива"	120 000	Терентьевская	ОАО "Новая Перевозочная Компания"
50.	ООО "Бунгурский-Северный"	"Разрез ООО "Бунгурский-Северный"	"Разрез ООО "Бунгурский-Северный"	1 792 000	Новокузнецк- Сортиро- вочный	ОАО "Первая Грузовая Компания"
				154 000		ОАО "Вторая Грузовая Компания"
				54 000		ООО "ТК "Новотранс"
						ООО "ЗапСиб- Транссервис"
51.	ООО "Эдельвейс"	ООО "Эдельвейс"	ООО "Эдельвейс"	720 000	Прокопьевск	ОАО "Первая Грузовая Компания"
52.	ОАО "ПТУ"	ОАО "ПТУ"	ОАО "ПТУ"	480 000	Прокопьевск	ООО "Кузбасская думпкарная компания"
						ООО "ТК "ДинТранс"
53.	ООО "ГидроРесурс"	ООО "Разрез Красный Углекоп"	ООО "Разрез Красный Углекоп"	10 000 - в 2011 г. и 120 000 в 2012 г.	Зеньково	ООО "ЗапСиб- Транссервис"
54.	ООО "ТД "Уголь"	ООО "ТД "Уголь"	ООО "ТД "Уголь"	680 000	Новокузнецк- Сортиро- вочный	ОАО "Кокс"
						ОАО "Первая Грузовая Компания"
						ОАО "Вторая Грузовая Компания"
		ООО "ОЭУ Блок № 2 ш. Анжерская-Южная"	ООО "ОЭУ Блок № 2 ш. Анжерская-Южная"	3 000 на 2011 г.	Кайгур	ОАО "Первая Грузовая Компания"
						ОАО "Вторая Грузовая Компания"
						ОАО "Первая Грузовая Компания"
						ОАО "Вторая Грузовая Компания"

55.	ООО "ОЭУ Блок № 2 ш. Анжерская-Южная"	ООО "ОЭУ Блок № 2 ш. Анжерская-Южная"	720 000 на 2012 г.	Кайгур	Компания"
					ЗАО "Нефтетранссервис"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
					ООО "Независимая Транспортная Компания"
56.	ООО "Углесбыт" "Инвест-	ООО "Углесбыт" "Инвест-	1 100 000	Черкасов Камень	ООО "ЗапСиб-Транссервис"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
57.	ООО "Инвест-НК"	ООО "Инвест-НК"	240 000	Красный Камень	ООО "ЗапСиб-Транссервис"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
58.	ОАО "Кузбассразрезуголь" "УК"	ОАО "Кузбассразрезуголь" "УК"	8 259 000 т. в 2011г., 44 993 000 т. в 2012 г.	ряд станций	ОАО "Новая Перевозочная Компания"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
59.	ОАО "ШУ Анжерское"	ОАО "ШУ Анжерское"	960 000	Анжерская	ТрансГрупп АС
60.	ООО "Завод полукоксования"	ООО "Завод полукоксования"	99 680	Ленинск-Кузнецкий	ООО "Ю-Транс" с привлечением парка ООО "РГ-Транс", ООО "РГ-Оператор", ООО "Транспортная Трубная Компания", ЗАО "РусАгроТранс"
61.	ООО "ПромстройТранс"	ООО "ПромстройТранс"	110 000	Белово	ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
62.	ЗАО "Гранула"	ЗАО "Гранула"	17 701	Егозово	ЗАО "Нефтетранссервис"
63.	ОАО "Разрез Октябрьский"	ОАО "Разрез Октябрьский"	3600 п/ваг.	Красный Камень	ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ООО "Транспортный актив"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"

					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
64.	ООО "Краснобродский Южный"	ООО "Краснобродский Южный"	14 904 ваг.	Тырган	ОАО "Вторая Грузовая Компания" ЗАО "Нефтетранссервис" ООО "ЗапСиб-Транссервис"
65.	ООО "Краснобродский Южный"	ООО "Краснобродский Южный"	2 304 ваг.	Тырган	ООО "ЗапСиб-Транссервис"
66.	ООО "Сортировочно-погрузочный комплекс"	ООО "Сортировочно-погрузочный комплекс"	460 000	Калтан	ОАО "Первая Грузовая Компания" ООО "Евразтранс-Украина"
67.	ООО "ТТК ФинТЭК"	ООО "ТТК ФинТЭК"	87 000	Белово	ОАО "Первая Грузовая Компания"
68.	ОАО "Шахта Заречная"	ОАО "Шахта Заречная" на ноябрь-декабрь 2011 г.	1 191 000	Ленинск-Кузнецкий	ООО "РГ-Транс"
			345 000	Ленинск-Кузнецкий	ООО "ЗапСиб-Транссервис"
			220 000	Ленинск-Кузнецкий	ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания"
		ОАО "Шахта Заречная" на 2012 г.	5 554 000	Ленинск-Кузнецкий	ООО "РГ-Транс"
			2 013 000	Ленинск-Кузнецкий	ООО "ЗапСиб-Транссервис"
			1 185 000	Ленинск-Кузнецкий	ОАО "Первая Грузовая Компания" ОАО "Вторая Грузовая Компания"
69.	ООО "Разрез Крапивинский"	ООО "Разрез Крапивинский"	31 500	Ленинск-Кузнецкий	ООО "РГ-Транс"
70.	ООО "САРК"	ООО "САРК"	169 000	Белово	ОАО "Первая Грузовая Компания"
71.	ООО "САРК"	ООО "САРК"	159 000	Белово	ОАО "Вторая Грузовая Компания"
72.	ООО "Тариф-Транс-Сервис"	ООО "Тариф-Транс-Сервис"	30 000 т. за ноябрь-декабрь 2011 г.	Забойщик	ОАО "Первая Грузовая Компания"
			308 000 т. за 2012 г.		ОАО "Вторая Грузовая Компания"
					ЗАО "Нефтетранссервис"
					ООО "ТК "Новотранс"
					ОАО "СУЭК"
					ООО "Независимая Транспортная Компания"
		ООО "Компания ЗапСибУголь"	660 000	Ерунаково	ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
					ЗАО "Нефтетранссервис"
					ОАО "Новая"

73.	ООО "Компания ЗапСибУголь"	ООО "Компания ЗапСибУголь"	3 120 000	Ерунаково	Перевозочная Компания"
					ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
					ЗАО "Нефтетранссервис"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
ООО "СибУглеМетТранс"					
74.	ООО "Промугольсервис"	ООО "Промугольсервис"	3 460 000	Ерунаково	ОАО "Первая Грузовая Компания"
75.	ОАО "Кузнецкивестстрой"	ОАО "Кузнецкивестстрой"	1 000 000	Калтан	ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ЗАО "Нефтетранссервис"
					ЗАО "Русагротранс"
					ЗАО "Трубная транспортная компания"
					ООО "ФосАгро-Транс"
ЗАО "Евросиб СПб- Транспортные системы"					
76.	ООО "Сортировочно- погрузочный комплекс "Красногорский"	ООО "Сортировочно- погрузочный комплекс "Красногорский"	265 000	Черкасов Камень	ОАО "Первая Грузовая Компания"
77.	ОАО "Южный Кузбасс"	ОАО "Южный Кузбасс" (декабрь 2011 г.)	1 739 700	Между- реченск, Кийзак, Мыски, Томусинская	ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
					ЗАО "Нефтетранссервис"
					ООО "Независимая Транспортная Компания"
					ОАО "Новая Перевозочная Компания"
					ООО "Мечел-Транс"
					ОАО "РГ-Транс"
		ООО "Евраз-Транс"			
		ОАО "Южный Кузбасс" (2012 г.)	22 153 480	Между- реченск, Кийзак, Мыски, Томусинская	ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
ЗАО "Нефтетранссервис"					
ОАО "Новая Перевозочная Компания"					
ООО "Мечел-Транс"					
ООО "ЗапСиб-					

					Транссервис" ООО "Независимая Транспортная Компания"
					ООО "СибУглеМетТранс"
					ОАО "РГ-Транс"
					ООО "Евраз-Транс"
78.	ООО "КМК-Энерго"	ООО "КМК-Энерго"	479 944	Новокузнецк- Сортировочный	ОАО "Первая Грузовая Компания"
					ОАО "Вторая Грузовая Компания"
79.	ООО "Дробильно- сортировочный комплекс"	ООО "Дробильно- сортировочный комплекс"	180 000	Калтан	ОАО "Первая Грузовая Компания"
80.	ОАО «Русский Уголь»	Филиал ОАО «Русский уголь» примыкание Иня (на период ноябрь – декабрь 2011 г.)	34 800	Мереть	ОАО "Первая Грузовая Компания"
			13 300	Мереть	ООО «Транспортный Актив»
			13 500	Мереть	ОАО "Новая Перевозочная Компания"
		Филиал ОАО «Русский уголь» примыкание Уба (на период ноябрь – декабрь 2011 г.)	114 600	Мереть	ОАО "Первая Грузовая Компания"
			53 700	Мереть	ООО "ЗапСиб- Транссервис"
		Филиал ОАО «Русский уголь» примыкание Иня (на 2012 год)	200 000	Мереть	ОАО "Первая Грузовая Компания"
			170 000	Мереть	ООО «Транспортный Актив»
			170 000	Мереть	ОАО "Новая Перевозочная Компания"
		Филиал ОАО «Русский уголь» примыкание Уба (на 2012 год)	366 000	Мереть	ОАО "Первая Грузовая Компания"
			120 000	Мереть	ОАО «Вторая грузовая компания»
			378 000	Мереть	ООО «ЗапСиб- Транссервис»
			120 000	Мереть	ЗАО "Нефтетранссервис"

В вышеуказанных Трёхсторонних соглашениях Грузоотправители являлись слабой стороной соглашения, они оказывались зависимыми от Операторов, в вагонах которых они вывозят уголь и от ОАО «РЖД» являющегося владельцем инфраструктуры и перевозчиком.

В связи с этим они были вынуждены заключать Трёхсторонние соглашения с «Разрешенными» операторами.

Однако некоторые Грузоотправители заключали Трёхсторонние соглашения, в том числе, с Операторами, не определенными Протоколом от 21.10.2011 не соглашаясь на навязываемых им «Разрешенных операторов» в связи с невыгодностью такого сотрудничества.

Этот факт подтверждается, в частности, Протоколом от 13.01.2012 г., где говорится: «На текущий момент 13 соглашений со стороны ЗСЖД не подписаны, так как в разрез условий Протокола от 21.10.11 г. дополнительно включены другие операторы. ...Ряд грузоотправителей заняли неконструктивную позицию. Соглашения подписаны с операторами, определенными Протоколом от 21.10.2011, однако заявки ГУ-12 подаются в полувагонах других операторов. Так на погрузку угля в полувагонах ООО «МИТ» поданы

заявки по ЗАО «СДС Уголь», ОАО «Кузбассразрезуголь»... На углепогрузочные станции с полными сроками погрузки подводится более 9 тысяч полувагонов, из которых около 1,5 тысяч вагонов операторов, не определенных протоколом от 21.10.11».

В связи с давлением, оказывавшимся на Грузоотправителей, в том числе, через решения подобных Сессий, в ряд Трехсторонних соглашений были внесены изменения об исключении из них Операторов, не попавших в список «Разрешенных».

Так, например, ОАО «ОУК «Южкузбассуголь» направило письмо от 18.01.2012 № 3.5/1402 в адрес руководства ЗСЖД об исключении ООО «Фирма «Трансгарант» и ООО «Интер Карго Компани» из Соглашения, как не определенных Протоколом от 21.10.2011.

Таким образом, целью заключения Трехсторонних соглашений являлся раздел Рынка между «Разрешенными операторами» по составу покупателей (Грузоотправителей), по объему оказываемых услуг (количеству отгружаемого угля) и по территориальному принципу (по станциям отправления груза).

Комиссией был изучен вопрос о последствиях действий Администрации Кемеровской области, ОАО «РЖД» и «Разрешенных операторов» по разрешению кризисной ситуации, в ходе которых с Рынка были устранены иные Операторы, кроме «Разрешенных».

Имеющиеся в материалах дела документы и информация подтверждают, что цели, которые декларировались официально («разтоваривание» угольных складов на железнодорожных станциях, рост объемов вывоза угля) достигнуты не были.

О том, что ситуация с отгрузкой угля в результате осуществления указанных действий не улучшилась, а по ряду показателей даже ухудшилась, свидетельствуют, в том числе, официальные документы Администрации Кемеровской области. Например:

1. Протокол совещания рабочей группы по выполнению решений сессий от 21.10.11 г. и 22.12.11 г. по оптимизации работы с собственным подвижным составом и обеспечению стабильной погрузки грузов от 17.01.2012 (далее – Протокол от 17.01.2012);

В Протоколе от 17.01.2012 указывается: «Протоколом сессии Администрации Кемеровской области от 21.10.11 определены 12 основных операторов, которые владеют 75% парка полувагонов используемых для вывоза продукции из Кузбасса... Однако, данные компании предъявляемый груз вывозят не в полном объеме. Обращения грузоотправителей по организации перевозок отклоняются или подтверждаются частично, в отдельных случаях операторами предлагаются завышенные ставки за пользование вагонами, неприемлемые для грузоотправителей. В результате грузоотправители привлекают операторов не определенных протоколом...»

По ОАО УК «Кузбассразрезуголь» на январь 2012 года перевозки в вагонах ряда операторов, определенных Протоколом от 21.10.11 г., не были запланированы из-за высоких ставок за предоставление вагонов.

По данным ОАО «Кокс» из-за высоких ставок стоимость перевозки кокса возрастет на 8 – 10 %. Так перевозка только одного маршрута на ст. Присады Московской ж.д. возрастет с 5.8 до 6.8 млн. рублей.

По данным ОАО «Северный Кузбасс» ставки ООО «НТК» и ООО «НПК» (примечание - «Разрешенные операторы») выше ставок ООО «РВД Сервис» и ЗАО «Евросиб СПб-ТС» на 10-15 %».

2. Протокол Регионального Транспортного Координационного совета от 16.02.2012 (далее – Протокол от 16.02.2012);

Данным Протоколом Грузоотправителям, «Разрешенным операторам» подвижного состава и руководству ЗСЖД для дальнейшей оптимизации работы с собственным подвижным составом указано на необходимость обеспечения согласования заявок на углепогрузочных станциях не более 5 операторов.

В Протоколе указывается: «В январе 2012 года погрузка угля составила 7590 вагонов в сутки (16,2 млн. тонн), что не позволило кардинально изменить ситуацию со снижением остатков продукции на складах угледобывающих предприятий. На 01.02.2012 они составили 12 млн. тонн. В феврале положение с отгрузкой еще более усугубилось».

3. Протокол совещания по дальнейшей оптимизации работы с собственными порожними полувагонами на Кузбасском регионе от 21.02.2012 (далее – Протокол от 21.02.2012);

В протоколе указывается: «Даже ограничив количество операторов и значительно маршрутизировав их

поступление, на отдельных станциях ситуация мало чем отличается от сентября-октября 2011 года. Количество операторов на станциях доходит до 10 – 11... Наиболее сложная ситуация сложилась на станции Кийзак, где при избыточном наличии вагонов погрузка выполняется только на уровне 78 % от плана... Предупредить операторские компании, что при продолжении нарушений технологии задресовки порожних полувагонов будет поставлен вопрос об исключении компаний из числа разрешенных протоколом АКО от 21.10.2011».

4. Протокол совещания по не подводу ОАО «РЖД» в феврале и марте т.г. вагонов ТК «Новотранс» на предприятия ХК «СДС-Уголь» под погрузку угля от 12.03.2012 (далее – Протокол от 12.03.2012);

Согласно данному протоколу «не изменилась ситуация с отгрузкой угля и в марте 2012г., на 12 марта т.г. число брошенных вагонов вновь возросло до 2500... Количество брошенных по не приему ЗСЖД вагонов ТК «Новотранс» достигало 3800 порожних вагонов. При этом срок оборота вагонов компании ТК «Новотранс» возрос с 11 до 28 суток».

5. Протокол совещания рабочей группы по не выполнению плана отгрузки угля в апреле т.г. от 15.05.2012 (далее – Протокол от 15.05.2012);

В протоколе указывается: «Остатки угля составили 11,5 млн. тонн, что на 208 600 тонн выше установленного норматива. Причинами недогрузки в апреле 2012г. явилась, в том числе, неудовлетворительная работа предприятий ЗСЖД по несвоевременному подводу порожних вагонов на углепогрузочные станции».

6. Протокол совещания по оптимизации вывоза угля с Кузбасса от 05.06.2012 (далее – Протокол от 05.06.2012);

Данным протоколом подводятся итоги работ по погрузке угля за 5 месяцев 2012 года: «Объемы внутрироссийских перевозок угля составили 96,6% к уровню 2011года».

7. Протокол совещания по несвоевременному обеспечению и подводу порожних полувагонов ООО ТК «Новотранс» в Кузбасс под погрузку угля и в ремонт от 15.06.2012 (далее – Протокол от 15.06.2012);

Данным протоколом отмечено «систематическое необеспечение ЗСЖД своевременного и ритмичного подвода порожних вагонов ООО ТК «Новотранс» в Кузбасс под погрузку».

8. В августе 2012 года, в ходе поездки Премьер-министра РФ XXXXXXXXXXXXXXXX в Кемеровскую область, на совещании в г. Ленинск-Кузнецкий, Губернатор Кемеровской области XXXXXXXXXXXXXXXX докладывал, что в Кузбассе сохраняется крайне сложная обстановка с вывозом угля железнодорожным транспортом, наблюдается критическое затоваривание складов.

Кроме того, о неудовлетворительной ситуации с отгрузкой угля после принятия мер по устранению с Рынка Операторов не вошедших в список «Разрешенных», так же свидетельствуют сообщения в СМИ.

Например, на сайте информационного портала о грузоперевозках и логистике «АТИ-Медиа» <http://www.ati.su/Media/PrintNews.aspx?ID=1810>, в статье от 22.02.2012 «В Кузбассе не выполняют план погрузки угля» указано: «Вчера железнодорожники и угольщики снова выясняли, кто больше виноват в плохой работе по вывозу угля из Кузбасса. Выяснение отношений состоялось в областной администрации, где прошло очередное совещание по дальнейшей оптимизации работы с собственными порожними полувагонами.

Как известно, еще в октябре 2011 года губернатор XXXXXXXXXXXXXXXX пожаловался Президенту России XXXXXXXXXXXXXXXX на плохой вывоз угля из Кузбасса.

Президент назвал «бардаком» ситуацию с транспортной логистикой на железной дороге и призвал РЖД навести порядок.

На совещании по проблемам перевозки промышленных грузов и угля, которое состоялось в областной администрации 20 октября 2011 года, первый заместитель губернатора XXXXXXXXXXXXXXXX заявил: «В связи с реформой ОАО «РЖД» и передаче вагонного парка в дочерние коммерческие структуры, на рынок услуг вышли новые перевозчики со своим подвижным составом и своими условиями оплаты перевозки. На территории Кемеровской области такую деятельность осуществляют более 200 операторов. Недостатки существующей нормативной базы, регламентирующей перевозки грузов собственным подвижным составом привели к нерациональному использованию частных порожних вагонов, увеличению их простоя и снижению производительности».

Сегодня в Кузбассе при наличии на станциях и подъездных путях более 20 тысячи полувагонов за сутки отгружается менее половины из них. На том же совещании были выработаны меры по исправлению ситуации и увеличению погрузки вагонов.



Что же изменилось после того совещания? Похоже, ничего. За двадцать февральских дней от заявленных грузоотправителями объемов угля к погрузке недогруз составил 17329 вагонов, или около 1,2 миллиона тонн. Среднесуточная погрузка составила только 7229 вагонов угля. Из 38 углепогрузочных станций план погрузки выполняется только на 10».

В ходе рассмотрения дела был проведен анализ ответов Операторов и Грузоотправителей на запросы ФАС России о последствиях реализации антиконкурентного Соглашения между Администрацией Кемеровской обл., ОАО «РЖД», ОАО «Федеральная грузовая компания», ОАО «Первая грузовая компания», ЗАО «НефтеТрансСервис», ООО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ОАО «РГ-Транс», ООО «ЗапСиб-ТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Новая Перевозочная Компания», ООО «Мечел-Транс», ООО «ТрансГрупп АС», ООО «РВД-Сервис», ЗАО «Евросиб Спб — Транспортные системы», ООО «Ферротранс», ООО «Фирма «Транзит - Плюс»».

Изученные в ходе данного анализа документы свидетельствуют, что:

1. Размер Ставок подачи полувагонов под погрузку (цена соответствующей услуги) после устранения с Рынка иных Операторов, помимо «Разрешенных», возрос.

Например:

- ЗАО «СИБУГЛЕМЕТ» в ответе от 21.11.12 № 1485 на запрос ФАС России № АЦ/34089 от 19.10.12 представило следующие сведения об изменении ставок за предоставление вагонов:

«У ОАО «ПГК» изменения произошли по таким направлениям как:

- Бардино-Находка (концентрат) с 23.12.2009г по 01.02.12 ставка была 42388,77р. после 01.02.12 стала 53539,17р.

- Кийзак-Ванино (уголь) с 01.07.2010 по 01.02.12 ставка – 39159,57р., после – 46236,9р.

- Кийзак-Находка-Восточная (уголь) с 01.07.10 по 01.02.12 – 41358,6, после – 49626,18р.

У ОАО «ВГК»: В 2010-2011гг ОАО «ВГК» не перевозило груз ЗАО «Сибуглемет». С 2012г ОАО «ВГК» начало перевозить груз ЗАО «Сибуглемет». Цена предоставления вагонов выше чем у ОАО «ПГК» в среднем на 20-25%. Например: Бардино-Находка (концентрат)=57442р; Кийзак-Ванино (уголь) =60880р; Кийзак-Находка-Восточная (уголь) = 54455р

У ОАО «РЖД»: Увеличение Ставок с 2011 по 2012гг. по всем направлениям составило от 5,5% до 18%.»

- ООО «СДС-Уголь» в ответе от 18.01.2013 № исх. 13/59 на запрос ФАС России №АД/40993/12 от 07.12.12 представило сведения по ставкам за использование вагонов, согласно которым средняя Ставка с ноября 2011 года по конец 2012г по большинству направлений значительно увеличилась. Например со ст. «Анжерская» до ст. «Коммунарск» Ставка с 30.11.11 увеличилась с 45331,26р. до 50 870,77р., со ст. «Новокузнецк-сортировочный» до ст. «Николаев-грузовой» Ставка с 30.11.11 увеличилась с 52890,09р. до 58660р., со ст. «Новокузнецк-сортировочный» до ст. Керчь-Порт-Эксп ставка с 30.11.11 увеличилась с 54488,6р. до 62650р., со ст. «Новокузнецк-сортировочный» до ст. « Мариуполь-эксп» Ставка с 30.11.11 увеличилась с 46450,11р. до 53409,69р.

- ОАО «Угольная компания «Северный Кузбасс» представило ответ от 14.01.13 № 17/13 на запрос ФАС России №АД/40993/12 от 07.12.12, согласно которому Ставки на предоставление вагонов в 2012г. по сравнению с 2011г. увеличились в среднем на 15%.

- ООО «ОФ Анжерская» представило ответ № 120 от 25.02.2013 на запрос ФАС России № АД\40993 от 07.12.12.

В ходе анализа данного ответа установлено, что в период январь 2011- декабрь 2012 имело место значительное увеличение Ставок. Например:

- у ОАО «ПГК»: ст. Забойщик ЗСЖД – ст. Анжерская ЗСЖД с 68.97 до 78.13, ст. Кайгур-ст. Анжерская с 59.54 до 68.96

- у ОАО «РЖД»: ст. Анжерская ЗСЖД - ст. Находка-восточная с 543.18 до 749.14

- ОАО «Кокс» представило ответ №01-24-269 от 28.01.13.

В ходе анализа данного ответа установлено, что после октября 2011г. произошло изменение Ставок

ОАО «НПК», цены возросли в среднем на 7%.

При этом, во второй половине 2012г., в большинстве случаев цены вернулись в прежнее состояние. Например: ст. Бирюлинская – ст. Кемерово до сентября 2011г. цена - 4645,4, октябрь 2011г. цена - 5036, январь 2012г. цена - 5343,1р. сентябрь 2012г. цена - 4845,7р.

- ООО «Независимая Транспортная Компания» в ответе № 7480 от 21.12.12 на запрос АЦ/40546/12 от 05.12.12 сообщила сведения об изменении Ставок, согласно которым с 2011г. по 2012 г. Ставки увеличились в среднем на 13%.

- ОАО «Новая Перевозочная Компания» в ответе № 258-АХД от 15.01.13 на запрос АЦ/40548/12 от 05.12.12 сообщила сведения об изменении Ставок, согласно которым с 2011г. по 2012 г. Ставки увеличились в среднем на 4,5%.

2. Объемы не вывезенного с промышленных предприятий Кемеровской области угля увеличились.

Например:

- ООО «Кузбасская Топливная Компания» в своём ответе от 21.11.12 №3-413/2694 на запрос ФАС России № АЦ/34096 от 19.10.12 сообщило: «...Принятие решений по изложенным Протоколам не повлияло на ситуацию (улучшение или ухудшение) с отправкой угля для ОАО «Кузбасская Топливная Компания...»

В ответе № 3-473\112 от 28.01.13 на запрос №АД\40993/12 общество сообщает объём перевозки угля: 2011г. - 9 213 988 тн., 2012г. – 8 422 980 тн., т.е. в 2012 году произошло снижение объемов перевозки на 8,5%.

- ООО «Промугольсервис» в своём ответе от 28.12.12 № 353/П на запрос ФАС России от 07.12.12 № АД/40993/12 сообщило, что в 2012 году итоговый объём вывоза угля у общества снизился с 3 081 498,7 тн. до 2 502 458,5 тн. Таким образом, произошло значительное уменьшение этого объема (на 18,8%).

- ООО «Западно-Сибирская Угольная Компания» в ответе № 665/1 от 19.11.12 на запрос ФАС России № АЦ/34095 от 19.10.12 сообщило: «Для ООО «Западно-Сибирская Угольная Компания» ситуация с отправкой угля после 14.10.11 не изменилась».

- ЗАО «СИБУГЛЕМЕТ» в ответе от 21.11.12 № 1485 на запрос ФАС России № АЦ/34089 от 19.10.12 сообщило сведения об изменении ситуации с отправкой угля после 14.10.11: «С 01.10.2010 по 31.09.2011 отгружено 8 959 467 тн., с 01.10.2011 по 31.09.2012 отгружено 8 698 993 тн. Таким образом, объём отгрузки после принятых мер, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, снизился на 2,9%».

- ОАО «Угольная компания «Северный Кузбасс» представило ответ от 14.01.13 № 17/13 на запрос ФАС России №АД/40993/12 от 07.12.12, в ходе анализа которого установлено, что объём вывоза угля в 2011 году составил 1 129 306,1 тн, а в 2012 году – 910 870 тн., т.е. уменьшился на 19,35%.

- ООО " Шахта Колмогоровская-2" в ответе № 58 от 24.01.13 на запрос ФАС России №АК/34074 от 19.10.12. представило объём перевозки угля: в 2011г. – 1 618 228,8тн., в 2012г. – 1 310 990,6тн (уменьшение на 19%).

- ООО «ОФ Анжерская» представило ответ № 120 от 25.02.2013 на запрос ФАС России № АД\40993 от 07.12.12, в ходе анализа которого установлено, что объём перевозки в 2012г. по сравнению с 2011г. сократился с 336 297 тн. до 119 718 тн. (т.е. более чем в 3 раза).

- ОАО «Разрез Шестаки» в ответе № 2749 от 27.12.2012 на запрос ФАС России №АД/40993/12 от 07.12.12 сообщил сведения об объёмах вывоза угля: в 2011г. вывезено 846 070,1 тн, в 2012г. – 801 135,6 тн. (снижение на 5,3%).

- ООО «СП Барзасское товарищество» в ответе № 358761 от 29.12.2012 на запрос АД/40993/12 от 07.12.12 сообщило сведения об объёмах вывоза угля: в 2011г. вывезено 1 031 738,5 тн., в 2012г. – 940 570,3тн. (снижение на 8,8%).

- ООО «Распадский уголь» в ответе № 844 от 28.12.2012 на запрос АД/40993/12 от 07.12.12 сообщило сведения об объёмах вывоза угля: в 2011г. вывезено 4 687 442 тн., в 2012г. – 4 572 220 тн. (снижение на 2,4%).

- Администрации Кемеровской области в ответ на запрос ФАС России № АЦ/18503/03 от 14.05.2013 сообщила, что предприятиями региона было отгружено 180 416 500 тн угля в 2010 году, 186 707 800 тн угля в 2011 году (+3,4 % к 2010г), 191 967 700 тн угля в 2012 году (+ 2,7% к 2011г).

При этом было добыто угля: в 2010г - 185 414 300 тн, в 2011г - 192 119 000 тн, в 2012г - 201 453 400 тн..

Комиссия соотнесла количество добытого и вывезенного угля и установила, что даже согласно данным администрации Кемеровской области объём не вывезенного с промышленных предприятий Кемеровской

области угля из года в год увеличивался.

Так в 2010 г. этот объем составил 4 997 800 тн, в 2011 г. – 5 411 200тн (+ 7,6% к 2010 г), в 2012 г. (когда количество Операторов было сокращено) – 9 485 700 тн (+ 43% к 2011г.).

3. Имели место другие негативные последствия.

Например:

- 27.10.2011 ОАО «Белон» сообщило в Администрацию Кемеровской области, что ограничение количества собственников подвижного состава, привлекаемых для организации железнодорожных перевозок, приведет не только к повышению Ставок за использование вагонов, но и к ужесточению договорных отношений.

- ОАО «НПК» в ответе № 15111-АХД от 31.10.12 на запрос ФАС России от 10.10.12 № АВ/33014 относительно экономических (финансовых) последствий, наступивших при реализации указанных в Протоколах решений сообщило: «Введение особого порядка при осуществлении перевозок в Кузбасском регионе и его выполнение влечет последствия в виде финансовых потерь для ОАО «НПК»».

- ООО «РГ-транс» в ответе исх. № 12 от 10.12.12 на запрос от 25.10.12 № АК/34732 сообщило: «Реализация решений, указанных в упомянутых в запросе протоколах, не повлекла для ООО «РГ-транс» каких-либо значимых экономических (финансовых) изменений ни в положительную, ни в отрицательную сторону, ситуация со сроками оборотов вагонов оставалась неудовлетворительной до, во время и после принятия и реализации упомянутых в запросе протоколов».

- ООО «ТК Новотранс» в ответе № 222-ю на запрос ФАС России № АЦ/33008 от 10.10.12 сообщает: «Ситуация с неритмичным продвижением вагонов собственного парка по сети ОАО «РЖД» не улучшилась».

Таким образом, сокращение количества участников Рынка привело к негативным экономическим последствиям, в том числе, к росту цен на услуги Операторов и увеличению объемов невывезенного с промышленных предприятий Кемеровской области угля.

Проанализировав вышеперечисленные документы и информацию Комиссия пришла к выводу о том, что в октябре - ноябре 2011 года между Администрацией Кемеровской области, ОАО «РЖД» и «Разрешенными операторами» путем совместного участия в Совещаниях по «оптимизации работы с подвижным составом», исполнения решений данных Совещаний и заключения Трехсторонних соглашений было заключено и начало реализовываться антиконкурентное соглашение (далее – Соглашение).

В обоснование осуществления антиконкурентных действий участниками Соглашения использовалась «кризисная ситуация» с вывозом угля и последовавшее в качестве реакции на эту ситуацию поручение Президента «разобраться в ситуации и представить предложения по решению проблемы».

Целями Соглашения являлась:

- ограничение конкуренции на Рынке путем устранения с него Операторов, не попавших в число «Разрешенных»;
- устранение между «Разрешенными операторами» конкуренции на Рынке путем закрепления за каждым из них определенного состава Грузоотправителей, объема оказываемых услуг и станций отправления груза.

Инициатором Соглашения выступила Администрации Кемеровской области.

ОАО «РЖД» являлось его ключевым участником, так как только оно могло обеспечивать «неприём к перевозке назначением на Западно-Сибирскую железную дорогу порожних полувагонов собственников не имеющих соглашений с грузоотправителями Кузбасса и согласованных заявок на перевозку грузов» (п. 4 Протокола от 21.10.2011).

В результате реализации Соглашения, в том числе, решений Совещаний, зафиксированных в Протоколах, состав Операторов, работающих на Рынке, был незаконно ограничен, Рынок был разделен между «Разрешенными операторами» по составу покупателей, по объему оказываемых услуг и по территориальному принципу, раздел Рынка был зафиксирован Трехсторонними соглашениями.

Таким образом, цели Соглашения были достигнуты.

Соглашение действовало до конца 2012 года, когда истек срок действия Трехсторонних соглашений.

Способы, использованные участниками Соглашения для преодоления «кризисной ситуации» с вывозом угля с предприятий Кемеровской области в 2011 году дискредитировали проводимую Правительством Российской Федерации реформу железнодорожного транспорта, в ходе которой ОАО «РЖД» лишилась монополии на предоставление вагонного парка грузоотправителям, и способствовали формированию общественного мнения о необходимости возврата к ранее существовавшей модели рынка, исключавшей конкуренцию между операторами подвижного состава.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи товаров, по составу покупателей, а также к ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции установлены п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции. Среди них: сокращение числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке; рост цены товара, не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке; определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами своих действий на товарном рынке.

Соглашение, описываемое в рамках настоящего решения, содержит ряд вышеперечисленных признаков, соответственно оно признается ограничивающим конкуренцию.

ЗСЖД является филиалом ОАО «РЖД».

В соответствии со ст.9 ФЗ 135 «О защите конкуренции» ОАО «Федеральная грузовая компания» входит в одну группу лиц с ОАО «РЖД».

В соответствии со ст.9 ФЗ 135 «О защите конкуренции» ОАО «Первая грузовая компания» входит в одну группу лиц с ООО «Независимая Транспортная Компания».

В соответствии со ст.9 ФЗ 135 «О защите конкуренции» ОАО «Новая Перевозочная Компания» входит в одну группу лиц с ООО «Ферротранс».

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1,2 и 5 статьи 11 и статьи 16 Закона о защите конкуренции не требуется.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы заявителя и ответчиков, Комиссия, установила следующее.

Заклучив Соглашение, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи товаров, по составу покупателей, а также к ограничению доступа на товарный Рынок и устранению с него хозяйствующих субъектов, и принимая участие в данном Соглашении, Администрация Кемеровской области, ОАО «РЖД», ОАО «Вторая грузовая компания», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Первая грузовая компания», ООО «НефтеТрансСервис», ОАО «ТК «Новотранс», ООО

«СибУглеМетТранс», ОАО «РГ-Транс», ООО «ЗапСибТрансСервис», ОАО «СУЭК», ОАО «Новая Перевозочная Компания», ОАО «Мечел-Транс», ООО «ТрансГрупп АС», ООО «РВД-Сервис», ЗАО «Евросиб Спб — Транспортные системы», ООО «Ферротранс», ООО «Фирма «Транзит - Плюс»» нарушили пункты 3, 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае, доказыванию подлежит установление факта достижения между Администрацией Кемеровской области, ОАО «РЖД», ОАО «Федеральная грузовая компания», ОАО «Первая грузовая компания», ЗАО «НефтеТрансСервис», ООО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ООО «РГ-Транс», ООО «ЗапСиб-ТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Независимая Транспортная Компания, ОАО «Новая Перевозочная Компания», ООО «Мечел-Транс», ООО «ТрансГрупп АС», ООО «РВД-Сервис», ЗАО «Евросиб Спб — Транспортные системы», ООО «Ферротранс», ООО «Фирма «Транзит - Плюс»» соглашения, то есть договоренности в какой-либо форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение поставленных целей – устранение с рынка хозяйствующих субъектов, раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи, составу покупателей.

Таким образом, в данном случае у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить вопрос об отграничении правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Совместными действиями Администрации Кемеровской области, ОАО «РЖД» и «Разрешенных операторов» было ограничено право Грузоотправителей на самостоятельный выбор операторов подвижного состава для вывоза угля. Находясь в зависимости от действий указанных лиц, и не имея возможности в одностороннем порядке изменить сложившуюся ситуацию, Грузоотправители были вынуждены заключать Трехсторонние соглашения, в том числе, действуя в ущерб собственным интересам. Исходя из анализа поступивших в ФАС России ответов, грузоотправители не принимали участие в отборе Операторов, которым будет разрешено подавать вагоны под погрузку для вывоза угля с промышленных предприятий Кемеровской области. Кроме того, Грузоотправители осуществляют продажу товаров на другом рынке, нежели Операторы, соответственно, не являются их конкурентами.

В результате реализации антиконкурентного Соглашения, с Рынка были устранены около 200 операторов подвижного состава.

Например:

ООО «ПромЭкспо-трейдинг» (Оператор) в письме исх. № 376 от 21.06.2013 в ФАС России сообщает: «За время осуществления экспедиторской деятельности наша компания заключила целый ряд контрактов с грузоотправителями угольной и коксовой продукции с шахт Кузбасского бассейна. Однако развивать партнёрские отношения как собственнику подвижного состава с данными организациями не представляется возможным. Это связано с подписанием 17.01.2012 года в Кемерово Протокола совещания рабочей группы по выполнению решений совещаний от 21.10.2011 и 22.12.2011 по оптимизации работы с собственным подвижным составом и обеспечению стабильной погрузки грузов. Указанным протоколом регламентирован перечень компаний - операторов, чьи вагоны могут быть поданы под погрузку на станции Западно - Сибирской железной дороги»;

[ОАО «ОУК «Южкузбассуголь» \(Грузоотправитель\) в письме исх. № 1-07/2630 от 04.06.13 в ФАС России](#) сообщает: «Договорные отношения в части перевозок угля с собственниками (операторами) подвижного состава, не указанными в протоколе от 21.10.2011г., прекращены...».

Сведениями об ущербе, причиненном Операторам, устраненным с Рынка, Комиссия не обладает.

Отсутствие заявленных исковых требований о возмещении ущерба относится к усмотрению самих пострадавших и не может влиять на квалификацию по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

25.03.2013 президент ОАО «РЖД» XXXXXXXXXXXX обратился в Правительство РФ с требованием прекратить разбирательство по настоящему делу. Действия ОАО «РЖД», «Разрешенных» Операторов и Администрации Кемеровской области были представлены им как меры, «принятые по поручению

Председателя Правительства» (Комиссией установлено, что в данном случае речь шла о том же Поручении Пр-3065 от 12.10.2011: «в трехдневный срок разобраться в ситуации, сложившейся на территории Кемеровской области и представить предложения по решению данной проблемы»).

19.04.2013 состоялось заседание межведомственной рабочей группы по вопросам развития железнодорожного транспорта под руководством Заместителя председателя Правительства Российской Федерации XXXXXXXXXXXXXXXX, где было отмечено, «что действия всех субъектов расследования по разрешению кризисной ситуации с вывозом грузов в Кузбасском регионе в 2011 году были нацелены на недопущение чрезвычайных ситуаций и достижение положительных результатов по внедрению эффективной технологии работы железнодорожного транспорта на Кузбасском полигоне» (пункт 3 раздела II). Также ФАС России было дано поручение: «При рассмотрении дела с учетом пункта 3 раздела II настоящего протокола и с учетом состоявшегося обсуждения: запросить в Администрации Президента Российской Федерации информацию об имеющихся поручениях Президента Российской Федерации по вопросу нормализации кризисной ситуации с вывозом грузом в Кузбасском регионе в 2011 году, и имеющуюся информацию о ходе их исполнения»;

Запросить по вопросу позиции Минтранса России, Минэкономразвития России, Минэнерго России;

В рамках имеющихся полномочий, учесть полученную информацию».

ФАС России информация от указанных ведомств была запрошена, приобщена к материалам дела и учтена при его рассмотрении.

Ссылаясь на вышеуказанный протокол, Администрация Кемеровской области и ОАО «РЖД» заявили ходатайства о прекращении настоящего дела.

Рассмотрев данные ходатайства, Комиссия определила отказать в их удовлетворении, поскольку ни одно из оснований для прекращения дела, перечисленных в ст. 48 Закона «О защите конкуренции» в данном случае неприменимо.

Комиссия исходит из того, что какие бы цели не преследовали в своей деятельности хозяйствующие субъекты и, тем более, органы власти, они должны достигаться только законными способами.

Комиссия считает, что для квалификации действий ОАО «РЖД», ОАО «Федеральная грузовая компания», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Первая грузовая компания», ОАО «Новая Перевозочная Компания», ООО «Ферротранс», ЗАО «НефтеТрансСервис», ООО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ООО «РГ-Транс», ООО «ЗапСиб-ТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Мечел-Транс», ООО «ТрансГрупп АС», ООО «РВД-Сервис», ЗАО «Евросиб Спб — Транспортные системы», ООО «Фирма «Транзит - Плюс»», как нарушающих пункт 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», имеющихся в материалах дела документов и информации недостаточно, в связи с чем рассмотрение настоящего дела в данной части подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 48 данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## РЕШИЛА

1. Прекратить рассмотрение дела в отношении ОАО «РЖД», ОАО «Федеральная грузовая компания», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Первая грузовая компания», ОАО «Новая Перевозочная Компания», ООО «Ферротранс», ЗАО «НефтеТрансСервис», ООО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ООО «РГ-Транс», ООО «ЗапСиб-ТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Мечел-Транс», ООО «ТрансГрупп АС», ООО «РВД-Сервис», ЗАО «Евросиб Спб — Транспортные системы», ООО «Фирма «Транзит - Плюс»» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

2. Признать Администрацию Кемеровской области, ОАО «РЖД», ОАО «Федеральная грузовая компания», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Первая грузовая компания», ОАО «Новая Перевозочная Компания», ООО «Ферротранс», ЗАО «НефтеТрансСервис», ООО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ООО «РГ-Транс», ООО «ЗапСиб-ТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Мечел-Транс», ООО «ТрансГрупп АС», ООО «РВД-Сервис», ЗАО «Евросиб Спб — Транспортные системы», ООО «Фирма «Транзит - Плюс»» нарушившими пункты 3 и 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения, которое привело или могло привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи товара, составу покупателей товара, а также к ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов, и

участия в указанном соглашении.

3. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства Администрации Кемеровской области, ОАО «РЖД», ОАО «Федеральная грузовая компания», ООО «Независимая Транспортная Компания», ОАО «Первая грузовая компания», ОАО «Новая Перевозочная Компания», ООО «Ферротранс», ЗАО «НефтеТрансСервис», ООО «ТК «Новотранс», ООО «СибУглеМетТранс», ООО «РГ-Транс», ООО «ЗапСиб-ТрансСервис», ОАО «СУЭК», ООО «Мечел-Транс», ООО «ТрансГрупп АС», ООО «РВД-Сервис», ЗАО «Евросиб Спб — Транспортные системы», ООО «Фирма «Транзит - Плюс»» по факту заключения соглашения, которое привело или могло привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи товара, составу покупателей товара, а также к ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов, и участия в указанном соглашении не выдавать.