

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16834/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Перфект Клининг»: <...>

от АО «Мосводоканал»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Перфект Клининг» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Мосводоканал» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке административных и производственных помещений Рублевской станции водоподготовки АО «Мосводоканал» (реестровый № 31908449565) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, повлекшее неверное определение победителя Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 29.12.2018.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 26 324 567,00 руб. размещено на Официальном сайте 28.10.2019.

Из итогового протокола от 28.10.2019 (далее - Протокол) следует, что заявке Заявителя присвоено 75,16 баллов, что соответствует третьему месту в Конкурсе.

Заявителем обжалуется присвоение баллов по неценовым критериям, так как в заявке Общества представлены все необходимые документы, подтверждающие соответствие установленным критериям.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение названных нормоположений Заказчиком установлен соответствующий порядок в Приложении № 1 к Информационной карте.

Так, к неценовым показателям относится «Наличие квалификационных трудовых ресурсов для оказания услуг» и «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки услуг».

Порядок оценки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг» установлен следующим образом:

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,50 (50 баллов)

Количество баллов, присуждаемых по показателю определяется по следующей формуле:

$$НЦБ = НЦБ1 + НЦБ2$$

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ_i \times K_i$$

где:

Kz_i - коэффициент значимости показателя.

K_i - количество баллов по предложению участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

где:

НЦБ1 – количество баллов по показателю «Количество специалистов ИТР»;

НЦБ2 – количество баллов по показателю «Количество рабочих».

Оценивается предложение участника о количестве, образовании, уровне квалификации персонала, специалистов и экспертов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении данного контракта:

№ п/п	Показатели по критерию «Квалификация участника закупки»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Коэффициент значимости показателя (Kz_i)	Подтверждающие документы	
1.1.	- Количество специалистов ИТР имеющих высшее образование (подтверждается дипломом о высшем образовании)	K_{i1}	0,25	Копии документов, подтверждающих квалификацию, выписка из штатного расписания (или договоров гражданско-правового характера) с приложением копии дипломов/ аттестатов/ свидетельств/ удостоверений/ сертификатов/ свидетельств/ трудовых книжек.	
	$K_{i1} < 1$	0 баллов			
	$1 \leq K_{i1} < 2$	50 баллов			
	$K_{i1} \geq 3$ чел.	100 баллов			
1.2.	- Количество рабочих специальностей	K_{i2}	0,25		Копии документов, подтверждающих квалификацию, выписка из штатного расписания (или договоров гражданско-правового характера) с приложением копии дипломов/ аттестатов/ свидетельств/ удостоверений/ сертификатов/ свидетельств/ трудовых книжек.
	$K_{i2} < 25$	0 баллов			
	$25 \leq K_{i2} < 28$	50 баллов			
	$K_{i2} \geq 29$ чел.	100 баллов			
ИТОГО			0,50		

В случае отсутствия предложений участнику закупки присваивается 0 баллов по данному показателю. В случае непредставления участником закупки в составе заявки выписки из штатного расписания (копий договоров гражданско-правового характера) с приложениями копий дипломов/аттестатов/трудовых книжек/свидетельств/удостоверений/сертификатов, участник также получает по данному показателю 0 баллов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что по показателю

«Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг» Заявителем представлены сведения и документы на 2-х специалистов ИТР (с приложением дипломов о высшем образовании) и 90 сотрудников рабочей специальности, в связи с чем Обществу, согласно установленному порядку оценки присвоено 37,50 баллов по оспариваемому показателю. При этом на иных специалистов ИТР, заявленных в составе заявки Общества, не представлены дипломы, подтверждающие квалификацию таких сотрудников ввиду чего, они не были учтены при оценке.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, данный довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

Заявитель также не согласен с присвоением баллов по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки услуг».

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте Заказчиком установлен следующий порядок оценки по оспариваемому показателю:

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,50 (50 баллов)

Оценивается предложение участника о наличии опыта оказания аналогичных услуг, за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

В качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости услуг с приложением копий актов оказанных услуг и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

Аналогичными (подобными) предмету конкурса будут считаться услуги по уборке помещений и мытью окон.

Порядок начисления баллов:

Баллы присваиваются в зависимости от суммы исполненных контрактов, актов оказанных услуг, подобных предмету конкурса за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В случае непредоставления Участником закупки копий исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ с приложением копий актов оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года, а также, подтверждение опыта

оказания аналогичных услуг в объеме менее требуемого, заявке Участника, начисляется 0 баллов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что к оценке были приняты не все представленные Обществом договоры в связи с тем, что часть договоров не соответствовала критерию аналогичности опыта.

Комиссия оценивает доводы Заказчика как несостоятельные ввиду того, что в Конкурсной документации не установлен надлежащий порядок отнесения тех или иных договоров, представляемых участниками, к аналогичным (сопоставимым) услугам.

Так, с учетом положений документации, из которых следует, что под аналогичными (подобными) предмету конкурса понимаются услуги по уборке помещений и мытью окон, неясны причины непринятия Заказчиком к оценке договоров, предметом которых является оказание услуг по уборке и содержанию территорий станций АО «Мосводоканал», уборке цехов комплексной очистки сточных вод, цехов механического обезвоживания осадка.

Станция водоподготовки представляет собой комплекс зданий, сооружений и устройств для водоподготовки, а цех — является помещением, в котором располагается соответствующее подразделение.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком установленного порядка оценки и сопоставления заявок, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3, пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, и признает жалобу в данной части обоснованной.

Более того, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом информационной открытости закупки.

На заседании Комиссии установлено, что объем сведений, указанных в Протоколе не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Также Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем количество начисленных участникам баллов, отраженное комиссией в Протоколе, заключается исключительно в указании конечных баллов по тому или иному

показателю критерия, не отражая оснований начисления таких баллов и непринятия к оценке тех или иных документов, тем самым лишая участника процедуры, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности начисленных баллов.

Таким образом, в настоящем случае Протокол содержит исключительно сведения о начисленных баллах без обоснования принятия такого решения, в частности, не указаны причины несоответствия отдельных документов установленным требованиям, которые были озвучены Заказчиком на заседании Комиссии.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также о необходимости выдачи обязательного к исполнению предписания в связи с тем, что на заседании Комиссии Заказчиком не представлено доказательств, что выявленные нарушения в части порядка начисления баллов не повлияли на результаты Конкурса.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перфект Клининг» (ОГРН: 1187746492042, ИНН: 7727350410) на действия АО «Мосводоканал» (ОГРН: 1127747298250, ИНН: 7701984274) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях АО «Мосводоканал» нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать АО «Мосводоканал» обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).