

РЕШЕНИЕ

по делу № А-63/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства

«16» октября 2013г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

<...>

рассмотрев дело №А-63/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции") со стороны ИП <...>,

при участии представителя ИП <...>, по доверенности от 18.09.2013г.,

УСТАНОВИЛА:

Управлением федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение гражданина (вх.№1753 от 07.02.2013г.) по вопросу нарушения законодательства о защите конкуренции со стороны газеты «От и до. Учалинский еженедельник».

По-мнению заявителя: «...в выходных данных еженедельника «От и до. Учалинский еженедельник» указан тираж 3000 экз., тогда как фактически тиражи еженедельника составляли не более 600 экз.».

Так, в выходных данных газеты «От и до. Учалинский еженедельник», а именно в номерах №35(318)-3(337) включительно указан тираж 3 000 экз., тогда как фактически согласно актов выполненных ГУП РБ «Учалинская городская типография» работ, товарных накладных, счетов-фактур, фактические тиражи данных номеров газеты составили от 480 до 625 экз.

Таким образом, в действиях ИП <...> имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

29.05.2013г. ИП <...>, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

21.06.2013г. ИП <...> на рассмотрение дела не явился. Уведомление о вручении почтового отправления в Управление не возвращено. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

10.07.2013г. ИП <...> на рассмотрение дела не явился. Уведомление о вручении почтового отправления в Управление не возвращено. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

07.08.2013г. ИП <...> на рассмотрение дела не явился. Уведомление о вручении почтового отправления в Управление не возвращено. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

30.08.2013г. ИП <...> на рассмотрение дела не явился, направил по факсу информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата и ходатайство (вх. №12051 от 23.08.2013г.) о рассмотрении дела в его отсутствии. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

19.09.2013г. <...> представил сопроводительное письмо, объяснение, информацию об издателе, договор №118 на печатание газеты ОТ и ДО от 04.03.2012г., договор №118 на печатание газеты ОТ и ДО от 10.01.2013г.

Представитель <...> пояснила, что: «нарушение признает, действительно по ее недосмотру не были внесены изменения об уменьшении тиража в выходные данные газеты. С момента возбуждения дела – фактические тиражи газеты соответствуют указанным в выходных данных».

На момент рассмотрения дела ответ на запрос из Книжной палаты РБ в Управление не поступал. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

Книжная палата РБ направила заверенные копии экземпляров газеты «От и до. Учалинский еженедельник» №35(318)-3(337) за 2012-2013гг. (вх.№14436 от 09.10.2013г.), в которых тираж указан по 3 000 экз.

ИП <...> представил приказ №2 о кадровом перемещении (вх.№14656 от 16.10.2013г.), приказ о приеме на работу от 31.05.2013г., договор между учредителем СМИ и издателем от 20.01.2007г., газеты «От и до. Учалинский еженедельник» №35 (369) от 11.09.2013г., №36 (370) от 18.09.2013г., №37 (370) от 25.09.2013г., №38 (371) от 02.10.2013г., №39 (372) от 09.10.2013г.

В ходе заседания Комиссии представитель ИП <...> еще раз подтвердила, что факт нарушения признает.

Анализ представленных материалов по делу и пояснений представителя ответчика показал следующее.

В соответствии со свидетельством о регистрации СМИ ПИ№ФС7-3828 от 27.07.2006г., газета «От и до. Учалинский еженедельник» была зарегистрирована Поволжским Управлением Федеральной службы по надзору за соблюдением законов сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия (учредитель - <...>).

Согласно договора между учредителем СМИ и издателем от 20.01.2007г., издателем газеты «От и до. Учалинский еженедельник» является ИП <...>

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-I «О средствах массовой информации», тираж периодического печатного издания, аудио, видео-, кинохроникальной программы определяется главным редактором по согласованию с издателем.

Таким образом, действия по завышению заявленного газеты «От и до. Учалинский еженедельник» совершены ИП <...>

Таким образом, учитывая вышеизложенное, в действиях учредителя и издателя газеты - ИП <...> содержатся признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции".

Согласно пункту 6 статьи 27 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-I «О средствах массовой информации», каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О средствах массовой информации», под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск радио-, теле-, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы.

Таким образом, при выпуске в свет каждого номера средства массовой информации в выходных данных должен указываться его тираж, при этом размещение дополнительной информации в виде недельного тиража не запрещается.

В выходных данных газеты «От и до. Учалинский еженедельник», а именно в номерах №35(318)-3(337) включительно указан тираж 3 000 экз., тогда как фактически согласно актов выполненных ГУП РБ «Учалинская городская типография» работ, товарных накладных, счетов-фактур, фактические тиражи данных номеров газеты составили от 480 до 625 экз.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", присутствуют в действиях ИП <...>:

1. факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
2. возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
3. возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные

действия, преимуществ перед конкурентами;

4. способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

ИП <...> совершило действия по завышению в выходных данных тиража рекламной газеты «От и до. Учалинский еженедельник» с сентября 2012г. по январь 2013г. включительно, чем нарушил пункт 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции".

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы, пришла к выводу, что действия ИП <...>, выразившиеся в завышении заявленного тиража газеты «От и до. Учалинский еженедельник», являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара/услуги, а также рекламодателей - относительно объемов распространения своей рекламы среди потребителей рекламы вследствие завышения фактического тиража газеты.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается в полном объеме.

Необходимо учесть, что Комиссией по рассмотрению настоящего дела установлен факт добровольного устранения ИП <...> нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий ИП <...>, совершившей нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", рассмотрение дела №А-63/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.
3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме «29» октября 2013 года.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность

В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.