

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №68-13357-18/8

об административном правонарушении

03 апреля 2018 года г. Самара

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Самарское УФАС России) Баженов А.Р., рассмотрев протокол и материалы дела №68-13357-18/8 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ПАО «Ростелеком» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г., ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767, наименование регистрирующего органа: Межрайонная ИФНС №15 по Санкт-Петербургу, адрес регистрирующего органа: 191124, г. Санкт-Петербург, ул. Красного Текстильщика, д. 10-12, лит. О, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г.),

в присутствии представителя:

ПАО «Ростелеком» Л. Н.В. на основании доверенности №63АА4503407 от 19.09.2017г., лицо уведомлялось о времени и месте рассмотрения дела определением (исх.№1875/8 от 05.03.2018г.) посредством почтовой связи, что подтверждается отчетом об отслеживании с почтовым идентификатором №44312319088490 с атрибутом операции «получено адресатом 12.03.2018г.»; потерпевший гр. Х. В.Г. на рассмотрение дела не явился, ходатайств не заявлял, лицо уведомлялось о времени и месте рассмотрения дела определением (исх.№1876/8 от 05.03.2018г.) посредством почтовой связи, что подтверждается отчетом об отслеживании с почтовым идентификатором №44312319088513 с атрибутом операции «неудачная попытка вручения 10.03.2018г.»;

УСТАНОВИЛ:

В адрес Самарского УФАС России поступило обращение гр. Х.В.Г. (вх.№943-гр от 08.11.2017г.), в котором сообщалось о том, что данному гражданину в отсутствие его согласия 08.07.2017г. в 16:59 с абонентского номера телефона 8 (848) 2220286 на абонентский номер телефона +7 (908)поступил звонок от оператора ПАО «Ростелеком», который предлагал услуги ПАО «Ростелеком», а именно, услуги интернета, что, по мнению Заявителя, является нарушением

части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

К обращению (вх.№943-гр от 08.11.2017г.) гр. Х. В.Г. приобщил аудиозапись рекламной информации, о чем Самарским УФАС России был составлен Акт №1 от 20.11.2017г.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Исходя из обращения (вх.№943-гр от 08.11.2017г.) следовало, что заявитель не давал согласие на получение рекламы от ПАО «Ростелеком».

Таким образом, указанная реклама содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно обращению гр. Х В.Г. (вх.№943-гр от 08.11.2017г.) рекламодателем спорной рекламы являлся ПАО «Ростелеком» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г., ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767, наименование регистрирующего органа: Межрайонная ИФНС №15 по Санкт-Петербургу, адрес регистрирующего органа: 191124, г. Санкт-Петербург, ул Красного Текстильщика., д 10-12, лит. О, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г.).

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 настоящего закона.

Самарским УФАС России 11.12.2017г. было возбуждено дело №13357-17/8 в отношении ПАО «Ростелеком» по признакам нарушения законодательства о рекламе, а именно, части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», поскольку информация, поступившая 08.07.2017г. в 16:59 с абонентского номера телефона 8 (848) 2220286 на абонентский номер телефона +7 (908) посредством телефонного звонка распространялась без предварительного согласия заявителя на ее получение.

В рамках рассмотрения дела Самарским УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация,

распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В свою очередь, пунктом 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» предусмотрено, что товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В рассматриваемой рекламной информации объектом рекламирования являются услуги ПАО «Ростелеком», а именно, услуги интернета.

Согласно справке ООО «Т2 Мобайл» (исх.№owl040517-SAR-COM-458 от 04.05.2017г.), представленной гр. Х. В.Г. вместе с обращением (вх.№943-гр от 08.11.2017г.), было установлено, что данный гражданин действительно является владельцем SIM-карты с абонентским номером телефона: +7 (908)(лицевой счет 88123) с февраля 2014 года.

Таким образом, гр. Х. В.Г. не давал согласие на получение рекламы услуг ПАО «Ростелеком», а именно, услуги интернета, на свой абонентский номер телефона: +7 (917) 160-74-63 от ПАО «Ростелеком».

В адрес Самарского УФАС России поступили письменные объяснения ПАО «Ростелеком» (вх.№9484-з от 28.12.2017г.) из которых следовало, что между ПАО «Ростелеком» и гр. Х. Л.И. был заключен договор об оказании услуг электросвязи №365775 (лицевой свет 363011116770), действовавший с 29.10.2002г. по 04.05.2017г. По условиям данного договора абоненту предоставлялся доступ к телефонной сети. В ПАО «Ростелеком» все обращения абонентов: входящие телефонные звонки, письменные претензии и устные обращения в точки продаж фиксируются в программном обеспечении AMDOCS CRM 8.1. В 2015-2016г.г. в программном обеспечении AMDOCS CRM 8.1 были зарегистрированы обращения от абонента гр. Х. Л.И. по договору №365775 с абонентского номера телефона: +7 (908)по тематике «услуга присоединения к учетной записи ЕЛК». 08.07.2017г. был произведен телефонный звонок на указанный контактный номер абонента гр. Х. Л.И. с целью уточнения удовлетворенности качеством услуги телефонной связи и обслуживанием клиента, потребности в других услугах, оказываемых ПАО «Ростелеком».

Выше изложенный довод ПАО «Ростелеком» не принимался во внимание Самарским УФАС России в связи с тем, что договор об оказании услуг

электросвязи №365775 (лицевой свет 363011116770), заключенный между ПАО «Ростелеком» и гр. Х.Л.И., был расторгнут 04.05.2017г.

При этом номер телефона: +7 (908)не являлся абонентским номером гр. Х. Л.И. В свою очередь, абонент телефона: +7 (908)гр. Х. В.Г. согласие на получение рекламной информации не давал.

Из устных пояснений гр. Х. В.Г., оглашенных на заседании Комиссии Самарского УФАС России 11.01.2018г., следовало, что ранее между ПАО «Ростелеком» и его матерью - гр. Х. Л.И. с 29.10.2002г. по 04.05.2017г. был заключен договор об оказании услуг электросвязи, который в последующем был расторгнут по инициативе гр. Х.Л.И.

Согласно объяснениям гр. Х. В.Г. абонентский номер телефона: +7 (908) не был указан гр. Х. Л.И. в качестве контактного абонентского номера телефона, на который возможна отправка смс-сообщений и звонков рекламного характера.

Учитывая вышеизложенное, а также в соответствии с материалами дела, Самарским УФАС России было установлено, что спорная реклама, поступившая 08.07.2017г. в 16:59 с абонентского номера телефона 8 (848) 2220286 на абонентский номер телефона +7 (908)посредством телефонного звонка, содержит нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», поскольку рекламная информация о предполагаемых услугах ПАО «Ростелеком», а именно, услугах интернета, поступила данному гражданину без его предварительного согласия.

Учитывая изложенное, исходя из имеющихся материалов по делу и содержания вышеуказанной рекламы, следовало, что рекламодателем является ПАО «Ростелеком», что подтверждается следующими обстоятельствами:

- 1.Рекламой, распространенной посредством телефонного звонка 08.07.2017г. в 16:59 с абонентского номера телефона 8 (848) 2220286 на абонентский номер телефона +7 (908).....;
2. Обращением гр. Х. В.Г. (вх.№943-гр от 08.11.2017г.);
3. Аудиозаписью телефонного звонка сотрудника ПАО «Ростелеком»;
4. Актом №1 от 20.11.2017г.;
5. Письменными пояснениями ПАО «Ростелеком» (вх.№9484-з от 28.12.2017г.);
6. Устными пояснениями гр. Х. В.Г. на заседании Комиссии Самарского УФАС России 11.01.2018г.

Таким образом, ПАО «Ростелеком» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г., ИНН

7707049388, ОГРН 1027700198767, наименование регистрирующего органа: Межрайонная ИФНС №15 по Санкт-Петербургу, адрес регистрирующего органа: 191124, г. Санкт-Петербург, ул Красного Текстильщика., д 10-12, лит. О, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г.) являлся рекламодателем, то есть лицом, которое осуществило распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Из изложенного выше установлено, что реклама, распространенная посредством телефонного звонка 08.07.2017г. в 16:59 с абонентского номера телефона 8 (848) 2220286 на абонентский номер телефона +7 (908)гр. Х. В.Г. от оператора ПАО «Ростелеком», который предлагал услуги ПАО «Ростелеком», а именно, услуги интернета, содержит нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама распространена без предварительного согласия абонента или адресата на получение данной рекламы.

Пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В материалах дела присутствовали доказательства того, что указанная выше реклама в настоящее время не распространяется, что подтверждается ответом ПАО «Ростелеком» (вх.№747-з от 08.02.2018г.) на предписание (исх. №580/8 от 25.01.2018г.) с приложением скриншота программного обеспечения, из которого следовало, что абонентский номер телефона: +7 (908) 417-99-34 исключен из программного обеспечения ПАО «Ростелеком».

Таким образом, в настоящее время в материалах дела присутствуют доказательства того, что указанная выше реклама в настоящее время не распространяется.

Согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Местом и временем совершения административного правонарушения считается: 08.07.2017г., г. Самара.

Принимая во внимание, что для выяснения всех обстоятельств административного правонарушения необходимо истребовать доказательства, что требовало значительных временных затрат, 26.01.2018г. было возбуждено дело №68-13357-18/8 об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ПАО «Ростелеком» (определение исх.№641/8 от 26.01.2018г.).

Определением (исх.№641/8 от 26.01.2018г.) гр. Х. В.Г. был привлечен в дело №68-13357-18/8 об административном правонарушении в качестве потерпевшего, поскольку данный гражданин являлся заявителем по делу №13357-18/8 и был заинтересован в результатах его рассмотрения.

В соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Согласно части 2 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На момент составления протокола ПАО «Ростелеком» представило письменные пояснения (вх.№742-з от 08.02.2018г.), с приложением подтверждающих документов, из которых следовало, что ПАО «Ростелеком» 08.07.2017г. был произведен телефонный звонок на указанный контактный номер абонента гр. Х. Л.И. с целью уточнения удовлетворенности качеством услуги телефонной связи и обслуживанием клиента, потребности в других услугах, оказываемых ПАО «Ростелеком».

В адрес Самарского УФАС России поступили письменные пояснения гр. Хритановича В.Г. (вх.№642-з от 05.02.2018г.), из которых следовало, что 17.07.2017г. на его мобильный номер телефона: +7 (908)позвонил парень, представился сотрудником техподдержки компании «Ростелеком», уточнил наличие домашнего телефона по месту его проживания от данной компании и затем стал предлагать услуги интернета от компании «Ростелеком».

19.02.2018г. по окончании административного расследования при наличии доказательств надлежащего получения определения о возбуждении дела об административном правонарушении в присутствии представителя ПАО «Ростелеком» Л. Н.В. на основании доверенности №63 АА 4503407 от 19.09.2017г. был составлен протокол по делу №68-13357-18/8 об административном правонарушении (исх.№1403/8 от 19.02.2018г.).

Потерпевший гр. Х. В.Г. на составление протокола не явился, лицо уведомлялось о составлении протокола надлежащим образом посредством почтовой связи, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №44312317258307 с атрибутом операции «получено адресатом от 02.02.2018г.» с сайта Почты России.

Определением от 19.02.2018г. (исх.№1404/8) ПАО «Ростелеком» было уведомлено о месте и времени рассмотрения дела №68-13357-18/8 об административном правонарушении, на рассмотрение дела явился

представитель Общества Г. С.С. на основании доверенности №63АА4503407 от 19.09.2017г.

Определением от 19.02.2018г. (исх.№1410/8) гр. Х. В.Г. был уведомлен о месте и времени рассмотрения дела №68-13357-18/8 об административном правонарушении, лицо на рассмотрение дела не явилось.

В связи с необходимостью дополнительного выяснения обстоятельств дела №68-13357-18/8 об административном правонарушении должностным лицом был продлен срок рассмотрения дела.

Определением от 05.03.2018г. (исх.№1875/8) ПАО «Ростелеком» было уведомлено о месте и времени рассмотрения дела №68-13357-18/8 об административном правонарушении, на рассмотрение дела явился представитель Общества Л. Н.В. на основании доверенности №63 АА 4503407 от 19.09.2017г.

Определением от 05.03.2018г. (исх.№1876/8) гр. Х. В.Г. был уведомлен о месте и времени рассмотрения дела №68-13357-18/8 об административном правонарушении, лицо на рассмотрение дела не явилось.

Представитель ПАО «Ростелеком» на рассмотрении дела полностью поддержал письменные пояснения (вх.№742-з от 08.02.2018г.), из которых следовало, что 08.07.2017г. был произведен телефонный звонок на указанный контактный номер абонента гр. Х. Л.И. с целью уточнения удовлетворенности качеством услуги телефонной связи и обслуживанием клиента, потребности в других услугах, оказываемых ПАО «Ростелеком».

Факт совершения правонарушения ПАО «Ростелеком» подтверждается протоколом по делу №68-13357-18/8 об административном правонарушении 19.02.2018г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ПАО «Ростелеком» к административной ответственности, установленной частью 4.5 КоАП РФ за нарушение рекламного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении дела учтены нормы части 3 статьи 4.1, статей 4.2 и 4.3 КоАП РФ, установлено наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Самарским УФАС России 03.10.2017г. было вынесено постановление о наложении штрафа по делу №68-13357-18/8 об административном правонарушении в отношении ПАО «Ростелеком» по аналогичному правонарушению в размере 100 000 (ста тысяч) рублей. Согласно платежному поручению ПАО «Ростелеком» исполнило постановление от 03.10.2017г. (оплатило штраф) 30.11.2017г.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Исходя из данной нормы следует, что ПАО «Ростелеком» считается подвергнутым административному наказанию до 30.11.2018г.

Также рассмотрен вопрос о возможности применения норм статьи 2.9 КоАП РФ, но оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено. Правонарушение совершенно виновно, поскольку лицо, осуществляя действия по распространению рекламы, должно соблюдать требования действующего законодательства Российской Федерации, в том числе о рекламе, но не предприняло все возможные действия по его соблюдению при размещении указанной выше рекламы.

В свою очередь, возможность привлечения лица к административной ответственности не поставлена законодателем в зависимость от наступления вредных последствий и причинения материального ущерба.

При этом прекращение правонарушения не является обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии факта нарушения, а также о признании его малозначительным. Данная позиция закреплена Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». При этом согласно пункту 18.1 данного Постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, установив виды административных наказаний и правила их назначения,

предусмотрел возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением. Одним из условий осуществления указанной замены является отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Согласно частям 1,2,3 статьи 3.4 КоАП РФ, предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

На основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также отсутствие сведений о юридическом лице в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, должностное лицо не усмотрело оснований для применения в отношении ПАО «Ростелеком» положений ст.4.1.1 КоАП РФ.

Учитывая то, что в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ

ответственность юридических лиц за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе предусмотрена в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей, а также принципы дифференцированности, соразмерности, справедливости административного наказания, индивидуализации ответственности за совершенное правонарушение, степени вины нарушителя, наступившие последствия, имущественное и финансовое положения привлекаемого к ответственности юридического лица, назначение суммы штрафа в пределах размеров санкций (110 000 рублей), предусмотренных частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является соразмерным характеру и последствиям совершенного административного правонарушения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 33 ФЗ «О рекламе», статьями 4.1 — 4.3, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 31.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать виновным ПАО «Ростелеком» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г., ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767, наименование регистрирующего органа: Межрайонная ИФНС №15 по Санкт-Петербургу, адрес регистрирующего органа: 191124, г. Санкт-Петербург, ул. Красного Текстильщика., д 10-12, лит. О, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г.) в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в части распространения рекламы посредством телефонного звонка 08.07.2017г. в 16:59 на абонентский номер телефона +7 (908)гр. Х. В.Г. с абонентского номера телефона 8 (848) 2220286 от оператора ПАО «Ростелеком», который предлагал услуги ПАО «Ростелеком», а именно, услуги интернета, без предварительного согласия абонента на получение данной рекламы, что является нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Применить к ПАО «Ростелеком» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г., ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767, наименование регистрирующего органа: Межрайонная ИФНС №15 по Санкт-Петербургу, адрес регистрирующего органа: 191124, г. Санкт-Петербург, ул. Красного Текстильщика., д 10-12, лит. О, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 25.07.2006г.) меру ответственности в виде административного штрафа за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в размере 110 000 (ста десяти тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока

отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Сумма штрафа, вынесенного за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», зачисляется в полном объеме на следующий счет:

ИНН 6315802344

КПП 631601001

КБК 16111626000016000140

Получатель: УФК по Самарской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области)

Счет: 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара

БИК 043601001

ОКТМО 36701330

Отправитель: ПАО «Ростелеком»

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с ч.1 ст.14.3 КоАП РФ за нарушение ФЗ «О рекламе» согласно постановлению Самарского УФАС России от 03.04.2018г. по делу №68-13357-18/8.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении

лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с частью 3 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевший вправе обжаловать постановление по данному делу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.