

Решение № 03-10.1/61-2013

о признании жалобы необоснованной

19 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дилижанс-экспресс» (далее – Заявитель, ООО «Дилэкс») на действия единой комиссии заказчика – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный технический университет» (далее – Заказчик, ОмГТУ) при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352100001313000009) на капитальный ремонт запасной лестницы и коридора 1 этажа УЛК-6 ОмГТУ (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей Заказчика – <...> (доверенность от 28.01.2013); <...> (доверенность от 28.01.2013),

в отсутствие представителя Заявителя, письменно ходатайствовавшего (исх.№ 33 от 19.03.2012) о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2155 от 13.03.2013), из которой следует, что, по мнению Заявителя, в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), Заказчик неправомерно отказался от заключения гражданско-правового договора с ООО «Дилэкс», полагая, что общество представило вместе с подписанным проектом договора ненадлежащую банковскую гарантию, выданную Открытым акционерным обществом Акционерный Коммерческий Банк «Русский Финансовый Альянс» (далее - ОАО АКБ «РФА»).

При этом Заявитель считает, что в нарушение части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в протоколе № 1 от 11.03.2013 об отказе от заключения гражданско-правового договора (далее – протокол отказа № 1 от 11.03.2013) не указаны реквизиты письма ОАО АКБ «РФА», на которое ссылается единая комиссия Заказчика.

Также Заявитель полагает, что Заказчик составил протокол отказа № 1 от 11.03.2013 в нарушение требований части 6 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1512 от 14.03.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 2212 от 15.03.2013), а также письменные доказательства, подтверждающие правомерность действий единой комиссии Заказчика.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 01.02.2013 Заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 1507033 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.02.2013 на участие в аукционе поступило 29 заявок, по результатам рассмотрения которых единая комиссия Заказчика допустила к участию в аукционе всех участников размещения заказа.

20.02.2013 состоялась процедура аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона от 22.02.2013 ООО «Дилэкс» признано победителем открытого аукциона.

11.03.2013 на официальном сайте Заказчик разместил протокол об отказе от заключения гражданско-правового договора с ООО «Дилэкс».

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Частью 19 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что в случае, **если заказчиком**, уполномоченным органом **установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником** открытого аукциона в электронной форме, **с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии**, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

В пункте 10 Раздела 2 «Информационная карта...» документации об открытом аукционе Заказчик установил размер, срок и порядок обеспечения исполнения договора.

В соответствии с вышеуказанным требованием документации об открытом аукционе ООО «Дилэкс» через оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» направило Заказчику подписанный проект договора, а также банковскую гарантию № РФ-1135 от 28.02.2013, выданную ОАО АКБ «РФА».

Вместе с тем, на запрос Заказчика (исх.№ 20-5 от 01.03.2013) ОАО АКБ «РФА» был представлен ответ (исх.№ 181 от 06.03.2013), из которого следует, что банковская гарантия № РФ-1135 от 28.02.2013 ОАО АКБ «РФА» не выдавалась.

Комиссия отмечает, что аналогичный ответ ОАО АКБ «РФА» (исх.№ 224 от 13.03.2013) представило на запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1514 от 14.03.2013).

Согласно части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в случае отказа от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, заказчиком **не позднее одного рабочего дня, следующего после дня установления фактов**, предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи и являющихся основанием для отказа от заключения контракта, **составляется протокол об отказе от заключения контракта**, в котором **должны содержаться** сведения о месте, дате и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, **сведения о фактах, являющихся основанием для отказа** от заключения контракта, **а также реквизиты документов, подтверждающих такие факты**. Протокол подписывается заказчиком в день составления такого протокола. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика. Указанный **протокол размещается** заказчиком на **официальном сайте**, определяемом в порядке, установленном [статьей 16](#) настоящего Федерального закона, **в течение дня, следующего после дня подписания** указанного протокола. Заказчик в течение двух рабочих дней со дня подписания протокола передает один экземпляр протокола лицу, с которым заказчик отказывается заключить контракт.

Комиссия установила, что на основании полученного ответа ОАО АКБ «РФА» единая комиссия Заказчика приняла решение об отказе от заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 130030 с ООО «Дилэкс», о чем соответствующая информация была указана в протоколе отказа № 1 от 11.03.2013: *«Единой комиссии представлен официальный ответ от Открытого акционерного общества Акционерный Коммерческий Банк «Русский Финансовый Альянс» (ОАО АКБ «РФА») о том, что банковская гарантия № РФ-1135 от 28.02.2013 г., представленная участником аукциона, с которым заключается гражданско-правовой договор бюджетного учреждения №130030, данному участнику не выдавалась (Приложение №1)».*

Исходя из указанных обстоятельств, с учетом представленных материалов и сведений, Комиссия считает, что у Заказчика были основания составить протокол № 1 от 11.03.2013 об отказе от заключения гражданско-правового договора с ООО «Дилэкс».

При этом Комиссия отмечает, что в качестве вышеуказанного «приложения № 1» на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» вместе с протоколом отказа № 1 от

11.03.2013 было размещено указанное письмо ОАО АКБ «РФА» (исх.№ 181 от 06.03.2013), что свидетельствует об отсутствии в действиях единой комиссии Заказчика нарушения части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» и необоснованности жалобы заявителя в части неуказания в протоколе отказа реквизитов письма ОАО АКБ «РФА».

3.2. В соответствии с частью 6 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, за исключением случая, предусмотренного [частью 6.1](#) настоящей статьи.

Согласно скриншотам с «личного кабинета» Заказчика на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», представленным Заказчиком на заседании Комиссии, регламентированный срок для подписания Заказчиком договора истек в 23:59 час. (время московское) **11.03.2013**.

Вместе с тем, Заказчик на основании ответа ОАО АКБ «РФА» (исх.№ 181 от 06.03.2013), руководствуясь частью 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов», подписал 11.03.2013 протокол отказа №1, что, по мнению Комиссии, не является нарушением части 6 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком была нарушена процедура размещения на официальном сайте вышеуказанного протокола отказа от заключения договора.

Комиссией установлено, что в нарушение части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик разместил протокол отказа № 1 на официальном сайте в день его подписания, а именно **11.03.2013**.

Также Комиссией установлено, что в нарушение части 8 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов», предусматривающей, что протокол подведения итогов открытого аукциона размещается заказчиком на электронной площадке **в течение дня, следующего за днем подписания** указанного протокола, протокол подведения итогов открытого аукциона, подписанный 22.02.2013, размещен на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в тот же день, т.е. 22.02.2013.

Кроме того, Комиссия отмечает, что содержания ряда положений документации об открытом аукционе и проекта гражданско-правового договора, являющегося неотъемлемой частью данной документации, противоречат друг другу.

В частности, пунктом 1.1 проекта гражданско-правового договора предусмотрено, что *«Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства на капитальный ремонт запасной лестницы и коридора 1 этажа УЛК-6, ОмГТУ (далее -*

Работы) на территории Заказчика по адресу: г. Омск, пр. Мира, 11 (далее - Объект) согласно **Ведомости объемов работ...**».

Вместе с тем, согласно пункту 4.1 Технического задания, являющегося приложением к аукционной документации, и пункту 3.3.2 проекта гражданско-правового договора работы должны выполняться в соответствии с **проектно-сметной документацией**, которая не была размещена на официальном сайте.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в данном случае под проектно-сметной документацией подразумевался локальный сметный расчет, являющийся приложением № 2 к документации об открытом аукционе, а указание по тексту аукционной документации «*проектно-сметная документация*» является опечаткой.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Дилэкс» на действия заказчика – ОмГТУ при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352100001313000009) на капитальный ремонт запасной лестницы и коридора 1 этажа УЛК-6 ОмГТУ.

2. Признать в действиях единой комиссии ОмГТУ нарушение части 3.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в части нарушения срока размещения на официальном сайте протокола отказа и части 8 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов». Вместе с тем, учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результат открытого аукциона, предписание не выдавать.