

## РЕШЕНИЕ

21.01.2020  
8/2020

Дело № 073/06/33-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>

- ведущего специалиста-эксперта <...>.

в отсутствии  
сторон

рассмотрев дело № 073/06/33-8/2020 по жалобе ООО «ПрофиЛабика» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002419011329 (наименование объекта закупки – «Изделия медицинского назначения для лабораторной диагностики»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная городская клиническая больница г. Ульяновска», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 3 287 078,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 09.01.2020 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 100 от 14.01.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофиЛабика» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002419011329.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заявка общества была неправомерно отклонена на основании части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, поскольку в 2019 году на основании контракта № 158/04/2019 от 16.04.2019 г. обществом уже поставлялись необходимые заказчику реагенты производства компании «Диагон Кфт.» (Венгрия). Кроме того, по мнению заявителя жалобы, заказчик при формировании аукционной документации допустил нарушение требований законодательства о контрактной системе не использовав обязательные к применению КТРУ и установил требование о соответствии реагентов требованиям завода-производителя анализатора. Также заявитель в обосновании своих доводов ссылается на наличие заключенных с другими ЛПУ контрактов на поставку реагентов производства компании «Диагон Кфт.».

На заседании Комиссии 20.01.2020 г. представитель ООО «ПрофиЛабика» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика и член аукционной комиссии на заседании Комиссии 20.01.2020 г. с доводами жалобы не согласился, пояснил, что документацией было установлено требование о поставке оригинальных реагентов, в связи с чем комиссией при рассмотрении заявки заявителя было принято решение о предоставлении им недостоверной информации.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 20.01.2020 г. не явился, представил письменные возражения (вх. № 200 от 20.01.2020 г.), содержащие пояснения аналогичные доводам заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:40 21.01.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 278 от 21.01.2020 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили дополнительные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заказчик вправе самостоятельно принимать решение об объекте и условиях закупки в соответствии с собственными потребностями и спецификой деятельности. Описание объекта закупки сформировано заказчиком исходя из потребностей медицинского учреждения. Заказчик планирует приобретение именно оригинальных расходных материалов в связи с чем и было установлено требование о соответствии. При этом факт замены оригинальных реагентов на эквиваленты противоречит условию производителя о необходимости использования оригинальных реагентов, что влияет на достоверность результатов исследований. Возможность применения эквивалентных реагентов определяется самим производителем оборудования и эксплуатация оборудования с совместимыми медицинскими изделиями возможна только при условии указания производителя на такую возможность.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 10.12.2019 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002419011329, наименование объекта закупки – «Изделия медицинского назначения для лабораторной диагностики» (начальная (максимальная) цена контракта – 3 287 078,00 руб.).

16.12.2019 г., 19.12.2019 г., 23.12.2019 г. были опубликованы ответы на запросы разъяснений положений документации.

11.12.2019 г. и 17.12.2019 г. на основании решения заказчика в документацию были внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27.12.2019 г. на участие в указанной закупке поступило 5 заявок, одна заявка была отклонена.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 30.12.2019 г. ценовые предложения поступали от 3 участников аукциона, цена была снижена на 1,0%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.01.2020 г. заявки № 124 и 171 были признаны не соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ПрофиЛабика» необоснованной и не подлежащей рассмотрению в части обжалования положений документации. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В отношении доводов заявителя жалобы о том, что заказчиком не использованы обязательные к применению КТРУ и установлены необоснованные требования о соответствии реагентов требованиям завода-производителя анализатора Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно извещению и документации о проведении электронного аукциона № 0168200002419011329 срок окончания подачи заявок был установлен 09:00 26.12.2019 г.

Следовательно, ООО «ПрофиЛабика» вправе было обжаловать положения документации до 09:00 26.12.2019 г.

Вместе с тем, жалоба ООО «ПрофиЛабика» на положения документации направлена в Ульяновское УФАС России по истечении установленного в извещении о проведении электронного аукциона срока, 14.01.2020 г.

Таким образом, учитывая положение части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба ООО «ПрофиЛабика» на положения аукционной документации не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики *вправе самостоятельно* принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419011329 объектом закупки является поставка изделий медицинского назначения для лабораторной диагностики.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419011329 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В Приложении № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0168200002419011329 в виде таблицы содержится указание на наименование товаров, код позиции, наименования показателей товара, требования к значению показателей товара, требования заказчика к указанию значения показателя участником закупки, обоснование, предусмотренное КТРУ, статьей 33 Закона о контрактной системе, единицы измерения, количество, в том числе: по всем позициям заказчиком установлено требование о соответствии рекомендациям завода-производителя гематологических анализаторов Sysmex, изложенным в главе 4 Руководства пользователя к гематологическому анализатору XT-4000i.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Требование о предоставлении в составе второй части заявки копий документов, определенных пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, установлено в пункте 6 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0168200002419011329: требуется регистрационное удостоверение или информация о таком удостоверении (реквизиты регистрационного удостоверения, наименование медицинского изделия и производителя).

В ходе анализа первой части заявки ООО «ПрофиЛабика» (порядковый номер <...>) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявителем по позициям 1 - 6 предложен товар производителя «Диагон Кфт.» (Венгрия) и указаны, в том числе, следующие характеристики «совместимость - для автоматического гематологического анализатора ХТ 4000 i», «соответствие рекомендациям - соответствует рекомендациям завода-производителя гематологических анализаторов Sysmex, изложенных в Главе 4 Руководства пользователя к гематологическому анализатору ХТ-4000i».

В ходе анализа второй части заявки ООО «ПрофиЛабика» (порядковый номер <...>) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявителем, в соответствии с требованием пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и раздела 3 документации, предоставлено, в том числе, регистрационное удостоверение № ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007 г. выданное на изделие медицинского назначения «Реагенты in vitro для гематологических анализаторов» производителя «Диагон Кфт.» (Венгрия).

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 05.02.2016 № 09-С-571-1414 возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования. Совместное применение таких изделий без проведенных экспертиз на совместимость может привести к причинению вреда жизни, здоровью граждан и медицинских работников.

Письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 22.06.2017 № 04-31270/17 сообщает, что совместная эксплуатация отдельно зарегистрированных медицинских изделий одного производителя и принадлежностей (в том числе реагентов и расходных материалов) другого возможна при условии указания в документации производителя возможности совместного использования и подтверждения результатами экспертиз качества, эффективности и безопасности медицинский изделий, в том числе в комплекте

регистрационной документации.

05.07.2018 г. в адрес заинтересованных лиц от ООО «Сисмекс РУС» было направлено информационное письмо, согласно которому перечень реагентов, рекомендованных производителем, указан в Руководстве по эксплуатации для анализаторов XT-серии Sysmex Corporation (Япония), пункте 2.1 «Условия эксплуатации», главе 2 «Информация о технике безопасности», разделе 4 «Реагенты». В случае использования реагентов сторонних производителей Sysmex Corporation (Япония) не может гарантировать соответствие качества получаемых результатов анализов заявленным характеристикам, так как подобные испытания Sysmex Corporation (Япония) не проводились.

Учитывая изложенное, а также содержание Руководства по эксплуатации анализаторов XT-4000i Sysmex Corporation (Япония) эксплуатация анализатора возможна при использовании реагентов производителя оборудования.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.01.2020 г. вторая часть заявки участника аукциона под № 124 (ООО «ПрофиЛабика») признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в связи с тем, что предоставлена следующая недостоверная информация о предлагаемом товаре:

«- позиция № 1 Депротеинизатор. фирменное наименование: Диаклин-СИС (Diaclean-SYS). производитель: «Диагон Кфт.» РУ: ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007 г.;

- позиция № 2 Универсальный дилуэнт, фирменное наименование: Диатон-СИС-Дилуэнт (Diaton-SYS Diluent). производитель: «Диагон Кфт.» РУ: ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007 г.;

- позиция № 3 Лизирующий реагент, фирменное наименование: Диастромлайзер-СИС-ФБА Диастромлайзер-СИС-ФБА; производитель: «Диагон Кфт.» РУ: ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007 г.

- позиция № 4 Лизирующий реагент, фирменное наименование: Диалайзер-СИС-СЭЙЧБ (Dialyser-SYS-SHB) производитель: «Диагон Кфт.» РУ: ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007 г.;

- позиция № 5 Лизирующий реагент, фирменное наименование: Диастромлайзер-СИС-4ДЛ (Diastromlyser-SYS-4DL), производитель: «Диагон Кфт.» РУ: ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007 г.

- позиция № 6 Краситель флуоресцентный, фирменное наименование: Диастромлайзер-СИС-4ДС-Дай (Diastromlyser-SYS-4DS-Dye), производитель: «Диагон Кфт.» РУ: ФСЗ 2007/00713 от 03.12.2007 г.

Участник аукциона заявляет, что предлагаемый товар «Соответствует рекомендациям завода-производителя гематологических анализаторов Sysmex, изложенных в Главе 4 Руководства пользователя к гематологическому анализатору XT-4000i». Однако согласно письму официального производителя Сисмекс предлагаемый товар не совместим с гематологическим анализатором XT-4000i.

Таким образом, заявителем жалобы в составе заявки на участие в указанном электронном аукционе были представлены недостоверные сведения в отношении

товаров, предлагаемых к поставке по характеристикам «Совместимость», «Соответствие рекомендациям» позициям 1 – 6.

В части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе указано, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, отклонение заявки участника закупки по основанию предоставления недостоверной информации в отношении характеристик предлагаемого товара в составе первой части заявки возможно на любом этапе проведения аукциона, в том числе на стадии рассмотрения вторых частей заявок в случае, если аукционная комиссия обладает достаточными и полными сведениями, указывающими на предоставление таким участником закупки документов, содержащих информацию, не соответствующую действительности.

Учитывая изложенное в действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение Закона о контрактной системе и заявка с порядковым номером 124 обоснованно была признана не соответствующей требованиям законодательства и документации.

Таким образом, жалоба ООО «ПрофиЛабика» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПрофиЛабика» не подлежащей рассмотрению в части обжалования положений документации № 0168200002419011329.

2. Признать жалобу ООО «ПрофиЛабика» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.