

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии:

К <...> ,

члены Комиссии:

Б<...> ,

Ч<...> ,

рассмотрев дело № 31-ФАС22-Р/03-14 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы в журнале «Автозебра.ру» (№8 июнь 2013г.) с признаками нарушения ч.1 ст.28 Федерального Закона «О рекламе»,

в присутствии:

от лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламодателя ООО «Олакс+» - директор М<...>

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламораспространителя ООО «Зебра»,

УСТАНОВИЛА:

в журнале «Автозебра.ру» (№8 июнь 2013г.) размещена рекламная информация следующего содержания: «МОТОкит продажа и обслуживание квадроциклов и мототехники в Барнауле...гарантия 2 года.кредит...» без указания наименования или имени лица, оказывающего финансовые услуги (кредит).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006г № 38-ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Обозначенная выше рекламная информация полностью соответствует легальному определению понятия «реклама», направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к компании «МОТОкит» (ООО «Олакс+»), товарам, которые она реализует, а также на такую финансовую услугу, как «кредит».

Рассматриваемая реклама размещена согласно договору на размещение рекламы от 10.06.2013г., заключенному между ООО «Зебра», в лице директора Р<...> и ООО «Олакс+», в лице Генерального директора М <...>. Текст рекламы согласован Приложением №1 к данному договору. Оплата производилась ООО

«Олакс+» 24.06.2013г. на сумму <...>.

ООО «Зебра» выпускает журнал «Автозебра.ру» на основании свидетельства о регистрации СМИ ПИ № ФС22-1943Р от 07 мая 2008 г.

Основным видом деятельности ООО «Олакс+» согласно выписке из ЕГРЮЛ является производство общестроительных работ, дополнительными – оптовая торговля, прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах и т.д.

Объектами рекламирования в рекламе являются, в том числе: финансовая услуга «кредит».

Федеральный закон «О рекламе» предъявляет специальные требования и ограничения к рекламе финансовых услуг, установленные в статье 28 Федерального закона «О рекламе».

Согласно части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Финансовой услугой, согласно действующему законодательству Российской Федерации, признается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Рекламируемую финансовую услугу «кредит» согласно договорам, заключенным с ООО «Олакс+», предоставляют следующие организации:

- ОАО «ЛЕТО-БАНК» согласно договору №050300400059 от 04.06.2013 г.;
- ОАО «АЛЬФА-БАНК» согласно договору №22010178 от 22.03.2010 г.;
- ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» согласно договору от 24 апреля 2013 г.;
- ЗАО «Банк Русский Стандарт» согласно договору №22-8-0000183910 от 21.05.2013 г.

В рассматриваемой рекламной информации наименование организаций, предоставляющих финансовые услуги, отсутствует, что указывает на нарушение части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Представитель ООО «Олакс+» на заседании комиссии пояснил, что нарушение произошло из-за незнания законодательства о рекламе.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, признается, согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащей.

В соответствии со ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований установленных, в том числе ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», несет как рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, так и рекламодателем - лицо, осуществляющее распространение

рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно материалам дела, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Зебра» (656037 г.Барнаул, ул. Северо-Западная,15), рекламодателем - ООО «Олакс+» (656010 г.Барнаул, ул. Смирнова,100в).

На основании вышеизложенного, Комиссией установлен факт нарушения ООО «Зебра» и ООО «Олакс+» части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», выразившийся в размещении рекламы финансовых услуг без указания наименования организации, предоставляющей эти услуги.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ООО «Олакс+», распространенную ООО «Зебра» в журнале «Автозебра.ру» (№8 июнь 2013г.), ненадлежащей.
2. Признать рекламодателя ООО «Зебра» и рекламодателя ООО «Олакс+» нарушившими требования ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».
3. Выдать ООО «Зебра» и ООО «Олакс+» предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для возбуждения в отношении должностного лица ООО «Зебра» - главного редактора Р <...> и должностного лица ООО «Олакс+» - директора М <...> производства по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях.

Резолютивная часть решения объявлена **23 апреля 2014 года.**

Решение изготовлено в полном объеме **23 апреля 2014 года.**

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

<...>