

Решение по результатам рассмотрения жалоб

участников закупки № 04-50/571-2019, № 04-50/574-2019

«2» октября 2019 года

город Улан-Удэ

*Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:*

<...>,

в присутствии:

представителя МУ «Улан-Удэстройзаказчик» <...>, доверенность от 02.10.2019,

представителей МУ «Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» <...>, <...>, доверенность от 05.12.2018,

в отсутствие представителей ООО «Оргремстрой», ООО «Уралстрой», надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения жалоб,

рассмотрев жалобы ООО «Оргремстрой» (далее – Заявитель 1) (вх. от 25.09.2019 № 6590), ООО «Уралстрой» (далее – Заявитель 2) (вх. от 26.09.2019 № 6617) на действия заказчика – МУ «Улан-Удэстройзаказчик» (далее – Заказчик), уполномоченного органа – МУ «Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» (далее – Уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме на реконструкцию здания МАОУ "СОШ №49" в Октябрьском районе г. Улан-Удэ. 1 этап. Пристрой с теплым переходом, с реестровым номером – 0302300048719000790 (далее – Аукцион), и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявители не согласны с отдельными положениями документации об аукционе, считают, что Заказчиком, Уполномоченным органом допущены нарушения Закона о контрактной системе.

Заявитель 1 указывает, что в п. 23 Информационной карты документации об аукционе установлено казначейское сопровождение контракта, однако в п. 10.16 проекта контракта указано, что подрядчик несет ответственность за несоблюдение условий о банковском сопровождении контракта. Считает, что требование установленное в проекте контракта неправомерное и несет себе противоречивый характер, что вводит участников закупки в заблуждение и нарушает требования, установленные ч. 3 ст. 7, п.2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Заявитель 2 ссылается в жалобе на смету № 3766-тх, в котором указано о поставке следующего оборудования: холодильник бытовой, шкаф для одежды, стул, кресло, электросушитель, настольный фрезерный станок, мультимедиа проектор, компьютер, машина швейная электрическая, доска гладильная и т.д. Указывает на то, что не допускается при формировании предмета закупки включать товары (работы, услуги) функционально и технологически не связанные с товарами (работами, услугами), поставка которых является предметом закупки. Полагает, что нарушаются нормы ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ст. 8, 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, указывает, что в извещении и документации об аукционе не соблюдены нормы ч. 3 ст. 14 настоящего закона и постановления Правительства РФ от 05.09.2017 № 1072, отсутствуют требования об условиях, запретах и ограничениях допуска товаров,

происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств.

Заявители просят приостановить закупку, провести проверку, выдать предписание об устранении допущенных нарушений и привлечь виновных лиц к ответственности.

Заказчик, Уполномоченный орган представили письменные пояснения и просят признать жалобы необоснованными.

*В п. 10.16 проекта контракта, действительно, содержится отсылка на банковское сопровождение контракта. Между тем, данная формулировка является технической ошибкой, опечаткой.*

*Данное условие проекта контракта не является существенным условием и может быть изменено Заказчиком на стадии заключения контракта. Указанное условие не нарушает права участников закупки и не влияет на результат закупки.*

*Указанный контракт подлежит казначейскому сопровождению на основании статьи 5 Федерального закона от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов». Данное требование установлено в п. 23 информационной карты документации об электронном аукционе.*

*В тексте жалобы содержатся отсылки на иные закупки, не имеющие отношения к закупке: реконструкция здания МАОУ «СОШ № 49» в Октябрьском районе г. Улан-Удэ. 1 этап. Пристрой с теплым переходом.*

*Так, например, в доводе жалобы ООО «Уралстрой», указано, что аукционная документация содержит в своем составе требование по поставке оборудования, технологически и функционально не связанного с предметом закупки - Капитальный ремонт здания, расположенного по адресу: Кемеровская область, г. Новокузнецк, площадь Побед, 8 А. Далее по тексту жалобы содержится довод о поставке оборудования в целях выполнения работ по строительству здания для размещения Дома культуры по адресу: Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, наб. Строителей, участок 1. Данные доводы не относятся к рассматриваемой закупке.*

*Из документации о закупке и проекта контракта не следует, что при выполнении работ заказчик приобретает оборудование, в том числе не определена приемка и оплата указанного оборудования, что свидетельствует о заключении заказчиком контракта без условия о поставке оборудования.*

*Также, стоимость оборудования не включена в НМЦК, что отражено в сметах.*

*Таким образом, документация о закупке соответствует предмету закупки, предусматривающему выполнение работ без приобретения оборудования, что соответствует п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.*

В результате рассмотрения жалоб, изучения представленных документов и пояснений, Бурятское УФАС России установила следующее:

18.09.2019 на официальном сайте в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона № 0302300048719000790 и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 179 564 050,00 рублей.

Согласно статье 5 Федерального закона от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» контракты, договоры, соглашения, заключенные в рамках его исполнения, подлежат казначейскому сопровождению в соответствии с действующим законодательством.

*Пунктом 23 Информационной карты документации об аукционе правомерно предусмотрено казначейское сопровождение контракта.*

*В пункте 10.16 проекта контракта установлено требование о том, что подрядчик несет ответственность за несоблюдение условий о банковском сопровождении контракта.*

*Исходя из пояснений Заказчика, Уполномоченного органа, о том, что данная формулировка в проекте контракта является технической ошибкой, которую возможно исправить при заключении контракта, Комиссией сделан вывод, что указанное условие не влияет на подачу заявок и не ограничивает количество участников закупки.*

Заявитель 1 на заседание Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки на участие в аукционе, не представил.

Довод в указанной части признается несостоятельным.

Довод Заявителя 2 не нашел своего подтверждения, признается необоснованным, так как согласно требованиям Закона о контрактной системе проектно-сметная документация должна быть размещена на официальном сайте в полном объеме. Однако, ни из положения документации о закупке, ни из проекта контракта не следует, что при выполнении работ Заказчик приобретает оборудование, мебель, в том числе не определена приемка и оплата указанного оборудования, мебели, что свидетельствует об отсутствии положения о поставке оборудования.

Довод Заявителя 2 о несоблюдении требований ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе и постановления Правительства РФ от 05.09.2017 № 1072 несостоятелен, так как условие о поставке товара (оборудования, мебели) по данному Аукциону отсутствует.

Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа отсутствуют нарушения действующего законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99 частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Оргремстрой» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Уралстрой» необоснованной.
3. Признаки нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>, <...>