

ООО «Комплект сервис»

---

ГКУ «Управление капитального  
строительства Брянской области»

---

Управление государственных закупок  
Брянской области

---

ОАО «Единая электронная торговая  
Площадка»

---

Решение по делу № 51

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«30» апреля 2014 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок

в присутствии:

– представителя ООО «МосОблСтрой», действующего на основании доверенности от 28.04.2014 года;

– представителя Управления государственных закупок Брянской области, действующей на основании доверенности №5 от 23.03.2014 года;

– представителя ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области, без доверенности,

-в отсутствие, надлежащим образом, уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «Комплект сервис»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Комплект сервис» на действия заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция ГБОУ «Сещенская авиационно-космическая кадетская школа-интернат имени дважды героя Советского Союза летчика космонавта А. А. Леонова» 1 очередь по заявке Государственного Казённого Учреждения «Управления капитального строительства Брянской области» за № 0127200000214001042, установила:

1. 08.04.2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение и документация на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция ГБОУ «Сещенская авиационно-космическая кадетская школа-интернат имени дважды героя Советского Союза летчика космонавта А. А. Леонова» 1 очередь по заявке Государственного Казённого Учреждения «Управления капитального строительства Брянской области» за № 0127200000214001042.

Государственный контракт по итогам проведения электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

2. До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана одна заявка. Согласно протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе за №0127200000214001042 от 23.04.2014 года единой комиссией Управления государственных закупок Брянской области принято решение:

- о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, заявке которого присвоен порядковый номер <...> .

Заявитель ООО «Комплект сервис» считает, что заказчиком в состав документации об электронном аукционе включена поставка оборудования для пищеблока, технологически и функционально не связанного с предметом аукциона.

Представитель заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» пояснила, что документация об электронном аукционе не содержит требования о поставке оборудования для пищеблока.

Заслушав представителей заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок и пришла к следующему выводу:

1. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» не нарушены положения п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе и ч.1 статьи 33 Закона о контрактной системе, согласно которой описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки, поскольку заказчиком в документацию об электронном аукционе не включено требование о поставке оборудования для пищеблока.

При обозрении документации об электронном аукционе комиссией Брянского УФАС России установлено, что пунктом 7.2 проекта контракта предусмотрено что заказчик принимает на себя обязательство обеспечить строительство определенного п.1.2 объекта инженерным (технологическим) оборудованием в соответствии с технической документацией. Однако работы по строительству объекта, отраженные в локальных сметах документации об электронном аукционе за № 0127200000214001042 не содержат требования к подрядчику осуществить поставку такого оборудования.

2. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» нарушены требования части 4 ст.34 Закона о контрактной системе, согласно которой в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, поскольку проект контракта не содержит обязательного условия об ответственности заказчика.

3. Заказчиком ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» нарушены требования части 7 ст.34 Закона о контрактной системе, согласно которой пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере,

определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), поскольку заказчиком в п.12.2 проекта контракта не включена оговорка «от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком», и не включена оговорка об определении размера пени по формуле согласно п. 6,7,8 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Заказчиком в п.12.2 проекта контракта установлен иной порядок начисления неустойки, а именно: «В случае несвоевременного или неполного исполнения условий Контракта ПОДРЯДЧИК уплачивает Заказчику неустойку (штраф, пенью). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного государственным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, что не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Указанные действия заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 1.4 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По итогам проведения внеплановой проверки, инспекция Брянского УФАС России,

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Комплект сервис» на действия заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция ГБОУ «Сещенская авиационно-космическая кадетская школа-интернат имени дважды героя Советского Союза летчика космонавта А. А. Леонова» 1 очередь по заявке Государственного Казённого Учреждения «Управления капитального строительства Брянской области» за № 0127200000214001042 необоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» нарушения требований ч.ч.4,7 статьи 34 Закона о контрактной системе

при осуществлении закупки за № 127200000214001042.

3. Выдать заказчику ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России материалы внеплановой проверки для принятия решения о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.