

ООО "Байт"

Филиал ЦЛАТИ по Белгородской области ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО»

Дело № 114-13-Т

РЕШЕНИЕ

(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 01.04.2013

Решение в полном объеме изготовлено 04.04.2013

г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа, созданная в соответствии с приказами Белгородского УФАС России от 07.02.2013

№ 074 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «Байт» (далее – Комиссия Белгородского УФАС России), от 29.03.2013 № 085 «Об изменении состава комиссии Белгородского УФАС России», в присутствии представителя заказчика – Белгородский филиал Федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических изменений по Центральному Федеральному округу» (далее – Филиал ЦЛАТИ по Белгородской области ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО»), представителя ООО «Байт», рассмотрев материалы дела № 114-13-Т по жалобе ООО «Байт» на положения документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на техническое обслуживание и ремонт компьютерной техники и используемого вместе с ней периферийного оборудования филиала ЦЛАТИ по Белгородской области ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО» (извещение № 0326100002013000004) (далее – Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,  
УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Байт» (далее – Заявитель) на положения документации об Открытом аукционе в электронной форме. По мнению ООО «Байт», такое требование документации об Открытом аукционе в электронной форме как: «Время предоставления услуг по комплексному техническому обслуживанию: с 8.00 часов до 17.00 часов, 5 дней в неделю. Время реакции на заявку (время с момента поступления заявки Исполнителю до момента прибытия технического специалиста Исполнителя на заявку Заказчика): 10 (десять рабочих минут – г.Белгород, ул.Щорса 8; 20 (двадцать рабочих минут – г.Белгород, ул. Студенческая), ограничивает круг участников размещения заказа. Кроме того, ООО «Байт» указывает, что в документации об Открытом аукционе в электронной форме не содержится указаний на то, что подразумевается под

ремонт компьютерной техники, каким образом он должен осуществляться, за чей счет производится замена вышедших из строя деталей и оборудования и в каком порядке производится оплата за оказанные услуги Заказчиком. Заказчик с доводами жалобы ООО «Байт» не согласен, представил возражение, считает, что документация об Открытом аукционе в электронной форме соответствует положениям Закона о размещении заказов.

Поясняет, что действующим законодательством не установлено требований к промежутку времени предоставления услуг и реакции на заявку.

Следовательно, заказчик, исходя из специфики работы филиала и производственной необходимости, вправе сам устанавливать требования к промежутку времени предоставления услуг и реакции на заявку.

Заказчик указал, что на участие в Открытом аукционе в электронной форме поступили заявки от четырех участников размещения заказа, что, соответственно, опровергает довод ООО «Байт» в части содержания в документации об аукционе положений, ограничивающих количество участников размещения заказа.

Считает, что отсутствие в документации об Открытом аукционе в электронной форме сведений о стоимости комплектующих, а также указания о приобретении вышедших из строя деталей и оборудования исполнителем, свидетельствует об обязанности предоставления таких деталей и оборудования заказчиком.

На заседании Комиссии Белгородского УФАС России представитель ООО «Байт» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика поддержал позицию, изложенную в возражении на жалобу.

Вместе с тем, согласен, что в документации об Открытом аукционе в электронной форме не содержатся сведения о сроках оплаты услуг.

Комиссия в результате рассмотрения жалобы ООО «Байт», изучения представленных возражений на жалобу, доводов сторон и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки приходит к следующим выводам.

1. На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 20.03.2013 размещены извещение о проведении Открытого аукциона в электронной форме и документация об Открытом аукционе в электронной форме.

Документация об Открытом аукционе в электронной форме утверждена заказчиком - Филиал ЦЛАТИ по Белгородской области ФБУ «ЦЛАТИ по ЦФО»

Согласно извещению о проведении Открытого аукциона в электронной форме и документации об Открытом аукционе в электронной форме предметом аукциона является техническое обслуживание и ремонт компьютерной техники и используемого вместе с ней периферийного оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 240000 рублей.

Гражданско-правовой договор на момент рассмотрения жалобы ООО «Байт» не заключен.

2. Из протокола № 0326100002013000004-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме от 28.03.2013 следует, что по окончании срока подачи заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме подано 4 заявки, три из которых допущены к участию в аукционе, одна заявка отозвана.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме при

условии размещения заказа на оказание услуг.

Анализ материалов, представленных заказчиком, показал следующее.

Первые части всех заявок, поданных на участие в Открытом аукционе в электронной форме, содержат сведения, предусмотренные пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, то есть выражают согласие участника размещения заказа на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе и в части требований, установленных к времени реакции на заявку.

Заявка на участие в Открытом аукционе в электронной форме подана, в том числе и от ООО «Бизнес & Арт» (защищенный номер заявки 4642770) (директор Р.И. Шакалов).

Место нахождения ООО «Бизнес & Арт» совпадает с местом нахождения ООО «Байт», то есть: г.Белгород, ул. 3 Интернационала, 92.

Таким образом, довод жалобы ООО «Байт» указывающий на то, что положения документации об Открытом аукционе в электронной форме в части установления требований к промежутку времени реакции на заявку являются неисполнимыми, что, соответственно, ограничивает количество участников размещения заказа, является необоснованным и опровергается фактом подачи четырех заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме.

3. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заявитель пояснил, что в документации об Открытом аукционе в электронной форме не содержатся сведения о порядке технического обслуживания, ремонта компьютерной техники и используемого вместе с ней периферийного оборудования, а также сведения о порядке обеспечения комплектующими.

Представитель заказчика сослался на возможность заключения дополнительных соглашений к гражданско-правовому договору с целью урегулирования вопросов, возникших из-за отсутствия в документации сведений, позволяющих определить соответствие оказываемых услуг потребностям заказчика.

Между тем, данный вывод представителя заказчика противоречит положениям статьи 9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, отсутствие в документации об Открытом аукционе в электронной форме сведений, связанных с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика, нарушают пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2. статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При указанных обстоятельствах, довод жалобы ООО «Байт» об отсутствии в документации об аукционе сведений о порядке технического обслуживания, ремонта компьютерной техники и используемого вместе с ней периферийного

оборудования, а также сведений о порядке обеспечения комплектующими, является обоснованным.

4. В соответствии с пунктом 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать сведения о форме, сроках и порядке оплаты товара, работ, услуг. Документация об Открытом аукционе в электронной форме не содержит сведений о сроках оплаты услуг.

Данный факт представителем заказчика подтвержден.

Таким образом, бездействия заказчика, выразившиеся в не установлении в документации об Открытом аукционе в электронной форме сведений о сроке оплаты оказанных услуг, нарушают пункт 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2. статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При указанных обстоятельствах довод жалобы ООО «Байт» об отсутствии в документации об аукционе сведений о сроках оплаты услуг является обоснованным.

5. Согласно части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В разделе 7 «Ответственность сторон» части V «Проект гражданско – правового договора» документации об Открытом аукционе в электронной форме заказчиком предусмотрено право сторон по договору в одностороннем порядке расторгать договор.

Такие действия заказчика нарушают часть 8 статьи 9 Закона о размещении заказов и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ.

6. Согласно части 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

Из части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов следует, что в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно информации, размещенной в сети «Интернет» официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), ООО «Байт» 20.03.2013 направлен запрос о разъяснении положений документации об Открытом аукционе в электронной форме, в котором ООО «Байт» просит дать, в том числе разъяснения по временному промежутку реагирования на заявку.

Из размещенного заказчиком 22.03.2013 в сети «Интернет» разъяснения на данный запрос следует, что время реакции на заявку подразумевает собой время, в течении которого специалист исполнителя должен среагировать на запрос заказчика, а именно: собрать необходимое оборудование и быть доступным для общения с заказчиком по телефону или электронной почте. Время прибытия специалиста на место работ не обозначено, так как заказчик в момент размещения заказа не знает адрес места нахождения исполнителя. Время прибытия обговаривается отдельно по договоренности заказчика и исполнителя. Однако согласно пункту 1.1. части VI «Техническая часть документации об аукционе в электронной форме» документации об Открытом аукционе в электронной форме время реакции на заявку (Время с момента поступления заявки исполнителю до момента прибытия технического специалиста исполнителя на заявку заказчика) составляет:

-10 рабочих минут - г.Белгород, ул.Щорса 8;

- 20 (двадцать рабочих минут – г.Белгород, ул. Студенческая).

Таким образом, заказчик, разъясняя положения документации об аукционе, изменил ее суть.

В силу части 5 статьи 41.7 Закона о размещении заказа разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Байт» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика - Белгородский филиал Федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических изменений по Центральному Федеральному округу» нарушения части 8 статьи 9, пункта 1, пункта 8 части 4 статьи 41.6, части 5 статьи 41.7 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушениях.
4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному лицу Белгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по основаниям, указанным в мотивировочной части решения. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.