

## Решение № 03-10.1/46-2013

о признании жалобы необоснованной

04 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу Пушкаря И.В. (далее – заявитель) на действия Департамента городского хозяйства Администрации г. Омска (далее - заказчик) и Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска (далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по отлову безнадзорных собак (извещение № 0152300011913000006) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

заказчика – <...>;

уполномоченного органа – <...>.

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 1601 от 25.02.2013), из содержания которой следует, что документация об открытом аукционе разработана с нарушением норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») и иных норм действующего законодательства Российской Федерации.

При этом Комиссия отмечает, что в нарушение части 6 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» заявитель не направил копию жалобы на обжалуемые действия (бездействие) в адрес уполномоченного органа.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1122 от 26.02.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 1774 от 28.02.2013), из которых следует, что 22.01.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0152300011913000006 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта 10747464 руб.

27.02.2013 в указанные документы были внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.02.2013 поступило четыре заявки, все участники размещения заказа допущены к участию в открытом

аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 04.03.2013 в открытом аукционе приняли участие три участника, наименьшую цену контракта - 6821942,4 руб. предложил участник аукциона № 1.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из нижеизложенного:

**3.1.** В силу пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов», в частности, предусмотрено, что в документации об открытом аукционе указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно части 3 указанной статьи размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Пунктом 1.6 документации об открытом аукционе установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта представлено заказчиком в приложении № 1 к документации об открытом аукционе (далее - приложение № 1), в котором указано:

*«Расчет затрат на отлов безнадзорных собак в 2013 и 2014 годах произведен в соответствии с нормативами затрат, утвержденными департаментом городского хозяйства Администрации города Омска (Приложение № 1 к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта).*

*Отлов 5320 безнадзорных собак: 2020,20 руб. x 5320 = 10747464 рубля.*

*Начальная (максимальная) цена контракта составляет 10747464 рубля».*

При этом в приложении № 1 содержится таблица «Норматив затрат на отлов безнадзорных собак в расчете на 1 особь» (далее - норматив затрат):

№ п/п	Наименование расходов	Стоимость, руб.
-------	-----------------------	-----------------

		(в том числе НДС)
1	Заработная плата	162,95
2	Отчисления	50,84
3	Материалы, запчасти	11,60
<b>4</b>	<b>Спецсредства</b>	<b>1 032,46</b>
5	Дезинфекция	6,22
6	Спецодежда	3,89
7	ГСМ	46,44
8	Кормление	0,00
	Итого прямые расходы	1 314,40
9	Накладные расходы	397,63
	Итого расходы	1 712,03
10	НДС (18%)	308,17
	Итого в расчете на 1 особь, руб., в том числе НДС	2 020,20

В жалобе заявителя указано, что норматив затрат «не является **общедоступным и проверяемым** для всех заинтересованных в размещении заказа лиц. Кроме того, в нормативе затрат на отлов безнадзорных собак в расчете на 1 особь содержатся расходы на некие спецсредства, которые составляют 1032,46 руб.».

Из представленного на заседание Комиссии отзыва уполномоченного органа (исх. № УМЗОТ/107 от 04.03.2013) на жалобу заявителя следует, что во исполнение требований частей 2 и 3 статьи 19.1, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» заказчиком подготовлен расчет начальной (максимальной) цены контракта в виде норматива затрат, который был размещен на официальном сайте.

01.03.2013 в адрес Омского УФАС России также поступили письменные пояснения заказчика (вх.№1817ф от 01.03.2013) следующего содержания: «Начальная (максимальная) цена контракта рассчитана на основании калькуляции затрат на отлов одной особи, которая является открытой документацией. При отлове безнадзорных животных могут применяться ручные и медикаментозные способы отлова: ручные – сачок, петля и медикаментозные – летающий шприц с инъекцией. Разные производители предлагают различные медикаментозные препараты для работы в городских условиях, однако однозначных рекомендаций по препарату для обездвиживания животных нет. При определении стоимости спецсредств были проработаны все способы отлова животных и за основу была принята средняя стоимость применения средств сковывания движений ССД-2сд, ССД-2су и СЛ - сачок ловчий с учетом амортизации».

При этом на заседании Комиссии представителем заказчика был представлен расчет с расшифровкой затрат на спецсредства:

«Расходы на спецсредства ССД-2сд и ССД-2су:  $988 \times 4560 \times 1,045 = 4708018$  руб.,

где 1,045 – индекс-дефлятор на 2013 год (потребительские цены);

4560 – количество животных, подлежащих отлову (80% от годового плана).

Норматив расходов на спецсредства ССД-2сд и ССД-2су для отлова 1 особи:

981,678+6,33=988 руб.,

где 981,678 – средняя стоимость использования спецсредства на одну особь с учетом амортизации;

6,33 – использование СЛ - сачок ловчий на одну особь (2420x12:4560).

Наименование спецсредств	Количество	Цена (руб.)	Использование	Стоимость за ед. (руб.)
ССД-2сд (средство сковывания движений), метательное устройство (МУ), ствол-раструб, 50 патронов, 12 капроновых сетей	комплект	8300	10	830
ССД-2су с двумя раструбами с увеличенным размером сети, метательное устройство (МУ), два комплекта	комплект	13600	12	1133,33
ствола-раструба, 50 патронов, 10 капроновых сетей + 2 сети большие		10950	11	<b>981,67</b>

Комиссия установила, что указанный документ не был размещен на официальном сайте, однако данное обстоятельство, по мнению Комиссии, не может свидетельствовать о нарушении заказчиком и уполномоченным органом требований частей 2 и 3 статьи 19.1, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку в силу части 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, в том числе заявитель, вправе были направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе.

С учетом изложенного Комиссия признала данный довод заявителя **необоснованным**.

**3.2.** В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов» извещение о проведении открытого аукциона должно содержать **предмет контракта с указанием** количества поставляемого товара, **объема** выполняемых работ, **оказываемых услуг**, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить

необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать **требования к качеству**, техническим характеристикам товара, работ, **услуг**, **требования к их безопасности**, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из жалобы заявителя следует, что в нарушение указанных норм Федерального закона «О размещении заказов» «...заказчик **даже минимальным образом не конкретизировал объем, качество и безопасность оказываемых услуг**. Полагаю, что отсутствие указанных сведений не позволяет участникам размещения заказа определить свои трудозатраты на участие в аукционе, сформировать свое предложение по цене контракта и принять продуманное решение об участии или неучастии в данном аукционе. Таким образом, в документации об аукционе не представлена **минимально необходимая информация, что могло повлечь, и повлекло ограничение количества участников размещения заказа**».

Комиссия не может согласиться с данной позицией заявителя в связи с тем, что извещение № 0152300011913000006 содержит отсылочную информацию о том, что **объем** оказываемых услуг указан в части II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техзадание).

Согласно Техзаданию **объем оказываемых услуг** составляет **5320 особей, в т.ч. 2013 год – 4560, 2014 год – 760**.

При этом в Техзадании установлены требования **к качеству и безопасности оказываемых услуг**: «в соответствии с Положением по отлову, содержанию и использованию безнадзорных собак в городе Омске, утвержденным Решением Омского городского Совета от 1 декабря 2004 года № 220 «Об упорядочении содержания собак в городе Омске», а также иными требованиями действующего законодательства РФ».

Техзаданием также определены условия оказания услуг: «в соответствии с частью III «Проект муниципального контракта» документации об открытом аукционе».

При этом Комиссия считает, что в соответствии с частью 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» заявитель мог направить через электронную площадку запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе по вопросу использования специальной техники и технических приспособлений для отлова собак в целях соблюдения принципа гуманности при обращении с животными, однако заявитель не воспользовался указанным правом.

Кроме того, в силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» **участник размещения заказа, подавший жалобу на действия**

**(бездействие) заказчика, уполномоченного органа,** специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.** В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия отмечает, что в нарушение указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» заявитель не предоставил **документальные подтверждения** довода жалобы о том, что вышеуказанные сведения, содержащиеся в документации об аукционе, **повлекли ограничение количества участников размещения заказа.**

В силу указанного Комиссия признала данный довод заявителя также **необоснованным.**

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу Пушкаря И.В. на действия заказчика – Департамент городского хозяйства Администрации г. Омска и уполномоченного органа - Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по отлову безнадзорных собак (извещение № 0152300011913000006).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.