

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

№ 4-14.55-1445/00-26-15

«11» мая 2016 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля сухопутного и морского вооружения, военной техники связи Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) Прилепский А.С., в помещении ФАС России по адресу: 101990, г. Москва, Уланский пер., д. 16, корп.1, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и материалы дела в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «СпецКомплект» (далее — ООО «СпецКомплект») <...> по факту нарушения условий государственного контракта от 27 апреля 2015 года № МА/1/08/3/0239/2015 по государственному оборонному заказу, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя военного прокурора Ярославского гарнизона капитана юстиции <...> от 01.12.2015 года возбуждено дело об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «СпецКомплект» <...>

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении установлено следующее.

Департаментом государственных закупок Министерства обороны Российской Федерации (далее - Минобороны России) опубликовано извещение от 13.03.2015 № 0173100004515000243 о проведении электронного аукциона «Поставка фронтальных погрузчиков с емкостью ковша не более 2 куб. метров для нужд Министерства обороны Российской Федерации» в количестве четырех штук. Начальная (максимальная) цена контракта составила 11 940 000 (Одиннадцать миллионов девятьсот сорок тысяч) руб. 00 коп.

По результатам проведенного электронного аукциона и на основании протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.04.2015 № 429/Г/ЭА/2 в целях выполнения государственного оборонного между Минобороны России и ООО «СпецКомплект» заключен государственный контракт от 27.04.2015 уч. № МА/1/08/3/0239/2015 (далее — Контракт) на поставку четырех фронтальных

погрузчиков с емкостью ковша не более 2 куб. метров (далее — Погрузчики, Товар) для нужд в/ч 55237, дислоцирующейся по адресу: 150032, г. Ярославль, п. Прибрежный, д. 25 (далее - Грузополучатель). Цена Контракта составила 9 671 400 (Девять миллионов шестьсот семьдесят одна тысяча четыреста) руб. 00 коп., цена одного фронтального погрузчика с емкостью ковша не более 2 куб. метров составила 2 417 850 (Два миллиона четыреста семнадцать тысяч восемьсот пятьдесят) руб. 00 коп., с учетом НДС.

В соответствии с пунктами 5.1, 5.2 Контракта поставляемый товар по своим функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам и иным требованиям, предъявляемым заказчиком к товару, должен соответствовать требованиям контракта, ГОСТ, а также быть российского происхождения, 2015 года выпуска. Срок поставки товара установлен до 25.11.2015.

В соответствии с пунктом 7.11 Контракта товар, не соответствующий требованиям заказчика, считается не поставленным и не принимается грузополучателем и оплате не подлежит.

В материалах дела имеются копии заявления № 144 ООО «СпецКомплект», в лице генерального директора <...>, о соответствии оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, требованиям государственного заказчика государственного оборонного заказа, доверенности от 27.07.2015 № 140 на имя <...> от ООО «СпецКомплект» на проведение всех необходимых действий для сдачи Товара в в/ч 55237 Погрузчиков по Контракту, товарной накладной от 27.07.2015 № 15/270701 на Погрузчики в количестве 4 шт., счета-фактуры от 27.07.2015 № 15/270701 на Погрузчики, акта приема-передачи Товара по Контракту от 30.07.2015 № 1. Таким образом Товар поставлен в в/ч 52237. Заведена карточка учета категорийных материальных средств от 05.08.2015 № б/н, регистрационный номер <...> .

В соответствии с пунктом 9.8 Контракта заказчик производит авансирование поставщика в размере 50 (пятьдесят) процентов от цены контракта в сумме 4 835 700 руб. На основании представленных документов 19.08.2015 начальником Управления (по обеспечению ГОЗ ВВТ СОН и СМО) Департамента Министерства обороны по обеспечению государственного оборонного заказа <...> принято решение об оплате по Контракту в размере 4 835 700 руб с одновременным зачетом аванса, выплаченного ранее ООО «СпецКомплект» в размере 4 835 700 руб. На основании указанного решения денежные средства переведены на счет ООО «СпецКомплект».

ООО «СпецКомплект», в лице генерального директора <...>, указанный товар поставлен в в/ч 55237, что подтверждается копией акта приема-передачи товара от 30.07.2015 года № 1 (подписан грузополучателем 30.07.2015) по Контракту.

Требование пункта 5.2 Контракта о стране происхождения Товара установлено во исполнение пункта 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 17.2 Заявки от 16.02.2015 на определение поставщика аукциона в электронном виде (учётный № МА/1/08/3/0239/2015, код ГОЗ 179344) не

допускается поставка товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств, во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление № 656), что подтверждается копиями указанной заявки и письма Минобороны России от 22.10.2015 г. № 235/3/5/10651, подписанного руководителем Департамента Минобороны России по обеспечению государственного оборонного заказа, капитаном 1 ранга <...> в адрес заместителя военного прокурора ЗВО, полковника юстиции <...>. Таким образом, страной происхождения может быть Российская Федерация, Республика Белоруссия или Республика Казахстан.

Для установления соответствия поставленного Товара условиям Контракта по обращению военного прокурора Ярославского гарнизона майора юстиции <...> проведены две экспертизы. Необходимость проведение двух экспертиз обусловлено тем, что в соответствии с нарядом от 31.07.2015 № 565/4-1/408 в/ч 52684 один погрузчик зав. № 30012097 передан в в/ч 11105, что подтверждается копией акта № 47 технического состояния погрузчика, составленного в/ч 11105.

Согласно акту экспертного исследования от 02.11.2015 №1637/1-6-13.4, № 1638/1-6-13.2, проведенного в ходе прокурорской проверки с привлечением экспертов ФБУ «Ярославская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» (далее — Ярославская ЛСЭ) <...> (старший государственный судебный эксперт, имеющий специальное образование и специализированную квалификацию эксперта) и <...> (старший государственный судебный эксперт, имеющий специальное образование и специализированную квалификацию эксперта), для производства судебного автотехнического исследования переданы копии Контракта, документов на погрузчики зав. №№ 30012096, 30012098, 30012099. Также в рамках указанного исследования 22.10.2015 проведен осмотр транспортных средств в дневное время суток, что подтверждается письмом Ярославской ЛСЭ от 12.04.2016 № 355. Право на проведение автотехнических исследований Ярославской ЛСЭ подтверждается решением Центральной экспертно-квалификационной комиссии государственного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы от 10.12.2009 с присвоением права самостоятельного производства автотехнической экспертизы по специальности «Исследование технического состояния транспортных средств», срок действия которого был продлен до 04.12.2019 (копия имеется в материалах дела).

При проведении исследования Погрузчиков с зав. номерами 30012096, 30012098, 30012099 проведена проверка на соответствие параметров указанного товара условиям Контракта. Так при проведении сравнительного анализа характеристик установлено, что фактические данные Погрузчиков не соответствуют заявленным техническим характеристикам товара по следующим параметрам: ширина, высота, максимальный угол складывания полурам, высота шарнира, давление в гидросистеме рабочего оборудования, клиренс, колея, колесная база, ширина ковша и т. д., что не соответствует условиям Контракта.

Для проверки сведений о стране происхождения Погрузчиков экспертами Ярославской ЛСЭ изучены основные агрегаты и выявлены маркировочные

таблички с надписями в виде иероглифов на двигателе, навесных агрегатах, мостах, коробках передач (раздаточных коробках), а также на приборах и панелях аудиосистемы, что подтверждается фотографиями указанных агрегатов. Как следует из акта экспертного исследования от 02.11.2015 №1637/1-6-13.4, № 1638/1-6-13.2 экспертами Ярославской ЛСЭ был направлен запрос с приложением фотографий колесного погрузчика в адрес компании «QINGZHOU SHANZHUANG (SZM) MACHINERY CO., LTD» (Китай) для уточнения модели погрузчиков и получили ответ, что такие погрузчики входят в модельный ряд указанной компании и имеют модельный номер <...>. Также эксперты отмечают, что фотографии новых колесных погрузчиков SZM 933, произведенных указанной компанией, имеют полную внешнюю идентичность с погрузчиками, представленными на исследование.

Кроме того, в материалах дела имеется копия таможенной декларации на товар, ввозимый в Российскую Федерацию из Китайской Народной Республики (далее — КНР, Китай) от 02.07.2015 № 10704050/020715/0003532 производства Китая, в том числе на погрузчик самоходный колесный фронтальный новый одноковшовый модель SZM933 в количестве 4 шт. №№ двигателей 6B15D004695, 6B15D004691, 6B15D004512, 6B15D004679 (соответствуют номерам двигателей Погрузчиков, поставленных по Контракту). Заявителем по данной декларации является генеральный директор ООО «ТехПромАвто» Дмитриев Андрей Николаевич с указанием паспортных данных данного лица. Также в материалах дела есть копия паспорта генерального директора ООО «СпецКомплект» <...> с идентичными данными, что и в таможенной декларации. Таким образом установлено, что генеральный директор ООО «ТехПромАвто» и генеральный директор ООО «СпецКомплект» является одним и тем же лицом.

На основании изложенного, экспертами Ярославской ЛСЭ сделан вывод о том, что Погрузчики зав. №№ 30012096, 30012098, 30012099 не соответствуют техническим требованиям, установленным в Контракте и не являются товаром российского производства, что также нарушает условия государственного контракта от 27.04.2015 № 103/ЭА/2015/ДГОЗ.

Согласно акту экспертного исследования ООО «Экспертно-исследовательский центр НИКТИД» от 02.11.2015 с привлечением эксперта <...>, имеющего специализированное образование «Независимая техническая экспертиза транспортных средств», представленный на исследование погрузчик ПКФ-330 с зав. № 30012097 имеет те же характеристики, что и остальные три погрузчика, в том числе по следующим параметрам: ширина, высота, максимальный угол складывания полурам, высота шарнира, давление в гидросистеме рабочего оборудования, клиренс, колея, колесная база, ширина ковша и т. д., что не соответствует техническим требованиям государственного контракта от 27.04.2015 №

103/ЭА/2015/ДГОЗ. На основании изложенного, экспертом ООО «Экспертно-исследовательский центр НИКТИД» сделан вывод о том, что Погрузчик зав. № 30012097 не соответствует техническим требованиям, установленным в Контракте, и не является товаром российского производства, что также нарушает условия государственного контракта от 27.04.2015 № 103/ЭА/2015/ДГОЗ.

В дополнение к указанному в материалах дела имеется копия заключения 85 военной автомобильной инспекции (территориальной) г. Ярославля от 05.10.2015 № 85/894. Из указанного заключения следует, что начальником 85 военной

автомобильной инспекции (территориальной) г. Ярославля Минобороны России майором <...> по обращению военного прокурора Ярославского гарнизона проведена проверка на соответствие трех транспортных средств – погрузчиков одноковшовых фронтальных ПКФ-330 зав. №№ 30012096, 3012099, 30012098 требованиям, предъявляемым Заказчиком в лице Минобороны России, к товару в рамках Контракта по функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам и иным требованиям. В ходе проверки выявлены несоответствия сведений, указанных на маркировочной табличке, как фактическим данным, так и требованиям Контракта, в том числе по ширине, по высоте, по максимальному углу складывания полурам, высоте разгрузки, ширине ковша, колесной базе и ряду других. На основании проведенной проверки указанных транспортных средств в своем заключении начальник 85 военной автомобильной инспекции (территориальной) г. Ярославля Минобороны России майор <...> сделан вывод о том, что представленные на проверку транспортные средства ПКФ-330 по техническим, эксплуатационным характеристикам и иным требованиям, предъявляемым государственным заказчиком в лице Минобороны России к товару, не соответствуют требованиям Контракта и ГОСТ. Кроме того, сообщается, что указанные транспортные средства к дорожному движению допущены быть не могут, а, следовательно, и не могут эксплуатироваться государственным заказчиком.

Также установлено, что ООО «ТехПромАвто» 09.04.2015, в лице генерального директора <...>, заключило договор № 01/15 с предприятием «QINGZHOU SHANZHUANG (SZM) MACHINERY CO., LTD» (КНР) на поставку четырех самоходных колесных фронтальных погрузчиков SZM 933.

В соответствии с заключенным между ООО «ТехПромАвто» и «QINGZHOU SHANZHUANG (SZM) MACHINERY CO., LTD» контрактом от 09.04.2015 № 01/15, а также спецификацией к контракту, были поставлены погрузчики в количестве 4-х (четырех) штук марки SZM 933, цвет — зеленый/серый с отгрузкой в ООО «Речной Порт Номинал» (Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Чайковского, д.1).

В соответствии с представленной декларацией на товары в адрес ООО «ТехПромАвто» поставлены, в том числе погрузчик самоходный колесный фронтальный новый одноковшовый в количестве 4-х (четырех) штук марки SZM 933; Тип двигателя WP6G125E22; номера двигателей 6B15D004512, 6B15D004679, 6B15D004691, 6B15D004695, номера шасси 151173, 151189, 151191, 151209. Номера двигателей совпадают с номерами двигателей погрузчиков одноковшовых фронтальных ПКФ-330 зав. №№ 30012096, 30012097, 3012098, 30012099, поставленных по Контракту.

Из объяснений <...> от 23.10.2015 в г. Москве, находящихся в материалах дела, данных военному прокурору ЗВО генерал-лейтенанту юстиции <...>, следует, что закупка машинокомплектов производилась в КНР, после чего они передавались в компанию ООО «Транслайн» для их сборки и последующей поставки. После доработки специалистами ООО «СпецКомплект» погрузчики тестировались. Поставка погрузчиков осуществлялась из города Москвы, а после поставки на территорию войсковой части производилась их доукомплектовка.

В бланках паспортов самоходных машин серии BE № 735553, № 735554, № 735555, № 735556 от 27.06.2015 имеются сведения о том, что указанные погрузчики являются одноковшовыми фронтальными ПКФ-330 с заводскими номерами 30012096,

30012097, 30012098, 30012099 и приобретены у предприятия-изготовителя ООО «Транслайн». Указанные записи заверены печатью и подписью представителя ООО «Транслайн».

От имени ООО «Транслайн» оформлены паспорта-сервисные книжки и сертификаты соответствия от 27.06.2015, свидетельствующие о проведенных испытаниях погрузчиков ПКФ-330 специалистами указанной организации, ведомости ЗИП и руководства по эксплуатации.

В соответствии с частью 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее — Таможенный кодекс) страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. Согласно части 3 статьи 58 Таможенного кодекса определение страны происхождения товаров осуществляется в соответствии с международными договорами государств - членов таможенного союза, регулирующими правила определения страны происхождения товаров. Таким международным договором является Соглашение Правительств государств - участников стран СНГ от 20.11.2009 «О Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств» (далее — Правила определения страны происхождения). Согласно пункта 6.1 Правил определения страны происхождения для подтверждения страны происхождения товара в конкретном государстве - участнике Соглашения необходимо предоставление таможенным органам страны ввоза оригинала сертификата формы СТ-1 или декларации о происхождении товара. Согласно пункту 1 Постановления № 656 в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики и поддержки российских товаропроизводителей при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд устанавливается запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, по перечню согласно приложения к указанному постановлению, в том числе на фронтальные погрузчики одноковшовые. В соответствии с пунктом 2 Постановления № 656 подтверждением страны происхождения погрузчиков фронтальных одноковшовых самоходных также является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) по форме СТ-1, установленной Правилами определения страны происхождения товаров. Сертификат по форме СТ-1 на погрузчики, поставленные по Контракту, в материалах дела отсутствуют, <...> и ООО «СпецКомплект» не представлены. Из устных пояснений <...>, данных в ходе рассмотрения дела, следует, что указанный сертификат по форме СТ-1 на Погрузчики на текущую дату отсутствует. При этом в материалах дела имеется копия декларации на товары от 02.07.2015 № 10704050/020715/0003532, свидетельствующая о том, что Погрузчики завезены с территории КНР.

На основании выводов заключений экспертов ООО «Экспертно-исследовательский центр НИКТИД» и Ярославской ЛСЭ, с учетом декларации о ввозе Погрузчиков с территории КНР и отсутствия обязательных сертификатов по форме СТ-1, можно сделать вывод, что указанные Погрузчики не являются товаром российского происхождения и подпадают под запрет, установленный пунктом 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ и Постановлением № 656.

Приказ Минпромторга России от 12.11.2009 № 1023 «О критериях определения страны происхождения автотранспортного средства», на который ссылается <...> в своих объяснениях, не может быть применим, так как относится к автомобилям, а в отношении погрузчиков фронтальных одноковшовых самоходных предусмотрена специальная норма, установленная Постановлением № 656.

Кроме того, <...> в своих объяснениях ссылается на наличие паспортов самоходных машин, сертификатов соответствия и сертификатов качества, что, по его мнению, и является подтверждающими страну происхождения документами. Однако, как указано в протоколе допроса свидетеля от 04.02.2016 в г. Благовещенске <...>, главного государственного таможенного инспектора отдела ОТО и ТК Благовещенского таможенного поста Благовещенской таможни, осуществившего таможенный контроль таможенной декларации, поданной от имени генерального директора ООО «ТехПромАвто» <...> при ввозе указанных погрузчиков, на Погрузчики с номерами двигателей 6B15D004512, 6B15D004679, 6B15D004691, 6B15D004695 выдавались паспорта самоходных машин (далее — ПСМ) серии ТТ с номерами 348123, 348124, 348125, 348126 от 03.07.2015 с указанием сведений о заводе-изготовителе и стране, откуда осуществлялся ввоз (страны происхождения). Сертификат соответствия № С-RU/MT21/A/00400 от 04.09.2012, выданный ЗАО «ТрансСДГМтест» и занесенный в ПСМ серия ВЕ, №№ 735553, 735554, 735555, 735556 от 27.06.2015, которые сопровождали Погрузчики при передаче в/ч 55237, на момент выдачи ПСМ являлись недействительными. Сертификат соответствия № С-RU/MT21/A/00400 от 04.09.2012, подтверждающий соответствие Погрузчиков требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011, утвержденного решением Комиссии Таможенного Союза от 18.10.2011 № 823, на основании пункта 3.2 указанного регламента действовал до 15.03.2015. Кроме того, такой сертификат соответствия допускает производство и выпуск в обращение продукции в соответствии с обязательными требованиями, то есть эксплуатацию, но не является документом, подтверждающим страну происхождения товара. С учетом окончания срока действия Сертификата соответствия № С-RU/MT21/A/00400 от 04.09.2012 паспорта самоходных машин не могли выдаваться после 15.03.2015 со ссылкой на указанный недействительный сертификат. Вместе с тем, датой выдачи ООО «Транслайн» ПСМ серия ВЕ, №№ 735553, 735554, 735555, 735556 является 27.06.2015, а погрузчики с номерами двигателей 6B15D004512, 6B15D004679, 6B15D004691, 6B15D004695, идентичными указанным, завезены в соответствии с таможенной декларацией только 02.07.2015.

Кроме того, из протокола допроса свидетеля от 29.03.2016 в г. Москве <...>, числящегося генеральным директором ООО «Транслайн», он трудовую деятельность в ООО «Транслайн» не осуществляет, выполнял поручение о регистрации указанного юридического лица, оформление ПСМ никогда не осуществлял, право подписи документов от своего имени никому не передавал.

Также в материалах дела есть выписка из протокола допроса свидетеля от 28.03.2016 в Московской области по уголовному делу № 07/43/0059-15, подлинные данные о котором в соответствии с частью 3 статьи 11 и частью 9 статьи 166 УПК РФ не приводятся, который сообщает что, ему достоверно известно о том, что Погрузчики произведены в КНР и никаких производственных операций с погрузчиками не совершалось.

Таким образом, оформленные ООО «Транслайн» ПСМ не могут свидетельствовать

о стране происхождения Погрузчиков, так как являются недействительными.

Представленная в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении копия декларации таможенного союза от 18.06.2015 серии ТС №RU Д-RU.AY37.B.09658 о соответствии свидетельствует о соответствии погрузчиков требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» и с учетом положений Постановления № 656 также не является подтверждением страны происхождения товара.

Кроме того, из протокола допроса свидетеля от 28.03.2016 в Московской области по уголовному делу № 07/43/0059-15, подлинные данные о котором в соответствии с частью 3 статьи 11 и частью 9 статьи 166 УПК РФ не приводятся, следует, что ООО «Транслайн» существует исключительно «на бумаге», каких-либо производственных мощностей у данной организации не имеется, указанная организация подконтрольна <...>. Дополнительно в материалах дела есть протокол осмотра местности, жилища, иного помещения от 07.02.2016 в г. Москве, проведенного заместителем руководителя ВСО СК России по Ярославскому гарнизону капитаном юстиции <...> в присутствии понятых, которое подтверждает, что по юридическому адресу ООО «Транслайн», указанному в ПСМ, в г. Москве, ул. 2-я Черногрязская, д. 9, указанное юридическое лицо не числится. В дополнение к изложенному из протокола допроса свидетеля от 07.02.2016 в г. Москве <...>, следует, что в единственном нежилом помещении по указанному адресу находится мастерская художника <...>, являющегося супругом <...>, а ООО «Транслайн» помещения по указанному адресу никогда не занимались, что также подтверждает выводы о том, что данное юридическое лицо не осуществляет какой-либо хозяйственной деятельности.

Также в материалах дела имеется копия товарно-транспортной накладной от 17.07.2015 № 170702 на перевозку двух фронтальных погрузчиков со стоянки ООО «Карго-Линк» в г. Благовещенске в в/ч 55237 с отметкой о получении товара. Заказчиком является ООО «ТехПромАвто». В протоколе допроса свидетеля от 06.04.2016 в г. Кимовске Тульской области <...>, генерального директора ООО «Старт», которому принадлежит транспортное средство, перевозившее погрузчики на территорию в/ч 55237, указано, что в период следования от места погрузки до места разгрузки какие-либо технические изменения в груз (погрузчики) не вносились. Погрузчики перевозились из г. Благовещенска в г. Ярославль. Указанное обстоятельство также указывает на то, что доставленные в в/ч 55237 погрузчики являются погрузчиками, ввезенными из КНР. Дополнительно в материалах дела есть объяснение <...> от 23.10.2015 военному прокурору ЗВО генерал-лейтенанту юстиции <...>, в которых он утверждает, что поставка погрузчиков осуществлялась из г. Москвы, что противоречит товарно-транспортной накладной и показаниям генерального директора компании, осуществившей перевозку 2 погрузчиков.

Так, согласно материалам дела 17.07.2015 автомобиль «Skania» государственный номер А763ВХ 50 в соответствии с заявкой от 15.07.2015 № 534 прибыл на погрузку в г. Благовещенск, ул. Станционная, д. 70, где в автомобиль были погружены два фронтальных погрузчика. После этого автомобиль с грузом направился по адресу г. Ярославль, п. Прибрежный, д. 25, соответствующему адресу в/ч 55237. Факт доставки погрузчиков на территорию в/ч 55237 на автомобиле «Skania» с государственным номером А763ВХ 50 также подтверждается копией пропуска на



ввоз материальных средств от 30.07.2015 № 3, копией журнала и объяснительной запиской начальника охраны части <...>

По пути следования автомобиль «Skania» государственный номер А763ВХ 50 нигде не догружался и не разгружался. В пункт назначения груз был доставлен 27.07.2015, а разгрузка производилась согласно заявке 30.07.2015. Данная услуга была оплачена ООО «АвтоСити» по счету от 03.08.2015 № 140 на сумму 170 000 рублей.

Из материалов допроса свидетеля от 28.03.2016 в Московской области по уголовному делу № 07/43/0059-15, подлинные данные о котором в соответствии с частью 3 статьи 11 и частью 9 статьи 166 УПК РФ не приводятся, следует, что таблички об иностранном производстве Погрузчиков были отклеены <...> на территории Ярославской области возле нефтеперерабатывающего завода, а погрузчики с заводскими номерами №№ 30012096, 30012097, 30012098, 30012099 являются погрузчиками, отгруженными из г. Благовещенска.

Исходя из письма ООО «Транслайн» от 22.12.2014 № 38 первому заместителю начальника Объединенная административно-техническая инспекция города Москвы – начальнику Гостехнадзора города Москвы <...> бланки паспортов самоходных машин должны быть выданы <...> по доверенности от 22.12.2014 № 37. При этом в письме указано, что <...> является начальником отдела реализации готовой продукции, назначенный приказом от 05.09.2012 № 22, ответственным за получение, хранение, учет и оформление бланков спецпродукции, что дополнительно подтверждает показания свидетеля от 28.03.2016 в Московской области по уголовному делу № 07/43/0059-15, подлинные данные о котором в соответствии с частью 3 статьи 11 и частью 9 статьи 166 УПК РФ не приводятся, об участии <...> в деятельности ООО «Транслайн».

В рамках рассмотрения дела <...> было представлено экспертное заключение № 6307 (далее — Заключение № 6307), подготовленное экспертом <...> АНО «Центр «Независимая экспертиза», из которого следует, что страной происхождения поставленных Погрузчиков является Российская Федерация.

Указанный вывод сделан на том основании, что в соответствии с представленными эксперту документами изготовителем Погрузчиков является ООО «Транслайн». Однако, как указано выше, указанные погрузчики завезены в собранном виде из КНР и ООО «Транслайн» не производились. В дополнение к указанному в материалах дела есть копия протокола допроса свидетеля от 30.03.2016 в г. Москве <...>, эксперта АНО «Центр «Независимая экспертиза», из которого следует, что указанному эксперту не были представлены оригиналы документов, исследования проводились без осмотра техники (Погрузчиков), выводы о проведении отдельных операций, заказа деталей и узлов у местных поставщиков сделаны на основании устной информации, сообщенной представителем ООО «СпецКомплект», не являющейся по ПСМ организацией-производителем. Кроме того, по итогам ознакомления с таможенными документами на 4 погрузчика с номерами двигателей, что и поставленные по Контракту погрузчики ПКФ-330, <...> делает вывод, что Погрузчики поставлялись в Российскую Федерацию в виде готовых изделий, а не машинокомплектов, а, соответственно, вывод в Заключении № 6307 сделан на основании недостоверной информации. Следовательно выводы из Заключения № 6307 не могут быть приняты как доказательство страны происхождения Погрузчиков.

Учитывая изложенное, выводы эксперта о том, что на территории Российской Федерации осуществлены последние операции по окраске и сборке машин являются также несостоятельными.

Как указывалось ранее, на завезенные из КНР погрузчики выдавались ПСМ, которые не выдаются на машинокомплекты, что также подтверждает ввоз на территорию Российской Федерации готовых погрузчиков. Из заключения по уголовному делу № 07/43/0059-15 от 12.02.2016 Ярославской ЛСЭ также следует, что комплектующие детали, узлы и агрегаты погрузчиков не заменялись.

Таким образом, поставленная ООО «СпецКомплект» в рамках Контракта продукция не является товаром российского происхождения и не соответствует требованиям Контракта по следующим параметрам: ширина, высота (без проблесткового маяка), максимальный угол складывания полурам, высота шарнира, макс., максимальное опускание режущей кромки ковша ниже опорной поверхности колес, давление в гидросистеме рабочего оборудования, клиренс, колея, колесная база, ширина ковша, что следует, в том числе из заключения эксперта Ярославской ЛСЭ по уголовному делу № 07/43/0059-15 от 12.02.2016.

Контракт заключен в рамках государственного оборонного заказа.

В соответствии с пунктом 7.11 Контракта товар, не соответствующий условиям Контракта, считается не поставленным. Также из пункта 4 статьи 3 Федерального закона от 13.12.1994 № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» (далее — Закон о поставке продукции для федеральных нужд) следует, что продукция, поставляемая по государственному контракту, должна соответствовать наряду с требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, требованиям государственного заказчика, определенным в государственном контракте. Из пункта 3 статьи 5 Закона о поставке продукции для федеральных нужд следует, что продукция, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании и требованиям, определенным в государственном контракте, а также некомплектная продукция считается непоставленной.

ООО «СпецКомплект» в понимании Федерального закона от 29.12.2012 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон о государственном оборонном заказе) является головным исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе головной исполнитель обеспечивает поставки продукции по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта.

Документы, свидетельствующие о поставке ООО «СпецКомплект» соответствующего условиям Контракта товара, не представлены, а поставленный товар не соответствует условиям Контракта.

Учитывая изложенное, сделанная в акте приема-передачи Товара от 27.06.2015 № 1 отметка о соответствии Товара по количеству, комплектности, ассортименту, качеству и иным требованиям Заказчика условиям Контракта, является ошибочной, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ООО «СпецКомплект» пунктов 5.1, 5.2 Контракта и пункта 12 части 1 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе в части, касающейся количества и сроков поставки товаров.

Ответственность за указанное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

В соответствии с частью 1 статьи 14.55 КоАП нарушение должностным лицом головного исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, либо нарушение должностным лицом исполнителя условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом ООО «СпецКомплект», подписавшим Контракт и Акт приема-передачи товара, является генеральный директор ООО «СпецКомплект» <...>

В соответствии с пунктом 12.4 Устава ООО «СпецКомплект», утвержденного решением № 1 единственного учредителя Общества от 25 апреля 2014 года, к компетенции единоличного исполнительного органа (генерального директора) относятся все вопросы руководства текущей деятельностью Общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания участников Общества.

<...>, являясь генеральным директором ООО «ТехПромАвто» и ООО «СпецКомплект» знал о том, что страной происхождения поставляемых Погрузчиков является КНР.

Таким образом, <...>, являясь должностным лицом (генеральным директором) ООО «СпецКомплект» - головного исполнителя, нарушил условия государственного контракта от 27.04.2015 № 103/ЭА/2015/ДГОЗ и требования пункта 12 части 1 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе в части, касающейся количества и сроков поставки товаров, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.55 КоАП.

Датой совершения правонарушения является день, следующий за датой, установленной для выполнения обязательств по Контракту (пункт 3.2.2 Контракта), то есть 26.11.2015.

Место совершения административного правонарушения: 150032, г. Ярославль, п. Прибрежный, д. 25.

Отягчающих или смягчающих вину обстоятельств при рассмотрении дела не установлено.

Дело рассмотрено в присутствии <...>, представляющего интересы <...> на основании ордера от 28 декабря 2015 года № 51 и доверенности от 19.04.2016 № 192, заместителя военного прокурора Ярославского гарнизона Западного военного округа <...> и заместителя начальника Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России <...>

В рамках рассмотрения дела <...> подано ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств того, что страной происхождения спорных погрузчиков является Российская Федерация.

Согласно статье 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе, в том числе давать объяснения и представлять доказательства.

Учитывая то обстоятельство, что дело № 4-14.55-1445/00-26-15 об административном правонарушении в отношении <...> по факту правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 КоАП, возбуждено 01.12.2015, было предоставлено достаточно времени (более пяти месяцев) для приобщения доказательств, необходимых для рассмотрения дела по существу.

Кроме того, вместе с ходатайством <...> не представлены документы, свидетельствующие о предпринимаемых им действиях по получению каких-либо дополнительных доказательств по делу.

Учитывая изложенное, основания для удовлетворения заявленного ходатайства отсутствуют.

Следует отметить, что ранее <...> также подавались ходатайства об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, в том числе в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств, которые были удовлетворены.

При рассмотрении дела не установлены обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, оценив все обстоятельства дела в их совокупности, руководствуясь ст. ст. 2.1, 3.5, 4.1, 23.82, 29.9, 29.10 КоАП,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать генерального директора ООО «СпецКомплект» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.55 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (495)982-16-30 или электронной почте [prilepskiy@fas.gov.ru](mailto:prilepskiy@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК (для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя

Операционный департамент Банка России г. Москва 701

БИК 044501002

Расчетный счет

40101810500000001901

Назначение платежа: оплата штрафа по делу № 4-14.55-1445/00-26-15

ID начисления : 0210295033011200000358980

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.