РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена «29» апреля 2020г. г. Кемерово

Решение изготовлено в полном объеме «15» мая 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:	<…> - заместителя руководителя управления;
Членов Комиссии:	<…> - начальника отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков;
	<…> - главного специалиста - эксперта отдела судебной и правовой работы;
	<…>- главного специалиста - эксперта отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков,

рассмотрев дело № 042/01/14.6- 2067/2019, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ППЗ» (далее - ООО «Торговый дом «ППЗ»; ИНН 4253036774, КПП 425301001, ОГРН 1174205000562, юридический адрес: 654034, Кемеровская область – Кузбасс, г.Новокузнецк, ул. Петракова (Кузнецкий район) дом 62 А; дата создания юридического лица 17.01.2017) пунктов 1, 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), при участии по видеоконференцсвязи:

- <…> представителя ООО «Торговый дом «ППЗ» по доверенности от 04.02.2019;

- ИП <…> управляющего ООО «Таир»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кемеровского УФАС России поступило обращение Управления Роспотребнадзора по Кемеровской области о рассмотрении заявлений Общества с ограниченной ответственностью «СКФ» (далее – ООО «СКФ») на действия ООО «Крат-Подшипник» и ИП <…> реализующих подшипники, маркированные товарным знаком «SKF», которые являются контрафактной продукцией, что по мнению

заявителя, является нарушением пунктов 1, 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

27.11.2019 приказом Кемеровского УФАС России № 145 было возбуждено дело № 042/01/14.6- 2067/2019 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по рассмотрению данного дела.

Определением от 27.11.2019 дело № 042/01/14.6- 2067/2019 было назначено к рассмотрению на 23.01.2020 на 09 часов 30 минут.

Копии определения от 27.11.2019 и приказа Кемеровского УФАС России от 27.11.2019 № 145 были направлены в адрес ООО «Торговый дом «ППЗ» и заявителю заказными письмами с уведомлением о вручении (распечатки с сайта ФГУП Почта России о вручении корреспонденции адресатам имеются в материалах дела).

16.01.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство ООО «СКФ» о рассмотрении дела № 042/01/14.6- 2067/2019 в отсутствии представителя Общества.

23.01.2020 состоялось рассмотрение дела № № 042/01/14.6- 2067/2019 в присутствии <…> - представителя ООО «Торговый дом «ППЗ» по доверенности, которая пояснила, что Общество не закупало и не реализовывало подшипники, на упаковке которых содержалась информация: «195N 6204-2RSH PK 12 29-MADE IN ITALY». Также представитель ООО «Торговый дом «ППЗ» пояснила, что у ООО «Сибирь Подшипник Сервис» были приобретены подшипники с маркировкой «Подшипник 6204-2RS (FBJ)» в количестве 21 штуки, 3 из которых были поставлены ООО «Сибпромресурс» по универсальному передаточному документу № 793 от 25.04.2019.

Вместе с тем в материалах дела № 042/01/14.6-2067/2019 имеются пояснения ИП <…>, в которых указывается, что спорный подшипник был приобретен у ООО «Сибпромресурс» по УПД счет-фактуре № 410 от 03.07.2019, который по сведениям Общества был приобретен у ООО «Торговый дом «ППЗ».

В счет-фактуре № 410 от 03.07.2019, представленной ИП <…> содержится информация о передаче товара с маркировкой «Подшипник 6204-2RSH» в количестве 1 штуки.

В счет-фактуре № 793 от 25.04.2019, представленной в адрес Кемеровского УФАС России ООО «Сибпромресурс», подтверждающей покупку товара у ООО «Торговый дом «ППЗ», содержится позиция с порядковым номером 43: «Подшипник 6204-2RSH» в количестве 3 штук.

ООО «Торговый дом «ППЗ» представлены пояснения (вх. № 6808 от 14.11.2019) о том, что закупка подшипников, маркированных товарным знаком «SKF», производится у ООО «Таир», вместе с тем, в счет-фактуре № УТ-62725 от 01.07.2019 на поставку товара Обществу от ООО «Таир» отсутствует позиция, маркированная как: «Подшипник 6204-2RSH».

В копии товарного чека, представленного заявителем, не видна маркировка проданного ИП <…> товара.

23.01.2020 в процессе рассмотрения дела № 042/01/14.6- 2067/2019 Комиссия

Кемеровского УФАС России пришла к выводу о том, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела рассмотрение данного дела необходимо отложить для получения дополнительных доказательств и привлечения к рассмотрению дела ООО «Сибпромресурс» (ИНН 4253997560), ООО «Сибирь Подшипник Сервис» (ИНН 5410773839), ООО «Таир» (ИНН 7448164808) и ИП <…> (ИНН 421700115919) в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

Определением от 23.01.2020 рассмотрение дела № 042/01/14.6- 2067/2019 было отложено на 17.03.2020 на 10 часов 00 минут. К рассмотрению данного дела были привлечены: ООО «Сибпромресурс», ООО «Сибирь Подшипник Сервис», ООО «Таир», ИП <…> в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. Копии определений были направлены в адрес лиц, участвующих в деле заказными письмами с уведомлением (распечатки с сайта ФГУП Почта России о вручении корреспонденции адресатам имеется в материалах дела).

В связи с производственной необходимостью уведомлением от 18.03.2020 рассмотрение дела № 042/01/14.6- 2067/2019, назначенное на 17 марта 2020г. на 10 часов 00 минут, отложено на 29 апреля 2020г. на 10 часов 00 минут. Копия уведомления была направлена в адрес лиц, участвующих в деле (распечатка с сайта ФГУП Почта России о вручении корреспонденции адресатам имеется в материалах дела).

22.04.2020 в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела, по электронной почте было направлено уведомление о возможности принять участие в рассмотрении дела № 042/01/14.6-2067/2019 посредством видеоконференцсвязи.

27.04.2020 от ООО «СКФ» в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении дела № 042/01/14.6-2067/2019 в отсутствие представителя Общества, также ООО «СКФ» поддержало позицию о наличии в действиях ИП <…> нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

27.04.2020 от ООО «Сибпромресурс», ИП <…> поступили ходатайства о рассмотрении дела № 042/01/14.6-2067/2019 в отсутствие представителей сторон.

29.04.2019 состоялось рассмотрение дела № 042/01/14.6-2067/2019 при участии: <…> представителя ООО «Торговый дом «ППЗ» по доверенности, ИП <…> управляющего ООО «Таир».

Представитель ООО «Торговый дом «ППЗ» <…> поддержала позицию об отсутствии в действиях ООО «Торговый дом «ППЗ» недобросовестной конкуренции, поскольку Общество не реализовывало контрафактный товар.

Рассмотрев материалы дела № 042/01/14.6- 2067/2019 Комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее.

ООО «СКФ», осуществляющее реализацию подшипников на территории Российской Федерации и Кемеровской области, ИП <…>, ООО «Торговый дом «ППЗ», осуществляющие реализацию подшипников на территории Кемеровской области, являются конкурентами, осуществляющими аналогичный вид деятельности по реализации подшипников на территории Кемеровской области.

Обозначение «SKF» зарегистрировано в качестве товарного знака 19.04.1978 (свидетельство № 61160) для правообладателя «Актиеболагет СКФ», зарегистрированной на территории Швейцарии. Между «Актиеболагет СКФ» и ЗАО «СКФ» заключен лицензионный договор об использовании товарных знаков от 01.10.2009, в соответствии с которым ЗАО «СКФ» предоставляется неисключительное право на использование указанного товарного знака на территории Российской Федерации.

В соответствии с реестром договоров поставки, представленными ЗАО «СКФ», продукция, маркированная товарным «SKF», реализуется на территории Российской Федерации, в том числе на территории Кемеровской области.

Заявителем были представлены копия чека и фотография приобретенной продукции – подшипника, а именно: в магазине, расположенном по адресу: Кемеровская область, г.Новокузнецк, ул. Клубная, 33 А, 01.08.2019 был приобретен подшипник стоимостью 168,60 рублей. На упаковке подшипника содержалась следующая информация «195N 6204-2RSH PK 12 29-MADE IN ITALY». Также на упаковке подшипника содержалось словесное обозначение «SKF», выполненное белыми буквами в прямоугольнике синего цвета с красным подчеркиванием и штрих-код 7316571819358. Кассовый чек содержал сведения о наименовании торгующей организации – ИП <…>.

В копии чека, представленной заявителем содержится информация о продавце с указанием адреса и ИНН, стоимости товара – 168, 60 рублей, однако отсутствует информация о наименовании и марке проданного товара.

В подтверждение контрафактности вышеуказанной продукции ООО «СКФ» представило перевод заключения правообладателя о контрафактности приобретенной продукции в котором указывается: «Гетеборг, Швеция 2019-08-01 Верификация подлинности …На основании представленных фотографий и имеющейся информации, было сделано заключение, что продукция является контрафактной. Заключение было сделано, в частности, на основании маркировки, которая не соответствует маркировке оригинальной продукции SKF…».

ИП <…> представил сведения о том, что подшипник, маркированный товарным знаком «SKF», проданный 01.08.2019, был приобретен в числе других подшипников у ООО «Сибпромресурс» (ИНН 4253997560) по счету-фактуре № 410 от 03.07.2019. Копия данной счет-фактуры содержит сведения о поставке ООО «Сибпромресурс» в адрес ИП <…> подшипников, маркированных как: «Подшипник 6204-2RSH SKF» в количестве 1 штуки. Данная счет-фактура содержит сведения о поставке в адрес ИП <…> и других подшипников, маркированных «SKF», в том числе «Подшипник 6205-2RSH SKF» в количестве 3 штук.

Вместе с тем, в заявлении отсутствуют сведения о контрафактности находящихся в реализации у ИП <…> иных моделей подшипников SKF, кроме подшипника, маркированного «195N 6204-2RSH PK 12 29-MADE IN ITALY».

ИП <…> представил пояснения, что узнал о контрафактности проданного им подшипника из запроса Кемеровского УФАС России (исх. от 03.09.2019 № 09/8945), а проверить на контрафактность подшипник, поступивший от ООО «Сибпромресурс» у него не было возможности.

ООО «Сибпромресурс» представило в адрес Кемеровского УФАС России сведения о том, что в апреле 2019г. Обществом у ООО «Торговый дом «ППЗ» была приобретена партия подшипников, в которой несколько подшипников были маркированы «SKF» и данные подшипники реализовались только ИП <…>, в подтверждение была представлена копия счет-фактуры № 410 от 03.07.2019, а также копии договора поставки товара № П156-19 от 23.04.2019, заключенного между ООО «Сибпромресурс» и ООО «Торговый дом «ППЗ» и счет-фактуры № 793 от 25.04.2019 на поставку в адрес ООО «Сибпромресурс» подшипников. В данной счет-фактуре были указаны, в том числе следующие позиции: 6204-2RSH в количестве 3 штук и 6205-2RSH в количестве 25 штук.

Также ООО «Сибпромресурс» представило фотографии четырех упаковок с подшипниками, которые на упаковке содержали следующую информацию: «SKF Explorer 6204-2RSH 24-MADE IN BULGARIA». На упаковке подшипника содержалось словесное обозначение «SKF», выполненное белыми буквами в прямоугольнике синего цвета с красным подчеркиванием.

Оформление упаковки, изображенное на фотографии, представленной ООО «Сибпромресурс», идентично оформлению упаковки, изображенной на фотографиях заявителя, за исключением сведений о стране производителе товара.

ООО «Сибпромресурс» представило пояснения, из которых следует, что подшипник, на который заявитель указывает как контрафактный, был приобретен в апреле 2019г. у ООО «Торговый дом «ППЗ» вместе с другими подшипниками. После получения сведений о контрафактности проданного подшипника, вся партия подшипников, маркированных «SKF», была возвращена ООО «Торговый дом «ППЗ».

ООО «Торговый дом «ППЗ» представило пояснения, в которых указывает, что Общество является субдистрибьютором торгового знака «SKF» на основании сертификата № SUB2019SID0014 со сроком действия до 31.01.2020, в подтверждение представлена копия данного сертификата. Закупка подшипников, маркированных «SKF», производилась у ООО «Таир» (ИНН 7448164808, г.Челябинск) в соответствии с договором на поставку товара № 221/1-199 от 09.08.2018 и счет-фактурой от 01.07.2019.

Вместе с тем, в счет-фактуре от 01.07.2019, подтверждающей поставку в адрес ООО «Торговый дом «ППЗ» от ООО «Таир» подшипников, отсутствуют позиции подшипников, маркированных «6204-2RSH SKF».

ООО «Таир» представило в адрес Кемеровского УФАС России пояснения, из которых следует, что Общество поставляло в адрес ООО «Торговый дом «ППЗ» подшипники, маркированные «SKF» по счет-фактуре № УТ-62725 от 01.07.2019, однако позиция, маркированная как «Подшипник 6204-2RSH» в данной счет-фактуре отсутствовала, данный подшипник был поставлен в адрес ООО «Торговый дом «ППЗ» один раз по счет-фактуре № УТ-100301 от 03.10.2018, в которой была указана страна происхождения товара – Болгария, в подтверждение в материалы дела была представлена копия данной счет-фактуры.

Заявитель указывает на наличие в действиях ИП <…> признаков нарушения пунктов 1, 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Статьей 14.2 Закона о защите конкуренции предусмотрен специальный запрет на действия, формирующие ошибочное впечатление о производителе, месте происхождения и иных характеристиках товара: в силу данной нормы не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Вместе с тем, из представленных заявителем материалов, следует, что на территории Кемеровской области были реализованы подшипники неизвестного происхождения, маркированные товарным знаком «SKF» в упаковке, имитирующей оригинальный товар, следовательно, правонарушение, выразившееся в реализации товара с незаконным использованием товарного знака «SKF» под видом товара производителя, подлежит квалификации в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, поскольку в данном случае, нарушение исключительных прав производителя создает смешение товара маркированного товарным знаком «SKF» с оригинальным товаром, а потребители вводятся в заблуждение о принадлежности приобретаемого товара к известной марке «SKF».

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Частью 1 ГК РФ установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель

может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с частью 3 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

При установлении в действиях предполагаемого нарушителя признаков недобросовестной конкуренции необходимо доказывать все признаки недобросовестной конкуренции, а также следует проверить наличие такого существенного признака недобросовестной конкуренции как направленность действий на причинение ущерба конкуренту, а также обосновывать наличие ущерба либо угрозы причинения такого ущерба, причем не формальным методом (исходя из презумпции того, что любое нарушение подразумевает получение преимуществ и причиняет ущерб тем, кто соблюдает установленные ограничения), а на основании конкретных доказательств и документов.

Для признания действий актом недобросовестной конкуренции необходимы доказательства, сведения о целеполагании предполагаемого нарушителя (осознанном совершении им действий, направленных на нечестную конкуренцию), а также о масштабах и возможности влияния нарушения на конкуренцию в целом.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их объективную способность предоставить субъекту такие преимущества.

Вместе с тем, из имеющихся у Кемеровского УФАС России материалов отсутствуют доказательства направленности действий ИП <…> на недобросовестную конкуренцию, поскольку при реализации подшипников ИП <…> не располагал сведениями о контрафактности проданного товара, следовательно, в действиях ИП <…> отсутствует недобросовестность.

Статьей 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения, а именно, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Суть нарушения исключительного права на средство индивидуализации заключается в реализации своего товара под видом товара конкурента. В данном случае правонарушение сопровождается введением потребителя в заблуждение относительно качества и потребительских свойств товаров, поскольку поддельная продукция редко советует оригинальной по качеству.

Под имитацией внешнего вида товара понимается своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

Введение в заблуждение относительно изготовителя и продавца товара возможно вследствие использования обозначений, ассоциирующихся у потребителя с другим лицом, что в той или иной степени имеет значение для принятия потребителем решения о приобретении товара. Термин «введение в заблуждение» необходимо понимать, как действия хозяйствующего субъекта, вследствие которых создается ложное впечатление.

Статья 10bis(2) Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, участником которой является и Российская Федерация, определяет акт недобросовестной конкуренции как «всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» и указывает какие действия подлежат запрету, в частности, все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

Для признания сходства товарного знака и использованного ответчиками обозначений достаточно самой опасности, а не реального смешения их в глазах потребителя. Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае, если санкция необходима. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом.

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренцией необходимо и достаточно, чтобы эти действия содержали одновременно три признака, а именно:

- направленность на приобретение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречащие требованиям действующего законодательства, либо обычаям делового оборота, либо требованиям добропорядочности и справедливости, разумности и справедливости;

- причинение (способность причинения) убытков другому (другим) хозяйствующему субъекту - конкуренту, либо нанесение (способности нанесения) ущерба его (их) деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их объективную способность предоставить субъекту такие преимущества.

В копии чека, представленной заявителем в материалы дела № 042/01/14.6-2067/2019, отсутствует наименование и маркировка реализованного в магазине ИП <…> товара, следовательно, установить какой конкретно товар был продан в соответствии с кассовым чеком от 01.08.2019 на сумму 168.60 рублей не представляется возможным.

Поскольку у Кемеровского УФАС России отсутствуют доказательства приобретения и реализации ООО «Торговый дом «ППЗ» контрафактного товара, направленности действий ООО «Торговый дом «ППЗ» на причинение вреда конкуренту при реализации подшипников, Комиссия Кемеровского УФАС России нарушения требований пунктов 1, 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Торговый дом «ППЗ» не усматривает.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 042/01/14.6-2067/2019, возбужденному в отношении ООО «Торговый дом «ППЗ» по признакам нарушения пунктов 1, 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Торговый дом «ППЗ».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель Комиссии <…>
Члены Комиссии <…>
<…>
<…>