

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3433-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 29 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «К-Дез» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на проведения дезинсекции, извещение № 3160458563 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1. По мнению Заявителя, Заказчиком не точно описан объект закупки, а именно не указано, что услуга должна быть выполнена в соответствии с СП 3.5.3.3223-14 и в соответствии с СП 3.5.1378-03.
2. Заявитель считает, что Заказчик не верно указал требование о том, что «... копии документов, подтверждающих, что лица, занимающиеся дезинфекционной деятельностью, проходят профессиональную подготовку и аттестацию...». Заявитель отмечает, что фактически должно быть указано, что «...лица занимающиеся дезинфекционной деятельностью должны иметь необходимые знания для осуществления данного вида работ, что подтверждается свидетельством о получении необходимых знаний...».

Изучив представленные Заказчиком документы, а также доводы Заявителя, Комиссия Управления установила:

1. По первому доводу.

В пункте 9 технического задания Заказчиком установлено требование о том, что услуги оказываются в соответствии с Федеральным Законом от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федеральным законом от 30.03.1999 г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», санитарными нормами и правилами, СПР 3.5.3.1129-02, СП 1.1.1058-01, СанПиН 3.5.1378-03.

Также, Комиссией Управления установлено, что техническое задание имеет в целом ссылку на санитарные нормы и правила, в связи с чем, их дополнительная конкретизация не является необходимой. Кроме того, указание на СанПиН 3.5.1378-03, на отсутствие которого в документации обращает внимание Заявитель жалобы, имеется по тексту технического задания.

Таким образом, Комиссия Управления не усматривает каких-либо нарушений в действиях Заказчика, при описании Объекта Закупки.

2) По второму доводу.

Согласно пункту 2.10 технического задания, Заказчиком установлено, что участнику необходимо иметь копии документов, подтверждающих, что лица, занимающиеся дезинфекционной деятельностью, проходят профессиональную подготовку и аттестацию, включая вопросы безопасного осуществления работ, оказания первой доврачебной помощи при отравлении дезинфекционными средствами, в соответствии с постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.06.2003 года №131 «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил СП 3.5.1378-03.

Согласно пункту 2.20 СП 3.5.1378-03 указано, что лица, занимающиеся дезинфекционной деятельностью, проходят профессиональную подготовку и аттестацию, включая вопросы безопасного осуществления работ, оказания первой доврачебной помощи при отравлении дезинфекционными средствами.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что Заказчиком в соответствии с требованиями СП 3.5.1378-03 установлено указанное требование.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения при описании объекта Закупки, которые могли или могут повлиять на результаты определения победителя, по результатам проведения Закупки.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «К-Дез» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания» при проведении запроса предложений на проведения дезинсекции, извещение № 3160458563 - необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 21 декабря 2016 года № 8/6195с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.