

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Заказчику –

МБУК «Межпоселенческий культурно-  
досуговый Центр»

Окуловского муниципального р-на

ул. Кирова, д. 8 А,

Новгородская обл., 174350

Уполномоченному органу –

МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения муниципальных нужд  
Окуловского муниципального района»

ул. Кирова, д. 6,

Новгородская обл., 174350

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Милютинский переулок, д. 10, стр. 4,

г. Москва, 101000

e-mail: [ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «СТРОЙТЕХГРУПП»

ул. Бр. Башиловых, 15/4, оф. 52,

г. Оренбург, 460022

Исходящий № 5607/03 от 07.10.2015

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

2 октября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района – Стригановой М.Б. (доверенность № 10 от 01.10.2015);

- уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» – директора учреждения Сибиряковой С.В.;

- податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙТЕХГРУПП» надлежащим образом уведомлен о времени и месте ее рассмотрения, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙТЕХГРУПП» (460022, г. Оренбург, ул. Бр. Башиловых, 15/4, оф. 52; далее – ООО «СТРОЙТЕХГРУПП») на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района (далее – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр») при осуществлении им и уполномоченным органом –

Муниципальным казенным учреждением «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» (далее – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51, извещение № 0850300001815000058 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.09.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

25.09.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51 (извещение № 0850300001815000058 от 10.09.2015; начальная (максимальная) цена контракта – 19 985 015 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

1. В проекте контракта, являющемся приложением в документации по проведению рассматриваемого аукциона, не указан конкретный срок его действия, в связи с чем участникам закупки невозможно планировать расходы на приобретение банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта, поскольку срок ее действия напрямую связан со сроком действия контракта.

2. В нарушение статьи 34 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 в проекте контракта отсутствуют все возможные значения размеров штрафов для заказчика и подрядчика в зависимости от порогового значения цены контракта.

3. В проекте контракта установлен фиксированный размер обеспечения его исполнения без учета возможности снижения начальной (максимальной) цены контракта и, соответственно, повышения размера такого обеспечения в связи с применением антидемпинговых мер, предусмотренных статьей 37 Закона о контрактной системе.

4. В документации об аукционе в нарушение части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе отсутствуют сведения о случаях предоставления подрядчику отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Постановлением

Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196.

Заказчик – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в объяснениях на нее (исх. № 94 от 30.09.2015).

Так, заказчик полагает, что срок выполнения работ и действия контракта установлены надлежащим образом и отражены в пунктах 1.4 и 7.1 проекта контракта.

Размер штрафа установлен заказчиком из тех соображений, что при проведении торгов начальная (максимальная) цена контракта едва ли будет снижена до 3 млн. руб.

В пункте 8.4 проекта контракта заказчиком предусмотрена возможность применения антидемпинговых мер в соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Пункт 5.1 проекта контракта предусматривает, что стороны несут ответственность за неисполнение и ненадлежащее исполнение своих обязательств в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть заказчик не отказывается от применения Постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 в предусмотренных в нем случаях.

На рассмотрении Жалобы представитель МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» поддержал доводы объяснений на нее в полном объеме.

Уполномоченный орган – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» собственных возражений (пояснений) на Жалобу не представил, на рассмотрении Жалобы представитель поддержал доводы объяснений заказчика.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В течение сентября-октября 2015 года заказчиком – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» и уполномоченным органом – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51.

Документация по проведению рассматриваемого аукциона утверждена приказом директора МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Золотаревой Г.С. от 09.09.2015 № 26 О.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, законодательством предусмотрено два способа обеспечения контракта, либо путем предоставления банковской гарантии, либо путем внесения денежных средств.

Согласно пункту 14.2.1 раздела 14 Документации исполнение контракта может обеспечиваться либо путем предоставления банковской гарантии, либо путем внесения денежных средств.

Следовательно, обязанность заказчика по установлению требования об обеспечении исполнения контракта при осуществлении рассматриваемой закупки исполнена надлежащим образом.

При этом, довод Жалобы о невозможности представления банковской гарантии, соответствующей требованиям Документации, ввиду отсутствия в проекте контракта точных сроков его действия, является несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Как установлено в ходе рассмотрения Жалобы, контракт, который будет заключен по результатам проведения рассматриваемого электронного аукциона, является договором подряда.

Из пункта 7.1 проекта контракта, являющегося Приложением № 5 к документации по проведению рассматриваемого аукциона (далее – Проект контракта), следует, что контракт вступает в силу со дня его подписания и заканчивает свое действие по выполнению сторонами взаимных обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 708 ГК в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Согласно пункту 1.4 Проекта контракта установлен срок выполнения работ:

«начало выполнения работ: с даты заключения Контракта;

срок завершения работ: до 28 декабря 2015 года».

Пунктом 2.6 Проекта контракта установлен порядок оплаты выполненных работ, а именно «окончательный расчёт производится в срок до 25 декабря 2016 года по Контракту осуществляются Заказчиком за фактически выполненные работы путём безналичного перечисления денежных средств на расчётный счёт Подрядчика на основании подписанных сторонами актов о приёмке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат в течение 60 (шестидесяти) банковских дней, но не ранее доведения лимитов бюджетных обязательств до Заказчика и не позднее 25 декабря 2016 года».

Таким образом, в Проекте контракта Заказчиком определены:

- срок выполнения работ подрядчиком (до 28 декабря 2015 года);

- срок выполнения взаимных обязательств в части оплаты выполненных работ (не позднее 25 декабря 2016 года).

Следовательно, вышеуказанные положения Проекта контракта в части его действия соответствуют требованиям гражданского законодательства, предусмотренным статьями 425, 708 ГК, что также подтверждено судебной практикой (определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 18.08.2010 N ВАС-10834/10 по делу N А46-19040/2009; определение Верховного суда Российской Федерации от 28.08.2014 по делу N 304-ЭС14-548, А75-4847/2013).

Согласно вышеуказанным судебным актам договор признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Таким образом, определение в пункте 7.1 Проекта контракта срока действия контракта в виде промежутка времени со дня подписания контракта до выполнения сторонами взаимных обязательств (с учетом установления крайнего срока исполнения этих обязательств не позднее 25 декабря 2016 года) соответствует требованиям действующего законодательства, в том числе законодательства о контрактной системе, не препятствует получению участниками закупки соответствующей положениям Закона о контрактной системе и документации банковской гарантии (срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц).

Следовательно, в данной части жалоба является необоснованной.

2. В соответствии с частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 году в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Указанный порядок и случаи предусмотрены Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 (далее – Постановление № 196).

Требования к содержанию документации об аукционе и контракта, заключаемого по итогам закупки, определены статьями 64 и 34 Закона о контрактной системе, которые не содержат положений об обязательном указании заказчиком в документации или проекте контракта порядка и случаев предоставления отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) их списания, предусмотренных Постановлением № 196.

Постановление № 196 применяется при исполнении государственных и муниципальных контрактов в предусмотренных в нем случаях независимо от содержания документации о закупке.

Кроме того, пунктом 5.1 Проекта контракта предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, Стороны несут ответственность в соответствии с условиями настоящего Контракта и законодательством Российской Федерации, что допускает возможность применения при исполнении рассматриваемого контракта, в том числе и Постановления № 196 при наличии соответствующих оснований.

Таким образом, в данной части Жалоба также является необоснованной.

3. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Из пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с Извещением, начальная (максимальная) цена контракта составляет 49 994 024, 00 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 5.3 Проекта контракта в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, Подрядчик вправе взыскать с Заказчика штраф. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 2,0 процента от цены Контракта.

Согласно пункту 5.6 Проекта контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате штрафа. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 5 процентов от цены Контракта.

Следовательно, заказчиком в Проекте контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафов, предусмотренные Правилами, поскольку заказчиком не предусмотрена возможность изменения их величин в зависимости от ценового предложения участника закупки в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта ниже 3 млн. рублей.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» содержатся нарушения частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в проекте контракта, заключаемого по итогам закупки, ответственности сторон в виде штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

4. Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе предусмотрено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно пункту 2.6 Проекта контракта заказчиком – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» предусмотрено авансирование в размере 20 % цены контракта.

Однако в нарушение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе в пункте 8.4 Проекта контракта заказчик не указывает, что в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта на двадцать пять и более процентов размер обеспечения исполнения контракта должен составлять не менее чем размер аванса.

Кроме того, заказчик ошибочно указывает на порядок применения антидемпинговых мер в части повышения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, тогда как в данном случае применяются положения части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, поскольку начальная (максимальная) цены контракта превышает пятнадцать миллионов рублей.

Также в Проекте контракта отсутствует конкретная сумма обеспечения исполнения контракта, в случае применения положений статьи 37 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» содержится нарушение части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, выразившиеся в отсутствии в проекте контракта надлежащего указания на размер обеспечения его исполнения в случае

применения антидемпинговых мер в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

В данной части Жалоба также является обоснованной.

Одновременно с рассмотрением жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

Объектом рассматриваемого аукциона является реконструкция и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51. Объем выполняемых работ приведен в ведомостях объемов работ (Приложение № 3 к документации об электронном аукционе), и проектной документации (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупками.

Руководствуясь вышеуказанным положением Закона о контрактной системе и с учетом специфики объекта закупки (выполнение работ на объекте культурного наследия), заказчик – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» в пункте 9.3.1 документации об аукционе предъявил к участникам закупки требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданной соответствующим федеральным лицензирующим органом, или лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), выданной соответствующим органом, действующую на момент окончания подачи заявок.

Вместе с тем, частью 6 статьи 45 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» предусмотрено, что проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, при которых затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта, осуществляется в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 14 статьи 1 ГрК реконструкция объектов капитального

строительства (за исключением линейных объектов) – изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень).

Согласно пункту 10.1 Перечня монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений относится к работам по реконструкции, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Ведомостями объемов работ (Приложение № 3 к документации об электронном аукционе, раздел «Ремонт перекрытия 1 этажа») предусмотрена, в частности, укладка металлических балок в перекрытиях межэтажных.

Указанные работы оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и предусмотрены Перечнем.

Учитывая изложенное, и в соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК заказчиком – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» в документации об аукционе должно было быть установлено (наряду с лицензией на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия или лицензией на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия) требование о наличии у участников закупки действующего свидетельства саморегулируемой организации в сфере строительства о допуске к видам работ по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта в отношении объектов жилищно-гражданского строительства (подпункт 33.3 пункта 33 Перечня), поскольку в объект рассматриваемой закупки входит выполнение работ, предусмотренных частью 2 статьи 52 ГрК и Перечнем.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и

документации о закупке.

Однако в документации по проведению рассматриваемого электронного аукциона вышеуказанное обязательное требование, предусмотренное законодательством Российской Федерации (ГрК и Перечень), к участникам закупки не предъявлено.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» содержатся нарушения пункта 1 части 1 и части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившиеся в непредъявлении к участникам закупки обязательных требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки.

Установленные в действиях заказчика нарушения носят существенный характер, могут существенно повлиять на результаты закупки и количество участников аукциона, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания.

Руководствуясь статьями 31, 34, 37, 45, 64, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙТЕХГРУПП» (460022, г. Оренбург, ул. Бр. Башиловых, 15/4, оф. 52) на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51, извещение № 0850300001815000058 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.09.2015, частично обоснованной в части доводов о несоответствии проекта контракта в части установления ответственности сторон за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, требованиям действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, и об отсутствии в проекте контракта надлежащего указания на размер обеспечения его исполнения в случае применения антидемпинговых мер в соответствии с Законом о контрактной системе.
2. Признать в действиях заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района нарушения пункта 1 части 1 и части 5 статьи 31, частей 4, 8 статьи 34, части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику – Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района, уполномоченному органу – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» и его

аукционной комиссии, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.