

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 13-14.9ч.1/15

об административном правонарушении

13 мая 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 13-14.9ч.1/15 от 30.03.2015, а также материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации Миасского городского округа (далее – Администрация) <...> _____ года рождения, место рождения: _____, место жительства: _____,

серия <...> номер <...> выдан _____, паспорт <...>

_____ , дата выдачи _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии <...>, являющейся представителем ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации <...> по доверенности № 74 АА 2447781 от 17.03.2015, в отсутствие <...>, которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, и иные процессуальные права и обязанности в соответствии с КоАП РФ, исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л :

Челябинским УФАС России **15 октября 2014 года** оглашено решение по делу № **52-07/14** о нарушении Администрацией антимонопольного законодательства.

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме **29 октября 2014 года** (исх. № 15957/07 от 29.10.2014) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru). Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Из материалов дела № 52-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что на основании постановления Главы Администрации от 14.07.2008 № 856 в Миасском городском округе с 01.08.2008 введена в действие автоматизированная система оплаты проезда и адресного учета льгот на пассажирском транспорте. Социальная карта определена единым унифицированным документом для реализации права льготного проезда на

транспорте общего пользования. Названным актом определено, что с 01.10.2008 право льготного проезда предоставляется на основании социальной карты, либо временного проездного билета, выдаваемого на период изготовления карты, и удостоверения личности.

Решением Собрания депутатов Миасского городского округа от 31.07.2008 № 12 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан» определены категории граждан, имеющих право на предоставление бесплатного приобретения социальных карт. При этом Главе Администрации рекомендовано учесть указанное решение при уточнении бюджета, из расчета стоимости одной социальной карты не более 150 рублей.

Постановлением Главы Администрации от 28.08.2008 № 1063 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан» определен размер единовременной социальной помощи на приобретение социальных карт за счет бюджета Миасского городского округа, оказываемой определенным категориям граждан, проживающим на территории Миасского городского округа, который составил не более 150 рублей.

Решением Собрания депутатов Миасского городского округа от 05.02.2010 № 8 «О внесении изменения в Решение Собрания депутатов Миасского городского округа от 26.06.2009 № 5 «Об установлении расходных обязательств Миасского городского округа по УСЗН Администрации в части предоставления дополнительных мер социальной поддержки населения» утвержден перечень расходных обязательств Миасского городского округа в части предоставления дополнительных мер социальной поддержки населения, который предусматривает оказание социальной помощи льготным категориям граждан на приобретение социальных карт.

Постановлением Администрации от 16.06.2010 № 864 утверждено Положение о порядке обеспечения дополнительными мерами социальной поддержки отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета, на основании персонифицированной социальной электронной карты на территории Миасского городского округа (далее – Положение).

Дополнительные меры социальной поддержки отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета, по оплате проезда на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси) и на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) пригородных маршрутов на территории Челябинской области установлены на основании ЕСПБ или персонифицированной социальной электронной карты (пункт 1 Положения).

Вопросы местного значения - вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и частью 1 статьи 2 Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон об общих принципах ОМСУ) осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

Под полномочиями органов местного самоуправления понимают закрепленный нормами муниципального права (федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, местными нормативными актами) за органами и должностными лицами местного самоуправления комплекс прав и обязанностей, необходимых для решения вопросов местного значения на территории муниципального образования. Полномочия являются составной частью понятия «компетенция», включающего также предметы ведения, т.е. сферы деятельности, в которых действует компетентный в них орган. Полномочия органов местного самоуправления включают в себя два вида:

- 1) собственные полномочия органов и должностных лиц местного самоуправления по решению вопросов местного значения, которые признает за ними государство;
- 2) отдельные государственные полномочия, которыми могут наделяться органы и должностные лица местного самоуправления.

Исполнение полномочий органами местного самоуправления связано с решением вопросов местного значения.

Действующее законодательство не содержит положений, указывающих на то, что вопросы местного значения, равно как и полномочия органов местного самоуправления по вопросам местного значения, в части либо в полном объеме могут быть переданы муниципальным унитарным предприятиям, муниципальным автономным учреждениям.

Возможность создания муниципального унитарного предприятия и муниципального автономного учреждения в целях осуществления непосредственно полномочий органов местного самоуправления, не только не предусмотрена действующим законодательством, но прямо запрещена Законом о защите конкуренции.

В части 1 статьи 2 Закона об общих принципах ОМСУ под органами местного самоуправления понимаются избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения; под вопросами местного значения понимаются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и указанным Законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

При этом самостоятельность в решении вопросов местного значения означает решение их не только от своего имени, но и за свой счет. Поэтому органы местного самоуправления вправе решать вопросы местного значения, участвовать в осуществлении иных государственных полномочий, если это участие предусмотрено федеральными законами, а также решать иные вопросы, не отнесенные к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенные из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, только за счет собственных доходов местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации; часть 2 статьи 18 Закона

об общих принципах ОМСУ). В случаях и порядке, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, указанные обязательства могут дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета, федеральных государственных внебюджетных фондов и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 16 Закона об общих принципах ОМСУ создание условий для предоставления транспортных услуг населения и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа относятся к вопросам местного значения.

В соответствии с частью 5 статьи 20 Закона об общих принципах ОМСУ органы местного самоуправления вправе осуществлять расходы за счет средств бюджета муниципального образования (за исключением финансовых средств, передаваемых местному бюджету на осуществление целевых расходов) на осуществление полномочий, не переданных им, если возможность осуществления таких расходов предусмотрена федеральными законами. Органы местного самоуправления вправе устанавливать за счет средств бюджета муниципального образования (за исключением финансовых средств, передаваемых местному бюджету на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право. Финансирование указанных полномочий не является обязанностью муниципального образования, осуществляется при наличии возможности и не является основанием для выделения дополнительных средств из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 53 Закона об общих принципах ОМСУ расходы местных бюджетов осуществляются в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ).

К бюджетным ассигнованиям в соответствии со статьей 69 БК РФ относятся ассигнования на социальное обеспечение населения, к которым относятся бюджетные ассигнования на предоставление социальных выплат гражданам либо на приобретение товаров, работ, услуг в пользу граждан для обеспечения их нужд в целях реализации мер социальной поддержки населения (пункт 1 статьи 74.1 БК РФ).

Социальное обеспечение населения согласно пункту 2 статьи 74.1 БК РФ может осуществляться посредством принятия публичных нормативных обязательств, под которыми понимаются публичные обязательства перед физическим лицом, подлежащие исполнению в денежной форме в установленном соответствующим законом, иным нормативным правовым актом размере или имеющие установленный порядок его индексации (статья 6 БК РФ). При этом бюджетные ассигнования на исполнение указанных публичных нормативных обязательств предусматриваются отдельно по каждому виду обязательств в виде пенсий, пособий, компенсаций и других социальных выплат, а также осуществления мер социальной поддержки населения.

Договор перевозки транспортом общего пользования согласно пункту 2 статьи 789 и пункту 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) является публичным договором, т.е. договором, заключенным коммерческой

организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. При этом цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора в силу пункта 2 статьи 426 ГК РФ устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования и осуществляются по маршруту регулярных перевозок (части 1 и 2 статьи 19). Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, обязательные реквизиты которого устанавливаются правилами перевозок пассажиров. Кассовый чек с указанными на нем реквизитами билета приравнивается к билету. Допускается использование билетов с указанием части или всех реквизитов в электронном виде (статья 20).

В соответствии с Законом Челябинской области от 24.09.2009 № 465-ЗО «О дополнительных мерах социальной поддержки по оплате проезда отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета» проезд льготников осуществляется на основании единого социального проездного билета или персонализированной социальной электронной карты.

В статье 5 названного Закона указано, что финансирование расходов на изготовление единых социальных проездных билетов и персонализированных социальных электронных карт являются расходными обязательствами Челябинской области.

Фактически социальная карта – это инструмент учета количества предоставленных услуг по перевозке пассажиров транспортом общего пользования. С помощью социальной карты конкретизируются и более четко выстраиваются отношения между транспортными предприятиями, которые непосредственно предоставляют проезд льготникам, и бюджетом, который впоследствии эти расходы предприятиям возмещает.

С учетом изложенного, органы местного самоуправления вправе за счет бюджетных средств в рамках решения вопросов местного значения и реализации мер социальной поддержки населения вводить социальные карты в целях учета количества предоставленных льготникам услуг по перевозке пассажиров транспортом общего пользования.

1). Согласно подпункту 1 пункта 4 Постановления Администрации от 16.06.2010 № 864 и абзацу 2 пункта 7 Положения МУП МГО «Единая служба пассажирских перевозок» наделено обязанностями по ведению изготовления активированных персонализированных социальных электронных карт.

Из материалов дела следует, что МУП МГО «Единая служба пассажирских перевозок» самостоятельно не изготавливало социальные карты, а приобретало их у ООО «Уралинфотек» в 2013 году (счета на оплату № 24 от 16.04.2013 и № 83 от

19.11.2013). Тем самым МУП МГО «Единая служба пассажирских перевозок» наделено полномочиями по ведению изготовления, т.е. организации приобретения, социальных карт в целях их выдачи отдельным категориям граждан.

Однако, как указывалось ранее, введение социальной карты необходимо органу местного самоуправления для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, поскольку такая форма позволяет реализовывать меры социальной поддержки путем обеспечения льготного проезда отдельных категорий граждан.

Соответственно, ведение изготовления, т.е. организация приобретения, социальной карты должно осуществляться органами местного самоуправления в рамках решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий за счет бюджетных средств.

На момент принятия Постановления частью 1 статьи 54 Закона об общих принципах ОМСУ (в редакции от 05.04.2010) было установлено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Из части 2 указанной нормы следует, что муниципальный заказ на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг оплачивается за счет средств местного бюджета.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о размещении заказов под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Согласно части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Поскольку создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа отнесены к вопросам местного значения, то потребность органа местного самоуправления в приобретении (изготовлении) социальных карт относится к муниципальной нужде.

Социальные карты приобретены в целях решения вопросов местного значения, т.е. в целях обеспечения потребностей льготной категории граждан Миасского городского округа.

Приобретение имущества для муниципальных нужд должно было осуществляться в соответствии с Законом о размещении заказов, что обеспечило бы создание условий для расширения количества участников размещения заказов,

эффективное использование бюджетных средств, развитие добросовестной конкуренции в сфере размещения заказов, гласность и прозрачность размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Следовательно, в данном случае муниципальным заказчиком изготовления активированных персонифицированных социальных электронных карт должен являться орган местного самоуправления. При этом их изготовление могло быть осуществлено только путем размещения заказа в соответствии с Законом о размещении заказов.

Несоблюдение указанного порядка оказания услуг для муниципальных нужд является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, так как устраняется конкуренция среди хозяйствующих субъектов, имеющих намерение оказывать услуги по изготовлению социальных электронных карт, и создаются преимущества отдельному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, наделение Администрацией МУП «Единая служба пассажирских перевозок», являющегося хозяйствующим субъектом в понимании пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, функциями органа местного самоуправления по размещению муниципального заказа на изготовление активированных персонифицированных социальных электронных карт путем принятия подпункта 1 пункта 4 Постановления от 16.06.2010 № 864 и абзаца 2 пункта 7 Положения (в части наделения обязанностями по ведению изготовления активированных персонифицированных социальных электронных карт) является нарушением части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следует, что в результате наделения МУП «Единая служба пассажирских перевозок» указанными функциями приобретение персонифицированных социальных электронных карт осуществлялось муниципальным предприятием без проведения конкурентных процедур.

Указанные действия Администрации по наделению МУП «Единая служба пассажирских перевозок» функциями органа местного самоуправления также не обеспечивают соблюдение требований законодательства о размещении заказов при изготовлении социальных электронных карт, что приводит или может привести к ограничению, устранению конкуренции при размещении рассматриваемого заказа и является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2). Согласно пункту 4 Постановления Администрации от 16.06.2010 № 864 и пункту 7 Положения МУП «Единая служба пассажирских перевозок»:

- ведет изготовление и учет активированных персонифицированных социальных электронных карт;
- ведет пофамильный учет граждан, совершивших поездки, отдельно по каждой категории;
- ведет учет фактического числа поездок, отдельно по каждой категории и виду городского пассажирского транспорта;
- в срок до 10 числа каждого месяца предоставляет в Министерство социальных отношений Челябинской области сводную ведомость отдельных категорий

граждан, которым изготовлены персонализированные социальные электронные карты, согласованную с Управлением социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа.

Постановлением Администрации № 2981 от 14.05.2014 «О движении муниципального имущества» МУП МГО «Единая служба пассажирских перевозок» на праве хозяйственного ведения передано имущество для функционирования комплекса автоматизированной системы оплаты и учета проезд (АСОУП) в Миасском городском округе. Данное оборудование и программное обеспечение позволяет обрабатывать заявления от граждан на изготовление социальной карты, производить учет выпуска и перевыпуска социальных карт.

Согласно пояснениям Администрации МУП МГО «Единая служба пассажирских перевозок» в соответствии с Постановлением Администрации от 16.06.2010 № 864 осуществляет оформление, выдачу и учет социальных карт.

Так, МУП МГО «Единая служба пассажирских перевозок», Министерством социальных отношений Челябинской области с МБУ «Управление пассажирских перевозок Миасского городского округа» заключен договор № 3.84 от 28.02.2014 и с ИП Зимин Д.В. - договор № 3.83 от 28.02.2014. По условиям указанных договоров муниципальное предприятие обязуется вести учет поездок отдельных категорий граждан при предъявлении электронных карт, осуществлять изготовление, выдачу и учет электронных карт, предоставлять в Министерство отчетную документацию.

Тогда как согласно пункту 7 части 1 статьи 16 Закона об общих принципах ОМСУ создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа относятся к вопросам местного значения.

Отношения, возникающие в связи с наделением органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Челябинской области на неограниченный срок государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан, регулируются Законом Челябинской области от 24.11.2005 № 430-ЗО «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке отдельных категорий граждан».

Согласно части 3 статьи 3 указанного Закона органы местного самоуправления наделяются государственными полномочиями по установлению права на меры социальной поддержки и выдаче документов о праве на указанные меры отдельным категориям граждан. Выдача документов о праве на меры социальной поддержки Законом отнесена к компетенции органов государственной власти Челябинской области. В целях исполнения государственных полномочий, предусмотренных настоящей частью, **органы местного самоуправления осуществляют прием заявлений граждан, сбор документов, являющихся основанием для установления статуса, формирование личных дел граждан, выдачу документов, проставление отметок в документы, ведение книг учета, отчетной документации, организацию и ведение дифференцированного учета численности указанных категорий граждан.**

Закон Челябинской области от 24.09.2009 № 465-ЗО «О дополнительных мерах

социальной поддержки по оплате проезда отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета» устанавливает дополнительные меры социальной поддержки отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета, по оплате проезда на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси) и на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) пригородных маршрутов на территории Челябинской области.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4 указанного Закона для осуществления проезда на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси) на территории Челябинской области граждане, указанные в [статье 2](#) названного Закона, приобретают единый социальный проездной билет либо самостоятельно активируют персонифицированную социальную электронную карту в муниципальных образованиях, в которых введена электронная система учета поездок, путем внесения денежных средств. В целях приобретения единого социального проездного билета или персонифицированной социальной электронной карты указанные граждане обращаются **в органы социальной защиты населения** муниципальных районов и городских округов Челябинской области по месту жительства с документами, удостоверяющими личность и право на предоставление мер социальной поддержки по оплате проезда.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства Челябинской области от 30.09.2009 № 246-П «О мерах по реализации Закона Челябинской области "О дополнительных мерах социальной поддержки по оплате проезда отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета» главам муниципальных районов и городских округов Челябинской области рекомендовано **определить уполномоченный орган**, ответственный за продажу единых социальных проездных билетов и **учет** проданных единых социальных проездных билетов), **а также за выдачу и учет персонифицированных социальных электронных карт.**

В соответствии с пунктом 4 Порядка возмещения расходов транспортным организациям, осуществляющим перевозку граждан на основании персонифицированной социальной электронной карты, утвержденным Постановлением Правительства Челябинской области от 30 сентября 2009 г. № 246-П, транспортные организации, осуществляющие перевозку граждан на основании электронной карты и в соответствии с заключенными договорами, в срок до 10 числа каждого месяца направляют в Министерство социальных отношений Челябинской области:

[сводную ведомость](#) категорий граждан, которым изготовлены электронные карты, [согласованную](#) с органами социальной защиты населения муниципальных районов и городских округов Челябинской области;

[сводную ведомость](#) граждан, совершивших поездки на сумму, превышающую сумму пополнения электронной карты, [согласованную](#) с органами социальной защиты населения муниципальных районов и городских округов Челябинской области;

[сведения](#) о количестве поездок, совершенных за отчетный месяц гражданами, на

сумму, превышающую сумму пополнения электронной карты, согласованные с органами социальной защиты населения муниципальных районов и городских округов Челябинской области.

Следовательно, органы социальной защиты населения муниципальных районов и городских округов Челябинской области также ведут учет граждан и учет поездок, совершенных ими за отчетный месяц.

На территории Миасского городского округа полномочиями по оформлению и учету персонифицированных социальных электронных карт, осуществлению обеспечения граждан единым социальным проездным билетом (далее – ЕСПБ) или персонифицированными социальными электронными картами, учету ЕСПБ, формированию реестра проданных ЕСПБ и сводной ведомости отдельных категорий граждан, которые их приобрели, направлению указанной ведомости в Министерство социальных отношений Челябинской области, перечислению в указанный орган денежных средств, полученных в результате реализации гражданам ЕСПБ, наделено УСЗН Администрации (пункт 2 Постановления).

Анализ указанных норм позволяет прийти к выводу, что организация работы по оформлению и выдаче социальных электронных карт, ведение учета активированных персонифицированных социальных электронных карт, пофамильного учета граждан, совершивших поездки, учета фактического числа их поездок, а также предоставление в Министерство социальных отношений Челябинской области сводной ведомости отдельных категорий граждан, которым изготовлены персонифицированные социальные электронные карты должны осуществляться органами местного самоуправления в рамках решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий.

Таким образом, действия Администрации по наделению МУП «Единая служба пассажирских перевозок», являющегося хозяйствующим субъектом в понимании пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, функциями органа местного самоуправления по решению вопросов местного значения по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах городского округа путем принятия пункта 4 Постановления Администрации от 16.06.2010 № 864 и пункта 7 Положения (за исключением наделения обязанностями по ведению изготовления активированных персонифицированных социальных электронных карт) являются нарушением части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Предоставление МУП МГО «Единая служба пассажирских перевозок» имущества для функционирования комплекса автоматизированной системы оплаты и учета проезд (АСОУП) в Миасском городском округе и наделение его указанными полномочиями привело к тому, что перевозчики вынуждены заключать с указанным хозяйствующим субъектом договоры на оказание услуг по обслуживанию их в автоматизированной системе учета перевозки пассажиров. Так, МУП МГО «Единая служба пассажирских перевозок» с МБУ «Управление пассажирских перевозок Миасского городского округа» заключен договор № 05 от 31.12.2013 и с ИП Зиминым Д.В. - договор № 002 от 01.01.2009. По условиям указанных договоров муниципальное предприятие обязуется организовать функционирование и предоставляет услуги по обслуживанию перевозчиков в указанной системе. В 2013 году общая сумма по договору № 05 от 31.12.2013 составила 1 008 084, 00 рублей, в 2014 году (за январь-август) – 582592,2 рублей. В 2013 году общая сумма по

договору № 002 от 01.01.2009 составила 427776, 15 рублей, в 2014 году (за январь-август) – 242872,5 рублей.

Постановление Администрации от 16.06.2010 № 864, которым утверждено Положение, подписано исполняющим обязанности Главы Администрации <...>.

Согласно Распоряжению Главы Миасского городского округа от 24.03.2010 № 29рк временное исполнение обязанностей Главы Администрации с 24 марта 2010 года возложено на первого заместителя Главы Администрации <...>.

В соответствии с пунктом 6 статьи 54 Устава Миасского городского округа (в редакции № 9 от 25.11.2009) Администрацией руководит Глава Администрации на принципах единоначалия.

Глава Администрации в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами Челябинской области, Уставом Миасского городского округа, решениями Собрания депутатов Миасского городского округа, издает постановления Администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области (пункт 4 статьи 57 Устава Миасского городского округа (в редакции № 9 от 25.11.2009)).

Таким образом, Глава Администрации несет ответственность за подписываемые им постановления.

В соответствии с Распоряжением Главы Администрации от 16.07.2010 № 67-рк <...> уволен 16.07.2010.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На рассмотрение настоящего дела ранее исполнявший обязанности Главы

Администрации <...>, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела (уведомление Почты России о вручении 16.04.2015 определения от 30.03.2015), не явился, пояснений не представил, отводов указанное должностное лицо и его представитель не заявляли.

Представитель <...> по доверенности при рассмотрении настоящего дела пояснил, что указанным должностным лицом Постановление Администрации от 16.06.2010 № 864, которым утверждено Положение, подписано по истечении двух месяцев со дня возложения на него временного исполнения обязанностей Главы Администрации. При этом <...> приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм действующего законодательства, поскольку в отношении проекта Постановления Администрации от 16.06.2010 № 864 структурными подразделениями Администрации проведены правовая и антикоррупционная экспертиза. Учитывая изложенные обстоятельства, а также отсутствие негативных последствий и отмену Постановления Администрации от 16.06.2010 № 864, представитель <...> просил применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Объективную сторону указанного правонарушения составляют нарушения запретов, предусмотренных в статье 15 Закона о защите конкуренции, на ограничивающие конкуренцию действия органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Должностное лицо антимонопольного органа, изучив материалы настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Вина ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при издании и подписании Постановления Администрации от 16.06.2010 № 864, которым утверждено

Положение.

Учитывая, что указанное должностное лицо является специальным субъектом административных правонарушений, статус которого характеризуется не только наличием властных полномочий, но и определенной степенью компетентности при исполнении своих должностных обязанностей, ненадлежащее исполнение <...> своих обязанностей свидетельствует о неосторожной форме вины в совершении рассматриваемого правонарушения.

Указанные действия ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации <...> повлекли вступление в силу акта, нарушающего антимонопольное законодательство, о чем указано в решении по делу № 52-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства.

Ранее исполнявший обязанности Главы Администрации <...> при подписании Постановления Администрации от 16.06.2010 № 864, которым утверждено Положение, должен принять все зависящие от него меры по проверке соответствия конкретного акта требованиям действующего законодательства, в том числе он мог высказать возражения, отказаться от подписания акта, направить его на доработку и т.п.

В материалы административного дела документов, подтверждающих, что <...> были приняты все возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Ранее исполнявший обязанности Главы Администрации <...> мог обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению. С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Администрация расположена по адресу: пр. Автозаводцев, д. 55, г. Миасс, 456300.

Постановление Администрации № 864 подписано 16.06.2010.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является пр. Автозаводцев, д. 55, г. Миасс, 456300, временем совершения административного правонарушения – 16.06.2010.

На основании изложенного, в рассматриваемых действиях ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Рассмотрев ходатайство представителя <...> о применении оснований малозначительности по данному правонарушению, должностное лицо антимонопольного органа считает его подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо,

совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом антимонопольного органа учтено отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, существенных нарушений охраняемым общественным отношениям, личность правонарушителя. Ранее к административной ответственности за подобное административное правонарушение <...> не привлекался, отсутствовал умысел при совершении данного правонарушения, ущерб либо материальный вред обществу и гражданам не нанесен. Исполнение <...> обязанностей Главы Администрации являлось краткосрочным и данные обязанности не являются его основными должностными обязанностями. Помимо этого, указанное должностное лицо прекратило трудовые отношения с Администрацией с июля 2010 года, в связи с чем привлечение его к административной ответственности не приведет к достижению целей административного наказания. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 52-07/14, которым установлен факт нарушения Администрацией антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 29 октября 2014 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает 29 октября 2015 года.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № 13-14.9ч.1/15 об административном правонарушении в отношении ранее исполнявшего обязанности Главы Администрации Миасского городского округа <...> по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.