

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «ОФТ» (вх. № 6570 от 07.12.2015 г.) на действия комиссии заказчика – ГБУ «Альменевская центральная районная больница» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку аудиометра поликлинического (извещение № 0343300008315000087).

**В жалобе заявитель** указал, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 02.12.2015 года аукционной комиссией заказчика принято решение о признании заявки № 2 (ООО «ОФТ») несоответствующей требованиям аукционной документации на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, с указанием на отказ от осуществления работ по вводу медицинской аппаратуры в эксплуатацию и обучения медицинского персонала пользованию данной аппаратурой.

С данным решением аукционной комиссии заказчика не согласен, так как в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе № 2 (ООО «ОФТ») в полном объеме представлены документы, предусмотренные ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, соответствующие требованиям заказчика, установленным в аукционной документации.

Указывает, что в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе № 2 (ООО «ОФТ») отсутствуют документы, свидетельствующие об отказе от осуществления работ по вводу медицинской аппаратуры в эксплуатацию и обучения медицинского персонала пользованию данной аппаратурой.

Считает, что у аукционной комиссии заказчика отсутствовали основания, предусмотренные ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок для признания заявки ООО «ОФТ» (№ 2) несоответствующей требованиям аукционной документации.

**Представитель заказчика** пояснил, что в соответствии с Техническим заданием аукционной документации заказчиком установлены требования к установке аудиометра поликлинического и обучению персонала пользованию данным медицинским изделием.

В составе второй части заявки ООО «ОФТ» (№ 2) представлено письмо ЗАО «Биомедилен» с указанием на то, что предлагаемый к поставке аудиометр не является технически сложным оборудованием и не требует монтажа, ввода в эксплуатацию и обучения персонала, а также сертификации сотрудников работающих с ним.

На основании вышеизложенного, аукционная комиссия пришла к выводу, что участник электронного аукциона с заявкой № 2 (ООО «ОФТ») отказывается от выполнения требований заказчика по установке аудиометра поликлинического и обучению персонала пользованию данным медицинским изделием.

Данное обстоятельство явилось основанием для признания заявки № 2 (ООО «ОФТ») несоответствующей требованиям аукционной документации.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского**

**УФАС России проведена внеплановая проверка**, в результате которой установлено, что 13.11.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) было опубликовано извещение № 0343300008315000087 о проведении электронного аукциона на поставку аудиометра поликлинического.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 111 933 рубля 33 копейки.

Заказчиком является Государственное бюджетное учреждение "Альменевская центральная районная больница".

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23 ноября 2015 года по окончании срока подачи заявок заказчику поступили первые части заявок четырех участников закупки: ООО «ОФТ» (заявка № 2), ООО «Афина» (заявка № 3), ООО «Медтехника» (заявка № 4), заявка № 5.

Аукционной комиссией заказчика допущены до участия в электронном аукционе все участники закупки, подавшие заявки на участие в нем.

В электронном аукционе приняли участие ООО «ОФТ» (заявка № 2) с предложением о цене контракта – 99 620 рублей 59 копеек, ООО «Медтехника» (заявка № 4) с предложением о цене контракта – 100 180 рублей 26 копеек, ООО «Афина» (заявка № 3) с предложением о цене контракта - 111 933 рубля 32 копейки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.12.2015 г. аукционная комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок вышеуказанных участников электронного аукциона.

Решением аукционной комиссии заказчика заявки № 3 (ООО «Афина»), № 4 (ООО «Медтехника») признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Заявка № 2 (ООО «ОФТ») аукционной комиссией заказчика признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в связи с несоответствием документов, предоставленных в составе второй части заявки, требованиям аукционной документации, а именно ввиду отказа данного участника электронного аукциона от осуществления работ по вводу медицинской аппаратуры в эксплуатацию и обучения медицинского персонала пользованию данной аппаратурой.

При рассмотрении аукционной документации, Комиссия Курганского УФАС России установила, что в соответствии с Техническим заданием документации об электронном аукционе, заказчику необходимо поставить аудиометр автоматизированный поликлинический, предназначенный для оценки функционального состояния слухового анализатора человека путем определения порогов слышимости по воздушному и костному звукопроведению методом сравнения слуха обследуемого с характеристиками, эквивалентными порог слышимости отологически нормального человека.

В Техническом задании аукционной документации заказчиком установлены требования к функциональным возможностям, техническим характеристикам поставляемого товара.

Кроме того, в ч. 4 Технического задания аукционной документации указано, что медицинская аппаратура должна быть установлена и приведена в рабочую готовность на месте, указанном Заказчиком силами Поставщика. Поставщик осуществляет обучение (консультирование) по пользованию медицинской аппаратурой медицинского персонала Заказчика.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, установлены в п.п. «б» п. 1 ч. 3, ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при этом вышеуказанные правовые нормы не возлагают на участника электронного аукциона обязанности предоставлять в составе второй части заявки согласие на выполнение работ или оказание услуг (установку и обучение (консультирование) по пользованию медицинской аппаратурой медицинского персонала Заказчика), при заключении контракта на поставку товара.

В соответствии с п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При рассмотрении первой части заявки № 2 (ООО «ОФТ»), Комиссия Курганского УФАС России установила, что к поставке предложен аудиометр автоматизированный АА-02 (поликлинический) (производитель ЗАО «Биомедилен») в количестве 1 штуки с указанием конкретных показателей предлагаемого к поставке товара, которые в полном объеме соответствуют требованиям заказчика, установленным в Техническом задании аукционной документации и п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

При рассмотрении второй части заявки № 2 (ООО «ОФТ»), Комиссия Курганского УФАС России установила, что в ее составе в полном объеме представлены документы и информация, предусмотренные ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок. Кроме того, в составе второй части заявки данного участника электронного аукциона представлено письмо разработчика и производителя предлагаемого к поставке аудиометра автоматизированного АА-02 ЗАО «Биомедилен» с указанием на то, что предлагаемый к поставке товар не является технически сложным оборудованием и не требует монтажа, ввода в эксплуатацию и обучения персонала, а также сертификации сотрудников работающих с ним.

Следует отметить, что Комиссия Курганского УФАС России критично относится к выводу аукционной комиссии заказчика об отказе ООО «ОФТ» от выполнения требований заказчика по установке аудиометра поликлинического и обучению персонала пользованию данным медицинским изделием, поскольку заявка вышеуказанного участника электронного аукциона не содержит документов и сведений прямо и очевидно указывающих на данное обстоятельство и подтверждающих выводы аукционной комиссии.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в

электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе (ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Согласно ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 указанного Закона.

С учетом изложенного выше, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что у аукционной комиссии заказчика отсутствовали основания, предусмотренные п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок для принятия решения о несоответствии заявки № 2 (ООО «ОФТ») требованиям аукционной документации.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, не допускается (ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии заказчика нарушения ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В процессе проведения внеплановой проверки, Комиссией Курганского УФАС России установлено следующее.

[Федеральным законом от 13.07.2015 N 227-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"](#) часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок дополнена пунктом 10 следующего содержания: участник закупки не является офшорной компанией.

Согласно ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2 и 2.1](#) ст. 31 Закона о

контрактной системе в сфере закупок указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

При рассмотрении извещения о проведении электронного аукциона № 0343300008315000087, размещенного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) и аукционной документации, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что заказчиком не предъявлено единое требование к участникам закупки, предусмотренное п. 10 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, что является нарушением ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о требованиях к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкцию по ее заполнению.

При рассмотрении аукционной документации, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе и Информационной карте документации об электронном аукционе заказчиком установлены требования к содержанию и составу первой части заявки, предусмотренные п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, предъявляемые при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

В результате осуществления данной закупки контракт заключается на поставку товара.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, установлены в п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Установив требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе не в соответствии с требованиями п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик нарушил требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В силу ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок документов и информации, не допускается.

При рассмотрении аукционной документации, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе и Информационной карте документации об электронном аукционе заказчиком установлены требования к содержанию и составу второй части заявки, не предусмотренные ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок о предоставлении сведений и документов, подтверждающих правомочность участника закупки заключать контракт.

В соответствии с Федеральным законом № 140-ФЗ от 04.06.2014 г. «О внесении изменений в Федеральный закон о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок (правомочность участника закупки заключать контракт) утратил законную силу, в связи с чем, из п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок исключено требование о необходимости предоставления в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, установив требование о необходимости предоставления документов и информации, не предусмотренных [частями 3 и 5](#) ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик нарушил положения ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОФТ» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика - Государственного бюджетного учреждения "Альменевская центральная районная больница" нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в отстранении от участия в электронном аукционе участника электронного аукциона, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
3. Признать в действиях заказчика - Государственного бюджетного учреждения "Альменевская центральная районная больница" нарушение ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в не указании в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке единого требования к участникам, предусмотренного п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Признать в действиях заказчика - Государственного бюджетного учреждения "Альменевская центральная районная больница" нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении требований к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе не в соответствии с требованиями п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
5. Признать в действиях заказчика - Государственного бюджетного учреждения "Альменевская центральная районная больница" нарушение ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении требований о предоставлении в составе заявки документов, не предусмотренных [частями 3 и 5](#) ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
6. Выдать заказчику – Государственному бюджетному учреждению "Альменевская центральная районная больница" предписание об

устранении выявленных нарушений путем аннулирования электронного аукциона на поставку аудиометра поликлинического (извещение № 0343300008315000087).