

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1109/2019

05 июня 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – администрации р.п. Линево Исктимского района Новосибирской области: ... (по доверенности),

от подателя жалобы – ООО «Рексвадом»: ... (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Рексвадом» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации р.п. Линево Исктимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300010619000033 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в р.п. Линево, начальная (максимальная) цена контракта 841 499 руб. 23 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Рексвадом» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - администрации р.п. Линево Исктимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300010619000033 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в р.п. Линево.

Суть жалобы ООО «Рексвадом» заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки № 105061199 ООО «Рексвадом» требованиям документации об электронном аукционе, поскольку в заявке представлена информация, не соответствующая ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно, в первой части заявки отсутствует указание на товарный знак.

Податель жалобы с указанным решением не согласен, полагает, что его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Администрация р.п. Линево Исктимского района Новосибирской области в возражениях на жалобу ООО «Рексвадом» сообщила следующее.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия документов и информации, которые предусмотрены ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Аналогичное требование установлено п. 16.1 документации об электронном аукционе.

Описанием объекта закупки предусмотрено указание в первой части заявки характеристик товара: Битумы нефтяные дорожные, марка: БНД-60/90; БНД-90/130 (все указанные марки), данный товар должен соответствовать ГОСТ 22245-90. Согласно п. 4.1 ГОСТ 22245-90 маркировка, транспортирование и хранение битумов - по ГОСТ 1510. Согласно п. 1.1 ГОСТ 1510 1.1 на потребительскую тару наклеивают бумажную этикетку либо делают надпись, содержащую: товарный знак предприятия-изготовителя. Таким образом, в случае соответствия товара ГОСТ 22245-90 товарный знак обязателен.

Вместе с тем, участником закупки указано, что товар соответствует ГОСТ 22245-90, но, при этом, товарный знак не указан. Таким образом, участником закупки не указан товарный знак по позиции "Битумы нефтяные дорожные" (указание обязательно в силу требований ГОСТ 22245-90, а участник указал, что данный товар соответствует ГОСТ 22245-90), в то время как согласно п. 16.1 документации указание на товарный знак при его наличии обязательно.

Следовательно, по мнению заказчика, первая часть заявки № 105061199 ООО «Рексвадом» не соответствует требованиям документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно протоколу подведения итогов аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки № 105061199 ООО «Рексвадом» требованиям документации об электронном аукционе, поскольку в заявке представлена информация, не соответствующая ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно, в первой части заявки отсутствует указание на товарный знак.

Изучив заявку ООО «Рексвадом», Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в первой части заявки по позиции "Битумы нефтяные дорожные" отсутствует указание на товарный знак.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель «Рексвадом» сообщил, что битумы производства ООО «ВПК-ОЙЛ», которые участник закупки планировал использовать при выполнении работ, не имеют товарного знака. Комиссией

Новосибирского УФАС России было установлено, что на указанные битумы не зарегистрирован товарный знак.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что аукционной комиссии было неправомерно принято решение о признании заявки № 105061199 ООО «Рексвадом» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Следовательно, аукционной комиссией нарушена ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия документов и информации, которые предусмотрены ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Вместе с тем, согласно протоколу подведения итогов, аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявок №№ 105061199, 1050923745 (в первых частях данных заявок отсутствовали указания на товарные знаки по позиции "Битумы нефтяные дорожные") на этапе рассмотрения вторых частей заявок. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, аукционной комиссией была нарушена ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку информация о наличии/отсутствии товарных знаков была представлена в составе первых частей заявок.

Кроме того, изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки № 105086858 также отсутствует указание на товарный знак по позиции "Битумы нефтяные дорожные". Вместе с тем, данная заявка не признана не соответствующей по данному основанию, что свидетельствует о неравном подходе аукционной комиссии к рассмотрению заявок и содержит признаки коррупционного правонарушения.

На заседании Комиссии представитель заказчика сообщил, что решение о признании заявки № 105086858 соответствующей требованиям документации об электронном аукционе было принято на основании того, что по результатам данной закупки необходимо было выявить победителя. Из трех представленных заявок аукционная комиссия признала соответствующей требованиям документации об

электронном аукционе заявку № 105086858, поскольку данным участником закупки по результатам проведения электронного аукциона была предложена наибольшая цена. Таким образом, по мнению аукционной комиссии, данным участником закупки при выполнении работ будут использованы более качественные товары (материалы). Указанные выводы аукционной комиссии противоречат Закону о контрактной системе в части равного доступа участников к закупкам и соблюдения принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рексвадом» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300010619000033 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в р.п. Линево обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 4 ст. 67, ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.