

РЕШЕНИЕ

по делу № 14-06/03-577

07 августа 2014 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

И.А. Шемякиной – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе,

с участием:

- Деревенскова А.О., представителя ООО «КСТ» по доверенности от 05.08.2014 года № 7/14,

- Терентьева М.Н., представителя Волгоградского филиала ФКУ ГЦИТОиС ФСИН России по доверенности от 06.08.2014 года № 42/4-1777,

- Гуреевой Е.Г., представителя Волгоградского филиала ФКУ ГЦИТОиС ФСИН России по доверенности от 06.08.2014 года № 42/4-1779,

- Козлова В.Б., представителя Волгоградского филиала ФКУ ГЦИТОиС ФСИН России по доверенности от 06.08.2014 года № 42/4-1780,

рассмотрев материалы дела № 14-06/03-577, возбужденного по жалобе ООО «КСТ» на действия единой комиссии при проведении аукциона в электронной форме «оказание услуги по изготовлению объектов нефинансовых активов (основное ограждение территории (1 этап)) из материалов Государственного заказчика» (номер извещения **0829100001714000123**),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 31.07.2014 года (вх. № 6514) поступила жалоба ООО «КСТ» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии при проведении аукциона в электронной форме «оказание услуги по изготовлению объектов нефинансовых активов (основное ограждение территории (1 этап)) из материалов Государственного

заказчика» (номер извещения 0829100001714000123).

Согласно доводам жалобы Заявителя, действия единой комиссии противоречат требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При рассмотрении жалобы представитель Заявителя требования поддержал в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представители Заказчика возражали против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы стороны, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Главой 3 параграфом 2 Закона о контрактной системе установлены требования и порядок проведения закупок путем аукциона в электронной форме (электронный аукцион).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе).

Комиссией установлено, что 11 июля 2014 года Заказчиком – Волгоградским филиалом федерального казенного учреждения "Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний", публично объявлено о проведении аукциона в электронной форме «оказание услуги по изготовлению объектов нефинансовых активов (основное ограждение территории (1 этап)) из материалов Государственного заказчика» (номер извещения 0829100001714000123), с начальной (максимальной) ценой контракта 2153114,00 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного аукциона в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно протоколу подведения итогов по результатам рассмотрения заявок (вторых частей) на участие в аукционе в электронной форме от 28.07.2014 года, заявка с порядковым номером 1 (ООО «КСТ») была признана единой комиссией Заказчика несоответствующей требованиям документации об аукционе по следующим основаниям: «п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ не соответствует требованиям установленным документацией об аукционе в соответствии с п.п. 14.3.3. п. 14.3 раздела 14 документации о проведении электронного аукциона, а именно участник аукциона предоставил свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства выданное саморегулируемой организацией, действие которого прекращено».

Комиссией Управления установлено, что в составе второй части заявки Заявителем было представлено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 4933 от 03.09.2012 года, выданное НП СРО «Строительные ресурсы».

На заседании Комиссии Управления представителями Заказчика были представлены распечатки с сайта «www.stroi-res.ru» (официальный сайт НП СРО «Строительные ресурсы»), в которых указана информация о том, что действие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 4933 прекращено.

На основании указанных распечаток с сайта единой комиссией Заказчика и было принято решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об аукционе по основаниям, установленным в протоколе подведения итогов по результатам рассмотрения заявок (вторых частей) на участие в аукционе в электронной форме от 28.07.2014 года.

Управлением в адрес НП СРО «Строительные ресурсы» был направлен запрос информации от 06.08.2014 года (исх. № 06-13/4757), в котором запрашивалась следующая информация: было ли выдано Заявителю свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на

безопасность объектов капитального строительства № 4933 от 03.09.2012 года и прекратило ли оно действие по состоянию с 21.07.2014 года по 28.07.2014 года.

В ответе на указанный выше запрос (вх. № 2291эл от 07.08.2014 года) НП СРО «Строительные ресурсы» было сообщено, что ООО «КСТ» является членом НП СРО «Строительные ресурсы» и имеет действующее свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 4933 от 03.09.2012 года. Дисциплинарные меры в отношении ООО «КСТ» не применялись и действие указанного свидетельства в период с 21.07.2014 года по 28.07.2014 года не прекращалось. Также в подтверждение указанных сведений была приложена выписка из реестра членов саморегулируемой организации №06BP от 06.08.2014 года.

Таким образом, на заседании Комиссии Управления установлено, что свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 4933 от 03.09.2012 года, выданное Заявителю, своего действия на момент рассмотрения заявок не прекращало.

Следовательно, единой комиссией Заказчика было вынесено неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Таким образом, единая комиссия Заказчика, в составе: Терентьева М.Н., Ходакова Ф.А., Меркулова И.С., Будкова В.Б., Винниковой Е.А., Холод М.Г., Фомичевой Н.Н., нарушила требования п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что жалоба ООО «КСТ» является обоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В п. 5.3.1. проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, в случае нарушения срока предоставления услуги по Контракту и/или просрочки исполнения гарантийных обязательств Исполнитель уплачивает Государственному заказчику пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства,

предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем.

Согласно п. 6 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

7. Размер ставки определяется по формуле:

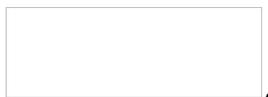
где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом

коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

8. Коэффициент К определяется по формуле:



где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Таким образом, Заказчиком в проекте государственного не верно определена пеня просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, так как указанная пеня определяется по формуле и в порядке, указанном выше, и не может устанавливаться в рассматриваемом случае в размере одной трехсотой.

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе.

2. Согласно п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости); использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Из указанных норм следует, что сведения об объекте закупки должны быть

определены заказчиком в документации однозначным образом, противоречия в указании соответствующих сведений в составных частях аукционной документации, либо их двусмысленное толкование не допускаются.

В разделе 29. Технического задания документации об аукционе в электронной форме, среди прочего, установлено, что вышеперечисленные работы должны проводиться в соответствии с требованиями, в том числе СНиП 3.02.01-87 «Земляные сооружения, основания и фундаменты».

Комиссией Управления установлено, что СНиП 3.02.01-87 «Строительные нормы и правила. Земляные сооружения, основания и фундаменты», утв. Постановлением Госстроя СССР от 04.12.1987 N 280, утратил силу с 1 января 2013 года в связи с изданием [Приказа](#) Минрегиона России от 29.12.2011 N 635/2, которым утвержден Свод правил [СП 45.13330.2012](#).

Тем самым, техническое задание рассматриваемой закупки предполагает при выполнении работ руководствоваться СНиП, который утратил силу. При таких обстоятельствах, исполнение контракта в соответствии с условиями документации об аукционе в электронной форме данной закупки будет являться невозможным.

Следовательно, в нарушение требований п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе положения аукционной документации в их совокупности, содержат противоречивые сведения и не позволяют обеспечить адекватное восприятие существа закупки, в том числе должным образом информировать участников закупки о требованиях, которым должны соответствовать выполняемые работы.

При таких обстоятельствах, в действиях Заказчика при формировании документации об аукционе в электронной форме установлены нарушения п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

По результатам проведения внеплановой проверки процедуры осуществления закупки иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

В целях устранения выявленных в действиях Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь главой 6 Федерального Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КСТ» на действия единой комиссии при проведении аукциона в электронной форме «оказание услуги по изготовлению объектов нефинансовых активов (основное ограждение территории (1 этап)) из материалов Государственного заказчика» (номер извещения 0829100001714000123) обоснованной.

2. Признать Заказчика – Волгоградский филиал федерального казенного учреждения "Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний" - нарушившим ч. 7 ст. 34, п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
3. Признать единую комиссию Заказчика – Волгоградского филиала федерального казенного учреждения "Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний", в составе: Терентьева М.Н., Ходакова Ф.А., Меркулова И.С., Будкова В.Б., Винниковой Е.А., Холод М.Г., Фомичевой Н.Н. - нарушившей п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.