

ИП Васенина Елена Николаевна

**Постановление
о наложении штрафа по делу № 03-07/143-2017
об административном правонарушении**

27 сентября 2017 года г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) имировна, рассмотрев протокол № 03-07/143-2017 от 14 сентября 2017 года и материалы административного дела № 03-07/143-2017, возбужденного в отношении ИП Васениной Елены Николаевны (ИНН 121502851475, ОГРН 314121828300020,) по факту нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в оказании юридических услуг с использованием слова «адвокат» без получения статуса адвоката (решение Марийского УФАС России от 17.07.2017 по делу №03-24/10-2017).

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

в отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом извещенного о дате, времени, месте рассмотрения дела,

установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/143-2017 в отношении индивидуального предпринимателя Васениной Елены Николаевны по факту нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в оказании юридических услуг с использованием слова «адвокат» без получения статуса адвоката, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/143-2017 от 14 сентября 2017 года составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в отсутствии ИП Васениной Е.Н., надлежащим образом извещенной о дате и времени составления протокола об

административном правонарушении. В адрес регистрации ИП Васениной Е.Н., а также в адрес фактического осуществления деятельности 07.08.2017 направлено уведомление о составлении протокола за исходящим № 03-07/6103, данное почтовое отправление было не было получено индивидуальным предпринимателем 09.08.2017.

Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела № 03-07/143-2017 (исх.№03-07/7083 от 15.09.2017) направлена в адрес места регистрации ИП Васениной Е.Н., получена 20.09.2017, о чем свидетельствует почтовое уведомление. От ИП Васениной Е.Н. поступило письменное ходатайство от 25.09.2017 вх.№10517 о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Протоколом установлено следующее.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от 10.05.2017 №104 возбуждено дело 03-24/10-2017 в отношении ИП Васениной Елены Николаевны по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в оказании юридических услуг с использованием слова «адвокат» без получения статуса адвоката.

Основанием для возбуждения дела явилось поступившее в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл заявление Адвокатской палаты Республики Марий Эл от 30.01.2017 №774 о необоснованном размещении информации на сайте MariMedia.ru в разделе «юридические услуги» следующего содержания: «Юрист. Адвокат. Юридические услуги. Юрист, юридические услуги, консультации, взыскание долгов, иски, жалобы, претензии, трудовые споры, защита в суде, регистрация и ликвидация ИП, ООО, семейные споры, защита прав потребителей, залил квартиры, ДТП», а также размещении информации о деятельности адвоката в месте осуществления деятельности по адресу г. Йошкар-Ола, пр-т Ленинский, д.25, офис 216 на информационных вывесках следующего содержания: «Юридическая фирма. Адвокат, юрист, оценка, защита прав потребителя. Консультация бесплатно», «Юрист. Адвокат. Юридические услуги. Консультация бесплатно! 36-88-01. Жилищные, семейные, пенсионные, трудовые, наследственные, страховые и иные споры. Представительство в суде. Споры по ДТП (ОСАГО, КАСКО). 2 этаж. Офис №216».

Также 04.05.2017 сотрудниками антимонопольного органа осуществлен выход по адресу осуществления деятельности ИП Васениной Е.Н.: г. Йошкар-Ола, пр-т Ленинский, д.25 и установлено, что на здании размещена вывеска об оказании услуг адвоката следующего содержания: «Юридическая фирма. Адвокат, юрист, оценка, защита прав потребителя. Консультация бесплатно», «Юрист. Адвокат. Юридические услуги. Консультация бесплатно! 36-88-01. Жилищные, семейные, пенсионные, трудовые, наследственные, страховые и иные споры. Представительство в суде. Споры по ДТП (ОСАГО, КАСКО). 2

этаж. Офис №216», о чем свидетельствует акт мониторинга от 04.05.2017. Кроме того, ИП Васенина Е.Н. также использовала слово «адвокат» на штендере при входе в здание по адресу пр.Гагарина, д.2, на котором размещена информация о деятельности индивидуального предпринимателя следующего содержания: «Юрист. Адвокат. Защита прав потребителей. Юридические услуги. Консультация – бесплатно. Споры по ДТП. Взыскание страховых выплат. Гражданские споры. Жилищные, семейные, трудовые, наследственные и другие споры. Ведение дел в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Осуществление представительств в указанных инстанциях. Составление исковых заявлений, претензий, жалоб и отзывов. Оказание бесплатных юридических консультаций граждан и юридических лиц.». Также на визитках индивидуального предпринимателя была размещена информация следующего содержания: «Юрист, Адвокат. Юридическая фирма. Васенина Елена Николаевна. г. Йошкар-Ола, пр-т Гагарина, дом 2, офис 216, сот. Тел.: 36-88-01. Юристы. Адвокаты. Оценка. Представительство в судах всех уровней. Защита прав потребителей. Взыскание долгов. Защита прав автовладельцев. Споры по ДТП. Семейные, Жилищные, Трудовые, Арбитраж. Консультации бесплатно». Адвокатская палата по Республике Марий Эл указала, что деятельность ИП Васениной Е.Н. по оказанию юридических услуг с использованием слова «адвокат» наносит «репутационный» вред лицам, осуществляющим адвокатскую деятельность на территории Республики Марий Эл. Указанная деятельность направлена на создание имиджа «адвоката», что ведет к необоснованному получению преимуществ ИП Васениной Е.Н. при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку индивидуальный предприниматель, не имея статуса адвоката, освобождена от уплаты взносов в Адвокатскую палату Республики Марий Эл, не проходила обучение и квалификационный экзамен для получения статуса адвоката. Также указанная деятельность способна ввести в заблуждение граждан, может привести к оказанию услуг, не соответствующих требованиям законодательства.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Главой 2.1 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 14.8 Закона о защите конкуренции не

допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными [статьями 14.1 - 14.7](#) Закона о защите конкуренции. В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон об адвокатской деятельности) адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном указанным Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Кроме того, в силу части 2 статьи 1 Закона об адвокатской деятельности адвокатская деятельность не является предпринимательской. Не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая: участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями.

Адвокатом является лицо, получившее в установленном законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности (статья 2 Закона об адвокатской деятельности).

Адвокат осуществляет свою деятельность в одной из форм адвокатского образования. Формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация (статья 20 Закона об адвокатской деятельности).

Из представленных фотоматериалов об оказании услуг ИП Васениной Е.Н., сведений об оказании услуг, размещенных на сайте marimedia.ru, письменных пояснений ИП Васениной Е.Н. от 23.05.2017 №5687, следует, что индивидуальный предприниматель фактически осуществляет деятельность по оказанию юридических услуг. При этом ИП Васенина Е.Н. позиционирует себя как адвокат, однако не имеет статуса адвоката, не осуществляет деятельность в форме адвокатского образования. Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить, что лицо, совершившее противоправное деяние, и другой хозяйствующий субъект являлись конкурентами, то есть присутствовали в одном сегменте товарного рынка; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и

справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента). При этом достаточно возможности (вероятности) причинения убытков либо нанесения ущерба деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

Оказание юридических услуг ИП Васениной Е.Н. с использованием слова «адвокат» направлено на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку ведет к необоснованному сокращению лиц, обращающихся за юридической помощью к лицам, осуществляющим адвокатскую деятельность на территории Республики Марий Эл. Также отсутствие статуса адвоката может привести к оказанию услуг, не соответствующих требованиям действующего законодательства, нарушению прав потребителей. Деятельность ИП Васениной Е.Н. по использованию статуса «адвокат» способна ввести в заблуждение потребителей – клиентов, поскольку создает впечатление об оказании юридических услуг именно адвокатом. Таким образом, Марийское УФАС России по итогам рассмотрения дела №03-24/10-2017 пришло к выводу о том, что действия ИП Васениной Е.Н. по осуществлению деятельности с использованием слова «адвокат» нарушают статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поскольку противоречат требованиям действующего законодательства, требованиям добросовестности, разумности, направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, действующим на рынке оказания юридических услуг и имеющим статус адвоката.

Ответственность за нарушение статьи 14.8 Закона о защите конкуренции установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) КоАП РФ и [частью 2](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие

административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ). Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина ИП Васениной Е.Н. выражается в форме неосторожности, так как она не предвидела возможности наступления вредных последствий своего действия, но должна была и могла их предвидеть. Доказательства, свидетельствующие о принятии ИП Васениной Е.Н. мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере законодательства о защите конкуренции, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют.

Событие административного правонарушения – нарушение статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в оказании юридических услуг с использованием слова «адвокат» без получения статуса адвоката.

Место совершения административного правонарушения: город Йошкар-Ола, Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: 10 мая 2017 года (дата приказа о возбуждении дела №03-24/10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства).

Состав административного правонарушения, совершенного ИП Васениной Е.Н. и предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – отношения в сфере предпринимательской деятельности;
- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33. КоАП РФ, состоит в недобросовестной конкуренции, а именно в оказании юридических услуг с использованием слова «адвокат» без получения статуса адвоката.
- субъект – ИП Васенина Е.Н.;
- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП Васениной Е.Н. имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по его соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ИП Васениной Е.Н. мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют. Действия ИП Васениной Е.Н., выразившиеся в оказании юридических услуг с использованием слова «адвокат» без получения статуса адвоката, совершены с нарушением действующего законодательства, требований добропорядочности, разумности и справедливости, совершены с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ИП Васенина Е.Н. не приняла всех зависящих от нее мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в ее действиях имеется вина в совершении административного правонарушения.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП Васениной Е.Н. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ИП Васениной Е.Н., выразившиеся в оказании юридических услуг с использованием слова «адвокат» без получения статуса адвоката, являются нарушением требований антимонопольного законодательства, направлены на получение незаконных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и свидетельствуют о пренебрежительном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Действия ИП Васениной Е.Н. привели (или) могли привести к ограничению конкуренции на рынке оказания адвокатских и юридических услуг.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП Васениной Е.Н. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего КоАП РФ и частью 2 указанной статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от двенадцати тысяч

до двадцати тысяч рублей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено. По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Все вышеуказанные обстоятельства учитываются в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая наличие смягчающего обстоятельства – добровольное устранение нарушения в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить ИП Васениной Е.Н. административное наказание в виде штрафа в минимальном размере в сумме 12 000 (двенадцать) тысяч рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.33, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь индивидуального предпринимателя Васениной Елены Николаевны (ИНН 121502851475, ОГРН 314121828300020) к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере **12 000 (двенадцати тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России
ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКАТО 88401000000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское

УФАС России)

Банк получателя – ГРКЦ НБ Республики Марий Эл Банка России г. Йошкар-Ола

БИК банка 048860001, счет получателя 40101810100000010001

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 0319882342092900000942624

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела