

24 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя заказчика – ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва – «...»,

представители подателя жалобы - ООО «Тенпроф», а также ИП Скляр А.А. на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податели жалоб уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Тенпроф» и ИП Склярова А.А. на действия ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона № 0151100016618000022 на капитальный ремонт строевого плаца в/ч, начальная (максимальная) цена контракта 4669682 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Тенпроф» и ИП Скляр А.А. с жалобами на действия ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона № 0151100016618000022 на капитальный ремонт строевого плаца в/ч.

Суть жалоб ООО «Тенпроф» и ИП Склярова А.А. сводится к следующему.

1. Согласно п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [п.1 ч.1, ч.2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [ч.1.1](#) (при наличии такого требования) ст.31 настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) не указана информация о составе и содержании первой и второй части заявки на участие в аукционе, ООО «Тенпроф» полагает, что это неправомерно.

2. В соответствии с п.7, п.8 ч.1 ст.42 ФЗ №44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом), размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [ст.96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [ст.35](#) настоящего Федерального закона. Данная информация в извещении об осуществлении закупки отсутствует, ООО «Тенпроф» полагает, что это неправомерно.

3. Согласно п.2.6 аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта выполнено в соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ и методическим рекомендациям, утвержденным Приказом Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», для расчета начальной (максимальной) цены контракта на поставку товаров (оказание услуг, проведение работ) применяется проектно-сметный метод. Расчет НМЦК выполнен на основании сметных показателей.

Сметы в ЕИС не размещены, ООО «Тенпроф» и ИП Скляр А.А. полагают, что это неправомерно.

4. ИП Скляр А.А. полагает, что требование аукционной документации о наличии у участника закупки действующей лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, установлено незаконно. Кроме того, в извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) данное требование не установлено.

5. Согласно ст.14 ФЗ №44-ФЗ ограничения и запреты устанавливаются на основании нормативных правовых

актов Правительства РФ, подлежащих официальному опубликованию и размещению в ЕИС. Применимо к объекту данной закупки указанные нормативно правовые акты Правительства РФ отсутствуют. ИП Скляров А.А. полагает, что в извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документацией запрет допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами установлен незаконно.

На основании изложенного, податели жалоб просят выдать предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от заказчика поступили пояснения следующего содержания.

Заказчик полагает, что аукционная документация соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ.

Извещение об осуществлении закупки содержит требуемую ФЗ №44-ФЗ информацию.

Строевой плац находится на режимном секретном объекте войсковой части. В связи с чем требование о наличии у участника закупки действующей лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, установлено правомерно.

Ограничение, предусмотренное ст.14 ФЗ №44ФЗ, установлено заказчиком, т.к. плац в/ч расположен на земельном участке с категорией земель: земли населенных пунктов – под объекты обороны, безопасности, космического обеспечения.

Сметную документацию заказчик размещать в ЕИС не обязан.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [п.1 ч.1, ч.2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) ст.31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [ч.1.1](#) (при наличии такого требования) ст.31 настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) графы, предусматривающие размещение информации о составе и содержании первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе функционалом ЕИС не предусмотрены. Соответствующая информация указана заказчиком в аукционной документации, размещенной в ЕИС.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае отсутствие в извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) информации, указанной в жалобе ООО «Тенпроф», не может быть признано нарушением ФЗ №44-ФЗ, допущенным заказчиком. Данный довод ООО «Тенпроф» не обоснован.

2. В соответствии с п.7, п.8 ч.1 ст.42 ФЗ №44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом), размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [ст.96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [ст.35](#) настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) в графе «порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» отсутствует какая-либо информация о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта. В извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) в графе «порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок» отсутствует какая-либо информация о порядке предоставления обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

При наличии соответствующих граф извещения о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) требуемая п.7, п.8 ч.1 ст.42 ФЗ №44-ФЗ информация заказчиком не указана, что является нарушением указанной нормы ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы ООО «Тенпроф» обоснован.

3. Согласно п.2.6 аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта выполнено в соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ и методическим рекомендациям, утвержденным Приказом Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. №

567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» для расчета начальной (максимальной) цены контракта на поставку товаров (оказание услуг, проведение работ) применяется проектно-сметный метод. Расчет НМЦК выполнен на основании сметных показателей.

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что у заказчика имеется смета. Причину не размещения сметы в ЕИС объяснить затруднился.

Таким образом, проектно-сметная документация (имеющиеся у заказчика сметы), не размещена в ЕИС. Отсутствие проектно-сметной документации в ЕИС нарушает п.3 ч.9, п.1 ч.10 ст.4 ФЗ №44-ФЗ. Требование о размещении в ЕИС ПСД в полном объеме также указано в письме ФАС России № АЦ/14427/16 от 9 марта 2016г.

Данный довод жалоб ООО «Тенпроф» и ИП Склярва А.А. обоснован.

4. Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва является режимным объектом. Строевой плац находится на режимном секретном объекте войсковой части. В связи с чем требование о наличии у участника закупки действующей лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, установлено правомерно. В извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) заказчиком указано, что к участникам закупки предъявляются единые требования в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, в которую также входит п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный довод жалобы ИП Склярва А.А. не обоснован.

5. Как следует из ст.14 ФЗ №44-ФЗ ограничения и запреты устанавливаются на основании нормативных правовых актов Правительства РФ, подлежащих официальному опубликованию и размещению в ЕИС. Применимо к объекту данной закупки указанные нормативно правовые акты Правительства РФ отсутствуют. Таким образом, в извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документацией запрет допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, установлен незаконно, что является нарушением ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы ИП Склярва А.А. обоснован.

В данных действиях усматриваются признаки составов административных правонарушений, предусмотренных ч.ч. 1.4, 2, 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Тенпроф» и ИП Склярва А.А. на действия ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона № 0151100016618000022 на капитальный ремонт строевого плаца в/ч частично обоснованными (обоснованы доводы №№ 2, 3, 5).

2. Признать заказчика ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва нарушившим п.3 ч.9, п.1 ч.10 ст.4, ст.14, п.7, п.8 ч.1 ст.42 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва и комиссии по осуществлению закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-168 от 24.04.2018 года по жалобам ООО «Тенпроф» и ИП Склярова А.А. на действия ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона № 0151100016618000022 на капитальный ремонт строевого плаца в/ч,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва необходимо отменить результаты проведения электронного аукциона №0151100016618000022, зафиксированные во всех протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва необходимо:

- прекратить нарушать п.7, п.8 ч.1 ст.42 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указывать в извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) в графах «порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» и «порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок», предусмотренную п.7, п.8 ч.1 ст.42 ФЗ №44-ФЗ информацию;

- прекратить нарушать ст.14 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать ограничения и запреты неисключительно на основании нормативных правовых актов Правительства РФ;

- прекратить нарушать п.3 ч.9, п.1 ч.10 ст.4 ФЗ №44-ФЗ и требования письма ФАС России № АЦ/14427/16 от 9 марта 2016 г., а именно, размещать в ЕИС проектно-сметную документацию в полном объеме;

- внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-167 от 24.04.2018г. и настоящим предписанием;

- продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.

Данное предписание должно быть исполнено в срок до 11.05.2018 г. ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике сообщить о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в адрес Новосибирского УФАС России в срок, указанный для исполнения настоящего предписания, с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.