

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16482/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ".....", ".....", "....." (Участник процедуры),

рассмотрев жалобу "....." (далее также - Заявитель) на действия "....." (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «РЭМ» за 2022 год (извещение № 1200500004822000001, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявителем оспаривается несоблюдение Заказчиком порядка оценки заявок, установленного в Документации.

Заявитель указывает, что 16 участников конкурса по показателю «Квалификация участника закупки» получили равное количество баллов — 60, однако победителем конкурса был признан участник № 1 с самой высокой ценой предложения — 720 000,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчик при оценке заявок участников конкурса, получивших равное количество баллов, но содержащих разные ценовые предложения, признал победителем конкурса участника с самым высоким ценовым предложением только учитывая то, что заявка данного участника была подана ранее заявок других участников. В свою очередь, Заявитель считает, что при сравнении ценовых предложений участников конкурса и учитывая наличие заявок, которые получили равное количество баллов по уровню квалификации, победителем должен быть признан участник № 16 подавший лучшее ценовое предложение — 50 000,00 рублей.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также иные запрашиваемые документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе открытый конкурс в электронной форме

(далее - электронный конкурс) является конкурентным способом определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта, и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлены критерии, которые могут *использоваться* заказчиком для *оценки заявок* участников закупки, а именно:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом *количество используемых* при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) *критериев*, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в извещении об осуществлении закупки критерии и их величины значимости не могут применяться для целей *оценки заявок*.

Сумма величин значимости всех используемых критериев составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в пункте 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в пункте 1 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (часть 5 статьи 32 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение).

Согласно пункту 2 Положения: «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок; «критерии оценки» - предусмотренные частью 1 статьи 32 Федерального закона критерии оценки заявок, в соответствии с которыми осуществляется оценка заявок в отношении цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги, расходов на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ (далее - расходы), качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки (далее - характеристики объекта закупки), квалификации участников закупки, в том числе наличия у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее соответственно - квалификация участников закупки, характеристика квалификации участников закупки); «значимость критерия оценки» - вес критерия оценки в процентах в совокупности всех критериев оценки, установленных в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке); «показатель оценки» - вид расхода, вид характеристики объекта закупки и вид характеристики квалификации участников закупки, детализирующие оценку заявок по соответствующему критерию оценки; «значимость показателя оценки» - вес показателя оценки в процентах в совокупности всех показателей оценки, детализирующих оценку заявок по соответствующему критерию оценки.

В соответствии с пунктом 3 Положения для оценки заявок применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

б) расходы;

в) характеристики объекта закупки;

г) квалификация участников закупки.

Подпунктом «а» пункта 5 Положения определено, что при проведении конкурсов применяются не менее 2 критериев оценки, одним из которых должен являться критерий оценки, предусмотренный подпунктом «а» пункта 3 настоящего Положения.

В силу пункта 9 Положения значение количества баллов по критерию оценки «цена контракта», присваиваемое заявке, которая подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по указанному критерию оценки, (БЦі) определяется по формуле:

"....."

где:

Ці - предложение участника закупки о цене контракта, заявка которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «цена контракта» (далее - *ценовое предложение*);

Цл - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных в соответствии с Законом о контрактной системе участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки «цена контракта».

Порядок проведения электронного конкурса определен статьей 48 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок не позднее одного рабочего дня со дня, следующего за днем получения информации и документов в соответствии с пунктом 1 части 14 статьи 48 Закона о контрактной системе: а) осуществляют оценку ценовых предложений по критерию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе; б) на основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных частями 6 и 13 статьи 48 Закона о контрактной системе, а также оценки, предусмотренной подпунктом «а» настоящего пункта, присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Закона о контрактной системе. Заявке на участие в закупке победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.

В соответствии с извещением открытого конкурса в электронной форме № 1200500004822000001, Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок:

Критерий оценки	Значимость критерия оценки, процентов	Показатель оценки	Значимость показателя оценки, процентов	Показатель оценки, детализирующий показатель оценки	Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов	Формула оценки или шкала оценки
						<b>Содержание:</b> Оценка заявок осуществляется по формулам, предусмотренным пунктами 9 или 10 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение), а именно:

Значение количества баллов по критерию оценки, присваиваемое заявке, которая подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки, (БЦ<sub>i</sub>) определяется по формуле:

$$БЦ_i = 100 - (Ц_i - Ц_{\lambda} / Ц_{\lambda}) * 100$$

где,

Ц<sub>i</sub> - предложение участника закупки о цене контракта, или о сумме цен всех контрактов, заключаемых по результатам проведения совместного конкурса (в случае проведения совместного конкурса), или о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22

Цена  
контракта,  
сумма цен  
единиц  
товара,  
работы,  
услуги

40

-

-

-

-

Федерального закона, в том числе при проведении в этом случае совместного конкурса), заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки (далее - ценовое предложение);

Ц<sub>λ</sub> - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных в соответствии с Федеральным законом участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки.

Если при проведении процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Федерального закона) в соответствии с Федеральным законом подано ценовое предложение, предусматривающее снижение таких цены контракта либо суммы цен ниже нуля, значение количества баллов по критерию оценки (БЦ<sub>λ</sub>) определяется в следующем порядке:

а) для подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке заявки участника закупки, ценовое предложение которого не предусматривает снижение цены контракта либо

суммы цен ниже нуля,  
по критерию оценки  
значение количества  
баллов по критерию  
оценки (БЦ<sub>і</sub>)  
определяется по  
формуле:

$$БЦ_i = 100 - (Ц_{нач} + Ц_{л} - Ц_i) / (Ц_{нач} + Ц_{л}) * 100$$

где Ц<sub>нач</sub> - начальная  
(максимальная) цена  
контракта, или сумма  
начальных  
(максимальных) цен  
каждого контракта,  
заключаемого по  
результатам  
проведения  
совместного  
конкурса (в случае  
проведения  
совместного  
конкурса), или  
начальная сумма цен  
единиц товаров,  
работ, услуг (в  
случае,  
предусмотренном  
частью 24 статьи 22  
Федерального  
закона, в том числе  
при проведении в  
таком случае  
совместного  
конкурса);

б) для подлежащей в  
соответствии с  
Федеральным  
законом оценке  
заявки участника  
закупки, ценовое  
предложение  
которого  
предусматривает  
снижение цены  
контракта либо  
суммы цен ниже нуля,  
по критерию оценки  
значение количества  
баллов по критерию  
оценки (БЦ<sub>і</sub>)  
определяется по  
формуле:

$$БЦ_i = 100 - (Ц_{л} - Ц_i) / (Ц_{л} + Ц_{max}) * 100$$

Оценка заявок по  
критерию оценки  
осуществляется в  
соответствии со  
следующими

квалификация  
участников 60  
закупки

Наличие у  
участников  
закупки опыта  
работы, 50  
связанного с  
предметом  
контракта

Общая цена  
исполненных  
участником  
закупки 100  
договоров

требованиями:

а) заявкам,  
содержащим  
наилучшее ценовое  
предложение, а  
также предложение,  
равное такому  
наилучшему  
ценовому  
предложению,  
присваивается 100  
баллов;

б) значение  $C_{\lambda}$  при  
применении  
формулы,  
предусмотренной  
подпунктом «а»  
пункта 10 Положения,  
и значения  $C_{\lambda}$  и  $C_i$  при  
применении  
формулы,  
предусмотренной  
подпунктом «б»  
пункта 10 Положения,  
указываются без  
знака «минус».

$BXi = (Xi - X_{\min}) * 100 / (X_{\text{пред. max}} - X_{\min})$

$X_{\max}$  - максимальное  
значение  
квалификации  
участника закупки,  
содержащееся в  
заявках (частях  
заявок), подлежащих  
в соответствии с  
Федеральным  
законом оценке по  
критерию оценки  
«Квалификация  
участников закупки»;

$X_i$  - значение  
квалификации  
участника закупки,  
содержащееся в  
предложении  
участника закупки,  
заявка (часть заявки)  
которого подлежит в  
соответствии с  
Федеральным  
законом оценке по  
критерию оценки  
«Квалификация  
участника закупки»;

$X_{\min}$  - минимальное  
значение  
квалификации  
участника закупки,

Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации 50

Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг 100

содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;

- предельное максимальное значение квалификации участника закупки, установленное заказчиком - **10**

**млн.руб.**

$BX_i = (X_i - X_{\min}) * 100 / (X_{\text{пред. max}} - X_{\min})$

$X_{\text{max}}$  - максимальное значение квалификации участника закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;

$X_i$  - значение квалификации участника закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «Квалификация участника закупки»;

$X_{\min}$  - минимальное значение квалификации участника закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;

- предельное  
максимальное  
значение  
квалификации  
участника закупки,  
установленное  
заказчиком - **7  
специалистов  
(аудиторов)**.

Как следует из материалов дела, на участие в закупке поступила 21 заявка.

Из пункта 9 протокола подведения итогов следует, что на основании результатов оценки заявок на участие в электронном конкурсе 1200500004822000001, содержащихся в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, Конкурсная комиссия по осуществлению закупок в соответствии со ст. 48 Федерального закона № 44-ФЗ приняла следующие решения:

**Таблица № 1.**

<b>Идентификационный номер заявки</b>	<b>Дата подачи заявки</b>	<b>Решение</b>	<b>Обоснование решения</b>
№ 1	05.10.2022 17:08	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 2	05.10.2022 17:42	Заявка отозвана до окончания подачи заявок или возвращена по предписанию	
№ 3	05.10.2022 17:58	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 4	05.10.2022 20:06	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 5	06.10.2022 10:37	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 6	06.10.2022 10:41	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 7	10.10.2022 13:51	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 8	12.10.2022 11:32	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 9	12.10.2022 17:20	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 10	13.10.2022 13:25	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 11	14.10.2022 15:18	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 12	17.10.2022 11:30	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 13	17.10.2022 14:29	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 14	17.10.2022 15:25	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 15	19.10.2022 11:29	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 16	19.10.2022 17:05	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 17	20.10.2022 10:11	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 18	20.10.2022 13:15	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 19	20.10.2022 13:26	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 20	20.10.2022 18:26	Соответствует	Соответствует требованиям
№ 21	21.10.2022 00:09	Соответствует	Соответствует требованиям

Из пункта 11.20 протокола подведения итогов следует, что на основании предложений о цене контракта в открытом конкурсе в электронной форме № 1200500004822000001, Конкурсной комиссией были оценены заявки следующих участников открытого конкурса в электронной форме, следующим образом:

**Таблица № 2.**

<b>Идентификационный номер заявки</b>	<b>Предложение о цене контракта (руб.)</b>	<b>Снижение, %</b>
1	720 000,00	0,91%
3	626 600,00	13,77%
4	700 000,00	3,66%
5	500 000,00	31,19%
6	560 000,00	22,93%
7	375 000,00	48,39%
8	513 216,00	29,37%
9	220 000,00	69,72%

10	98 000,00	86,51%
11	580 000,00	20,18%
12	224 900,00	69,05%
13	297 200,00	59,1%
14	474 000,00	34,77%
15	480 000,00	33,94%
16	50 000,00	93,11%
17	250 000,00	65,59%
18	348 600,00	52,02%
19	576 000,00	20,73%
20	420 000,00	42,2%
21	320 000,00	55,96%

Таким образом, из вышеприведенных таблиц № 1 и № 2 следует, что первым заявку подал участник № 1 (05.10.2022 17:08) с ценовым предложением 720 000,00 рублей. Наилучшее ценовое предложение 50 000 ,00 рублей было подано участником № 16, заявка которого поступила 19.10.2022 17:05.

Согласно пункту 13 итогового протокола, по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном конкурсе в соответствии со ст. 48 Федерального закона № 44-ФЗ, Конкурсная комиссия по осуществлению закупок приняла решение об оценке поданных заявок на участие в электронном конкурсе 1200500004822000001 в соответствии с требованиями, установленным в извещении об осуществлении закупки на основании установленных критериев оценки заявок на участие в электронном конкурсе 1200500004822000001 присвоить следующие номера:

**Таблица № 3.**

Идентификационный номер заявки	Решение членов комиссии		Квалификация участников закупки	Итоговый рейтинг	Порядковый номер, присвоенный по результатам оценки
	Ф.И.О.	Цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги			
1	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	1 место
	Романович К.В.	0	60,00	60,00	
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
3	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	2 место
	Романович К.В.	0	60,00	60,00	
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
4	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	3 место
	Романович К.В.	0	60,00	60,00	
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
5	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	4 место
	Романович К.В.	0	60,00	60,00	
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов	0	60,00	60,00	

	М.В. Загумённый И.А.	- 0	----- 60,00	----- 60,00	
6	Романович К.В.	0	60,00	60,00	5 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
7	Романович К.В.	0	60,00	60,00	6 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
8	Романович К.В.	0	60,00	60,00	7 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
9	Романович К.В.	0	60,00	60,00	8 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	1,60	47,03	48,63	
10	Романович К.В.	1,60	47,03	48,63	18 место
	Рослов А.Г.	1,60	47,03	48,63	
	Черепанов М.В.	1,60	47,03	48,63	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
11	Романович К.В.	0	60,00	60,00	9 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
12	Романович К.В.	0	60,00	60,00	10 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	0	40,40	40,40	
13	Романович К.В.	0	40,40	40,40	19 место
	Рослов А.Г.	0	40,40	40,40	
	Черепанов М.В.	0	40,40	40,40	
	Загумённый И.А.	0	53,54	53,54	

14	Романович К.В.	0	53,54	53,54	17 место
	Рослов А.Г.	0	53,54	53,54	
	Черепанов М.В.	0	53,54	53,54	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
15	Романович К.В.	0	60,00	60,00	11 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	40,00	0	40,00	
16	Романович К.В.	40,00	0	40,00	20 место
	Рослов А.Г.	40,00	0	40,00	
	Черепанов М.В.	40,00	0	40,00	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
17	Романович К.В.	0	60,00	60,00	12 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
18	Романович К.В.	0	60,00	60,00	13 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
19	Романович К.В.	0	60,00	60,00	14 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
20	Романович К.В.	0	60,00	60,00	15 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	
	Загумённый И.А.	0	60,00	60,00	
21	Романович К.В.	0	60,00	60,00	16 место
	Рослов А.Г.	0	60,00	60,00	
	Черепанов М.В.	0	60,00	60,00	

Из таблицы № 3 следует, что 16 участников получили одинаковое количество баллов по критерию «Квалификация участников закупки» - 60,00 баллов.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в настоящем случае при составлении документации в части порядка оценки руководствовался постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Комиссия проанализировав установленный порядок оценки отмечает, что исходя из установленного порядка по критерию цены договора - заявкам, содержащим наилучшее ценовое предложение, а также предложение, равное такому наилучшему ценовому предложению, присваивается 100 баллов.

Участник с номером 16 предложил цену контракта — 50 000 рублей, указанная цена и была самой лучшей, в связи с чем остальным участникам по ценовому критерию был присвоен ноль баллов.

При определении формулы расчета по опыту и кадровым ресурсам участника Заказчиком определены предельные значения (для опыта - это сумма контрактов на сумму 10 млн. руб., для кадров - 7 аудиторов), при достижении которых участнику присваивается максимальный балл по критерию.

При оценке по квалификации участников — 14 участников из 20 получили максимальный балл (60), при этом участник с номером 16 не представил документы о квалификации, в связи с чем по данному показателю получил ноль баллов.

Таким образом, участник под номером 16 получил (40 баллов по цене и 0 баллов по квалификации), 14 участников получили (0 баллов по цене и 60 баллов по квалификации).

Как было отмечено Комиссией ранее, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок не позднее одного рабочего дня со дня, следующего за днем получения информации и документов в соответствии с пунктом 1 части 14 статьи 48 Закона о контрактной системе:

а) осуществляют оценку ценовых предложений по критерию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе;

б) на основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных частями 6 и 13 статьи 48 Закона о контрактной системе, а также оценки, предусмотренной подпунктом «а» настоящего пункта, *присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Закона о контрактной системе. Заявке на участие в закупке победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.*

Исходя из буквального толкования совокупного части 4 статьи 24, части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе условия исполнения контракта при проведении ранжирования участников тождественны установленному порядку оценки, на основании которого и осуществляется определение тех или иных предлагаемых условий как «лучших условий исполнения договора».

При таких обстоятельствах, учитывая равенство баллов у ряда участников закупки Заказчиком были правомерно применены положения пп. «б» п. 1 ч. 15 ст. 48 Закона о контрактной системе.

Как было отражено выше, в силу подпункта «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе в случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.

Комиссия отмечает, что из контекста подпункта «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона прямо следует, что при разрешении вопроса о присвоении порядковых номеров заявкам, поданным на участие в закупке, комиссии по осуществлению закупок следует руководствоваться именно датой поступления заявки (датой и временем их поступления оператору электронной площадки).

Таким образом, победителем конкурса был признан участник № 1, поскольку названный участник первым

подал заявку на участие в оспариваемом конкурсе.

При этом Комиссия отмечает, что в положениях подпункта «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона отсутствует указание на то, что одинаковые условия исполнения контракта должны содержаться в заявках на момент подачи участниками предложений о цене контракта в соответствии с частью 8 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Таким образом, учитывая, что заявка № 1 поступила оператору электронной площадки 05.10.2022 17:08, то есть ранее заявки № 16, которая поступила оператору электронной площадки 19.10.2022 17:05, Конкурсная комиссия, руководствуясь нормами Закона, приняла обоснованное решение о признании победителем электронного конкурса участника закупки с идентификационным номером заявки 1.

Учитывая изложенное, доводы жалобы Заявителя в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

Вместе с тем из доводов жалобы Заявителя следует, что участником № 16 осуществлена схема, при которой намеренно была снижена цена ниже рентабельности с целью устранения других конкурентов и обеспечения победы лица с ценовым предложением 720 000,00 рублей.

Комиссия Управления отмечает, что антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

При этом доводы о сговоре субъектов не подлежат рассмотрению в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку рассматриваются в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания по рассмотрению доводов о сговоре в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем данные доводы жалоб оставлены без рассмотрения.

Дополнительно Комиссия Управления отмечает, что о результатах рассмотрения доводов о сговоре Заявитель будет уведомлен дополнительно в регламентированные законом сроки.

На основании изложенного и руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу "....." (ИНН: "....."; ОГРН: ".....") на действия "....." (ИНН: "....."; ОГРН: ".....") при проведении Закупки в части несоблюдения порядка оценки заявок — необоснованной, в остальной части оставить жалобу — без рассмотрения.

2.Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.11.2022 № ЕИ/55864/22 и от 14.11.2022 № ЕИ/57700/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.