

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-129/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена «30» октября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «2» ноября 2012 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонов К.Г.,

в присутствии <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Модульные котельные-Н» (ранее и далее – Заявитель) на действия администрации Мордовского поссовета Мордовского района Тамбовской области (ранее и далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме №0164300000112000003 и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Заказчик опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение №0164300000112000003 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: "Строительство канализационных очистных сооружений в р.п. Мордово Мордовского района Тамбовской области" (далее – Аукцион).

Заявитель, считая неправомерными положения документации об аукционе, обратился с жалобой в антимонопольный орган, в которой указал:

1) в составленном техническом задании отдельные позиции не существуют, другие необоснованно завышены, третьи противоречат друг другу;

2) проектная документация размещена на сайте несистемно.

До рассмотрения жалобы по существу комиссия Заказчика подвела итоги рассмотрения первых частей заявок: допустила к участию в Аукционе участников №4,11 и отказала в допуске участникам №№1,2,3,5,6,7,8,9,10,12.

Заказчик на рассмотрение жалобы представил возражения, в которых доводы жалобы отклонил.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы аукциона, приходит к следующим выводам.

1. Пунктом 1 части 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В данном случае, анализ информации, размещенной на официальном сайте, показывает, что Заказчиком представлены достаточные данные в части требований к результатам работ, в т.ч. размещена проектная документация. Документация размещена в читаемом виде в файлах общедоступного формата.

При этом, до конца подачи заявок на участие в Аукционе ни одно заинтересованное лицо не обращалось к Заказчику за разъяснением документации, в т.ч. не было обращений с просьбами переформировать размещенные файлы.

Кроме того, изложенные обстоятельства не помешали Заявителю подать заявку на участие в Аукционе (заявка №1).

Ввиду изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о неподтверждении в оспариваемых действиях Заказчика нарушения Закона о размещении заказов.

Доводы о незаконности требований к используемым при выполнении работ материалам, установленных Заказчиком, также не нашли подтверждения.

В силу части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Из изложенного следует, что законодатель возложил на подателя жалобы бремя доказывания нарушения своих интересов действиями заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии. Заявитель не представил доказательства заявленным доводам в указанной части.

Комиссия Тамбовского УФАС России не установила включение в техническое задание товаров (материалов), отсутствующих в проектной документации.

Доводы Заявителя, что требования технического задания выше требований ГОСТ и проектной документации об аукционе, отклоняются Комиссией Тамбовского УФАС России, как не свидетельствующие о нарушении Заказчиком требований законодательства о размещении заказов.

Из положений ст.41.6 Закона о размещении заказов следует, что определяющим при установлении требований к результатам работ являются потребности Заказчика.

ГОСТами устанавливаются минимально допустимые требования к товарам, ужесточение данных требований является правом потребителя (Заказчика).

Противоречивость требований в техническом задании при проведении проверки также не установлена.

2. Комиссия Тамбовского УФАС России проверила результаты рассмотрения заявок на участие в Аукционе и установила следующее.

Заявка №11 незаконно допущена комиссией Заказчика к участию в аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8

настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Частью 4 ст.41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участнику размещения заказа отказывается в допуске к участию в аукционе в случаях:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В заявке №11 имеются следующие несоответствия установленным требованиям:

по позиции 19 «Бетон» не указан конкретный показатель марки морозостойкости: указано – более F300;

по позиции 8 «Песок очень мелкий для строительных работ» предложен показатель полного остатка на сите №063, не соответствующий требованиям документации и данному виду песка: указано 10% при требовании документации до 10% и сведений в ГОСТ 8736-93, что такой остаток на сите не допускается для песка очень мелкого (соответствует песку мелкому);

по позиции 14 «СБО-200» предложены показатели применения товара, не соответствующие требованиям заказчика (в документации указывались диапазоны показателей воды, которые должна поддерживать СБО, а участник предложил СБО, которое поддерживает воду только с определенными заданными характеристиками).

Таким образом, допустив заявку №11, аукционная комиссия Заказчика нарушила требования пунктов 1, 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В действиях аукционной комиссии по нарушению порядка отбора участников Аукциона содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При проверке других решений аукционной комиссии нарушения не установлены, в т.ч. обоснованными являются решения об отклонении заявки №1 ООО «Модульные котельные-Н», поскольку заявка данного общества не содержала ряд показателей по позициям 4,5,22 технического задания.

Заявка №12 (ООО «Тамбовводтранс») также отклонена обоснованно, поскольку по позиции 6 технического задания не указан конкретный вид проволоки-основы (пружинная или оцинкованная), а также в соответствии с каким ГОСТ будут изготовлены лезвия-шпы.

Заявка №3 (ООО «Мелиоводстрой») отклонена за отсутствие в ней конкретных показателей товаров, применяемых при выполнении работ (фактически положения заявки полностью повторяют техническое задание Заказчика и по всему тексту предлагаются диапазонные, а не конкретные характеристики товаров).

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60
Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки
товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных
нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Модульные котельные-Н» необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей требования пунктов 1, 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.Г. Харитонова

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу №РЗ-129/12 о нарушении

законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть предписания оглашена «30» октября 2012 г.

В полном объеме предписание изготовлено «2» ноября 2012 г.

г.Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонов К.Г.,

на основании своего решения от 02.11.2012 по делу №РЗ-129/12 о нарушении законодательства о размещении заказов и на основании части 9 статьи 17 и части 6 статьи 60 Федерального закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Мордовского поссовета Мордовского района Тамбовской области и аукционной комиссии аукциона №0164300000112000003 **в срок до «15» ноября 2012 года** устранить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно:

а) отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона;

б) повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе в соответствии с Законом о размещении заказов и с учетом решения Тамбовского УФАС России на основании которого выдано настоящее предписание.

2. ОАО «Единая электронная торговая площадка» совершить действия,

направленные на устранение нарушений:

а) обеспечить программную возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания;

б) не менее чем за пять банковских дней до даты начала повторного рассмотрения заявок уведомить участников размещения заказа, чьи денежные средства по обеспечению заявки были разблокированы, о необходимости повторно внести обеспечение заявки по данному аукциону;

в) не допускать заключение контракта по результатам аукциона до исполнения вышеприведенных пунктов настоящего предписания.

3. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания лицам, указанным в нем, сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России в срок до «15» ноября 2012 года.

Настоящее предписание в течение трех месяцев со дня его выдачи может быть обжаловано заинтересованными лицами в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Председатель комиссии

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.Г. Харитонова

- [sayt reshenie 129 zhaloba modulnye kotelnye.doc](#)
- [predpisanie 129 zhaloba modulnye kotelnye.doc](#)