

## РЕШЕНИЕ

по делу № 073/10/104-628/2023

г. Ульяновск

26.09.2023

г. Ульяновск

На основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – *Закон о контрактной системе*) Комиссия Ульяновского УФАС России (далее – *Комиссия*) в составе:

председателя - временно исполняющего обязанности руководителя управления  
Комиссии <...>.

членов  
Комиссии: - главного специалиста-эксперта <...>,  
- специалиста-эксперта <...>.

в присутствии:  
- от *Областного государственного бюджетного учреждения культуры «Центр народной культуры Ульяновской области»*:  
<...> (Доверенность б/н от 10.10.2022 г.),

по обращению Областного государственного бюджетного учреждения культуры «Центр народной культуры Ульяновской области» (далее – *ОГБУК ЦНК, заказчик*) о включении сведений в отношении индивидуального предпринимателя Зайцевой Елены Сергеевны (далее – *ИП Зайцева Е.С.*) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением в одностороннем порядке контракта № 0168500006220043580001 от 17.11.2022 на изготовление одежды сцены (Белый кабинет) для нужд ЦКК «Патриот» - филиала ОГБУК ЦНК (Извещение № 016850000622004358),

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5701-ЭП/23 от 20.09.2023 (размещено в ЕИС – 19.09.2023) в Ульяновское УФАС России поступило обращение ОГБУК ЦНК о включении сведений в отношении ИП Зайцевой Е.С. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением в одностороннем порядке контракта № 0168500006220043580001 от 17.11.2022.

Вх. № 573-ЭП/23 от 20.09.2023 г. в Ульяновское УФАС России от ОГБУК ЦНК поступили запрашиваемые сведения (претензионная переписка в рамках заключенного контракта).

Вх. № 5801-ЭП/23 от 25.09.2023 в Ульяновское УФАС России от ИП Зайцева Е.С. поступили возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

В рамках исполнения контракта 17.11.2022 ИП Зайцева Е.С. направила в адрес заказчика разработанный исполнителем лист согласования, а также контрольный образец ткани, полностью соответствующий требованиям спецификации.

24.11.2022, не получив ответа на согласование, ИП Зайцева Е.С. предложила заказчику расторгнуть контракт по соглашению сторон.

25.11.2022 заказчик подтвердил получение образца и указал, что представленные образцы согласованы по цвету, остальные характеристики ткани будут согласовываться при приемке с участием экспертной организации.

Учитывая, что образцы ткани не были согласованы заказчиком по всем характеристикам, ИП Зайцева Е.С. 01.12.2022 обратилась в суд, решением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.05.2023 по делу № А72-17844/2022 недобросовестное поведение исполнителя при исполнении контракта установлено не было.

Также Арбитражным судом Ульяновской области установлены ошибочные действия заказчика при согласовании характеристик товара, предложенных исполнителем в связи с чем исполнитель не имел возможности приступить к изготовлению одежды сцены и исполнить контракт.

Кроме того, по мнению ИП Зайцевой Е.С., в нарушение статьи 7 Закона о контрактной системе заказчиком в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта размещена неполная и недостоверная информация в части согласования характеристик, исполнения контракта и т.д.

Также ИП Зайцева Е.С. считает, что заказчик неправомерно требовал от исполнителя за свой счет предоставить размер образца ткани не менее 1.5х1.5 м. для проведения экспертизы.

ИП Зайцева Е.С., являясь изготовителем одежды сцены, в целях исполнения контракта, приступила к разработке технологических карт, но в отсутствие необходимых исходных данных невозможно было сформировать производственное задание.

ИП Зайцева Е.С., получив претензию от 07.09.2023 г., в добровольном порядке погасила задолженность в сумме 27 886, 83 руб.

Также ИП Зайцева Е.С. сообщила о невозможности исполнения контракта после 16.08.2023 г. в связи с отсутствием требуемых заказчику материалов.

Таким образом, неисполнение ИП Зайцевой Е.С. обязательств по контракту связано, в том числе, с невозможностью его исполнения в связи с возникновением по вине заказчика обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению контракта.

ИП Зайцева Е.С. не имела намерения уклоняться от исполнения контракта, неоднократно обращалась к заказчику с целью урегулировать вопросы по контракту.

ИП Зайцева Е.С. является добросовестным производителем текстильных изделий и просит Комиссию Ульяновского УФАС России сведения в отношении индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

На заседании Комиссии в рамках дистанционного рассмотрения дела 25.09.2023 представитель ИП Зайцевой Е.С. поддержал доводы, указанные в обращении.

В рассмотрении обращения объявлялся перерыв до 16 час. 00 мин. 26.09.2023 для анализа материалов дела.

На заседании Комиссии в рамках дистанционного рассмотрения дела после перерыва 26.09.2023 представитель заказчика поддержала доводы, указанные в обращении в полном объеме.

Рассмотрев имеющиеся материалы, Комиссия решила включить сведения в отношении ИП Зайцевой Е.С. в реестр недобросовестных поставщиков. При этом Комиссия исходила из следующего.

17.11.2022 между ОГБУК ЦНК и ИП Зайцевой Е.С. был заключен контракт № 01685000006220043580001 на изготовление одежды сцены (белый кабинет) для нужд ЦКК «Патриот» - филиала ОГБУК ЦНК (цена контракта – 385 000, 00 руб.).

Согласно пункту 3.1 раздела 3 «Порядок, сроки и условия оказания и приемки услуг» контракта срок оказания услуг: с момента заключения контракта, в течение 20 календарных дней.

Учитывая, что контракт был заключен 17.11.2022 г., регламентированный срок оказания услуг является дата, **не позднее 07.12.2022 г.**

Пунктом 5.15 раздела V «Порядок приемки и требование к качеству услуг» контракта установлено, что в течение 3 рабочих дней с момента подписания контракта исполнитель предоставляет образцы тканей предполагаемого к поставке товара в соответствии с указанными в спецификации характеристиками и согласовывает его с заказчиком. Поставляемая продукция должна полностью соответствовать согласованному образцу. Затраты и риски, потери или повреждения, возвращаемого образца полностью лежат на исполнителе. В случае предоставления образца не соответствующего спецификации, а также поставки всей партии продукции не соответствующей согласованному образцу и спецификации к контракту заказчик вправе расторгнуть контракт согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Согласно пункту 5.6 раздела V «Порядок приемки и требования к качеству услуг» контракта товар сопровождается документами, подтверждающими его качество и безопасность, товар должен соответствовать ГОСТ Р 50810-95 Пожарная безопасность текстильных материалов. Ткани декоративные. Метод испытания на воспламеняемость и классификация и с учетом требований Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Из анализа материалов дела следует, что 25.11.2022 от ИП Зайцевой Е.С. поступило письмо о согласовании и образец ткани размером 3,5х5 см.

Исх. от № 73-ИОГВ-04.ПО.12/425исх от 25.11.2022 ОГБУК ЦНК сообщило о согласовании ткани по цвету, а также о невозможности согласования качественных характеристик без специальных знаний. Также заказчик сообщил о необходимости предоставления ткани размером не менее 1,5 x 1,5 см. для проведения экспертизы на соответствие условиям контракта.

Вместе с тем, согласно сведениям, представленным заказчиком, в установленный контрактом срок услуги, предусмотренные контрактом, ИП Зайцевой Е.С. оказаны не были, в том числе, не был предоставлен необходимый для проведения экспертизы качества контрольный образец, удовлетворяющий требованиям заказчика и экспертной организации.

Исх. № 73-ИОГВ-04.ПО.12/438исх от 13.12.2022 ОГБУК ЦНК повторно сообщило о необходимости исполнения принятых на себя обязательств.

Исх. № 73-ИОГВ-04.ПО.12/302исх от 07.09.2023 в адрес ИП Зайцевой Е.С. была направлена претензия по заключенному контракту с расчетом пени.

В письме от 14.09.2023 (исх. № 47) ИП Зайцева Е.С. указала на необходимость расторжения контракта по соглашению сторон.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 11.6 раздела XI контракта № 01685000006220043580001 установлена возможность одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями ч. 8-25 ст. 95 Закона о контрактной системе.

07.09.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 01685000006220043580001 от 17.11.2022 в связи с нарушением условий контракта и неисполнением ИП Зайцевой Е.С. принятых на себя обязательств.

Пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчиком **08.09.2023 в 10 час. 32 мин.** (МСК+1) решение размещено в ЕИС.

Согласно пункту 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель).

В силу пункта 3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в

соответствии с пунктом 2 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На основании изложенного, а также в соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, датой надлежащего уведомления ИП Зайцевой Е.С. о принятом заказчиком решении является **08.09.2023**.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Из положений части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что указанные действия, связанные с устранением нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения, должны были быть совершены подрядчиком в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, то есть до 23 час. 59 мин. **18.09.2023**.

Вместе с тем, услуги, предусмотренные контрактом ИП Зайцевой Е.С. до 23 час. 59 мин. 18.09.2023 г. оказаны не были.

Учитывая изложенное, решение вступило в законную силу и контракт считается расторгнутым **19.09.2023**.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В силу части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном нарушении условий государственного контракта.

Из анализа материалов в рамках рассмотрения обращения Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к следующему выводу.

Пунктом 3 статьи 401 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В силу части 1 статьи 523 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (часть 2 статьи 450 ГК РФ).

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Одним из главных принципов законодательства о контрактной системе при проведении электронных процедур государственными заказчиками является достижение поставленной цели, участники закупки должны добросовестно исполнять взятые на себя обязательства.

В указанном случае ИП Зайцева Е.С. не исполнила обязательства по заключенному контракту и ОГБУК ЦНК не получило то, на что рассчитывало при его заключении.

Разделом V контракта предусмотрена необходимость согласования образцов ткани с заказчиком.

Стоит отметить, что сроки согласования образцов контрактом не установлены, при этом право проведения экспертизы поставленного товара для проверки его соответствия условиям контракта предусмотрено разделом IV контракта.

Исходя из анализа материалов по делу следует, что заказчиком был согласован цвет поставленного образца ткани, при этом заказчик указал о необходимости проведения экспертизы при приемке товара для определения соответствия ткани установленным характеристикам.

Таким образом, ИП Зайцевой Е.С. было предложено осуществить поставку готовой продукции для ее приемки с участием экспертной организации.

Вместе с тем, процедура согласования образцов надлежащим образом ИП Зайцевой Е.С. осуществлена не была, товар, необходимый заказчику, поставлен не был.

ИП Зайцева Е.С. с иском заявлением обратилась в суд о признании несогласованными существенных условий контракта, в том числе, пункта 5.15 контракта о согласовании образца ткани.

Вместе с тем, Арбитражным судом Ульяновской области (решение от 11.05.2023 по делу № А72-17844/2022) установлено, что в ходе проведения запроса котировок в электронной форме, а также при заключении контракта ИП Зайцева Е.С. была уведомлена об условиях контракта в части характеристик товара, подлежащих согласованию с заказчиком.

Также суд указал, что надлежащих, достаточных и достоверных доказательств невозможности выполнения спорных работ исходя из имеющихся условий ИП Зайцевой Е.С. не представлено, также не представлено доказательств, что в ходе проведения процедуры заключения контракта, а также после его заключения, ИП Зайцева Е.С. обращалась к заказчику за соответствующими разъяснениями, предоставлением дополнительной информации.

Таким образом, решением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.05.2023 по делу № А72-17844/2022 исковые требования ИП Зайцевой Е.С. были оставлены без удовлетворения. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России не имеет оснований не принять во внимание выводы, сделанные Арбитражным судом Ульяновской области, а также подтвержденные судом апелляционной инстанции.

Также Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что, поскольку заказчиком было принято решение об одностороннем расторжении контракта лишь 07.09.2023 г., у ИП Зайцевой Е.С. был достаточный период времени для надлежащего исполнения обязательств по контракту (с учетом срока вступления решений судов в законную силу).

При этом, действий, направленных на исполнение контракта, ИП Зайцевой Е.С. предпринято не было.

Кроме того, в срок, предусмотренный статьей 95 Закона о контрактной системе, ИП Зайцевой Е.С. также не были предприняты действия, направленные на устранение нарушений.

Объективных, мотивированных и достоверных причин неисполнения контракта, либо причин, лишающих возможность исполнения контракта как того требуют условия контракта со стороны ИП Зайцевой Е.С. Комиссией не установлено.

Стоит отметить, что неоднократные предложения ИП Зайцевой Е.С. о расторжении контракта по соглашению сторон подтверждают недобросовестность индивидуального предпринимателя и совершение намеренных действий, направленных на неисполнение принятых обязательств.

На основании изложенного, учитывая доказанный факт неисполнения ИП Зайцевой Е.С. своих обязательств по контракту, существенность допущенных нарушений условий контракта, а также то обстоятельство, что заказчик в конечном итоге был лишен того, на что он рассчитывал при заключении контракта, отсутствие со стороны ИП Зайцевой Е.С. безусловных и убедительных доказательств объективной невозможности исполнения своих обязательств по контракту, Ульяновское УФАС России приходит к выводу о допущенной ИП Зайцевой Е.С. при исполнении им своих обязательств по контракту недобросовестности, а потому считает в настоящем случае целесообразным применение к ИП Зайцевой Е.С. мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Относительно довода ИП Зайцевой Е.С. о нарушении заказчиком статьи 7 Закона о контрактной системе в части размещения неполной и недостоверной информации Комиссия Ульяновского УФАС России сообщает следующее.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 01685000006220043580001 от 17.11.2022 содержит краткое изложение обстоятельств, сложившихся в рамках исполнения заключенного контракта, в том числе, с указанием положений, изложенных в судебных актах, что не противоречит законодательству о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Из анализа материалов по делу, по результатам проведенной проверки Комиссией Ульяновского УФАС России следует, что ИП Зайцева Е.С. не исполнила надлежащим образом принятые на себя обязательства и заказчик правомерно принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Процедура расторжения контракта, установленная Законом о контрактной системе, была соблюдена заказчиком в полном объеме.

Также Ульяновское УФАС России сообщает, что в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, Ульяновское УФАС России является органом, наделенным полномочиями по контролю за процедурой осуществления закупки с момента размещения извещения до заключения контракта. Стадия исполнения заключенного контракта Ульяновским УФАС России не контролируется.

Кроме того, Ульяновское УФАС России сообщает, что споры по исполнению контракта возникают непосредственно в сфере отношений заказчиков и подрядчиков и регулируются гражданским законодательством.

Учитывая изложенное, вопросы, связанные с ненадлежащим исполнением контракта (в том числе, информация, размещенная в решении заказчика), вы вправе обжаловать в судебном порядке.

Руководствуясь пунктом 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Сведения в отношении индивидуального предпринимателя Зайцевой Елены Сергеевны (адрес: 347383, Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Маршала Кошевого, д. 24, кв. 6; ИНН 611804550369) включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

2. Датой включения сведений в отношении индивидуального предпринимателя Зайцевой Елены Сергеевны (адрес: 347383, Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Маршала Кошевого, д. 24, кв. 6; ИНН 611804550369) в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru).

Таблица, содержащая информацию

в соответствии с разъяснениями

ФАС России от 14.11.2019 г. № ИА/100065/19

Дата события	I раздел			Дата регистрации контрольным органом обращения заказчика	II раздел			III раздел	
	Регламентированная дата направления заказчиком сведений в контрольный орган	Фактическая дата направления заказчиком сведений	Итого просрочка в днях по I разделу		Регламентированная дата принятия решения	Фактическая дата принятия решения	Итого просрочка в днях по II разделу	Регламентированный срок изготовления и размещения сведений в ЕИС	Фактическая дата изготовления и размещения сведений

									ЕИС
19.09. 2023	21.09.2023	19.09.2023	-	20.09.2023	26.09.2023	26.09.2023	-	29.09.2023	29.09.202

Председатель Комиссии: <...>

<...>

Члены Комиссии: <...>

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.