

РЕШЕНИЕ по жалобе № 161-7441-11/4

Резолютивная часть решения оглашена
25.05.2011

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>, рассмотрев жалобу ООО «Торговая компания «Престиж» на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отклонении второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме по определению поставщика продуктов питания (овощи и фрукты переработанные) для ГУЗ «Самарская областная туберкулезная больница» (извещение № 0142200001311001203, протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 10.05.2011г., начальная (максимальная) цена контракта — 340 989 рублей), в присутствии представителя от ГУЗ «Самарская областная туберкулезная больница» - <...> по доверенности, представителей от Главного управления организации торгов Самарской области - <...> по доверенности, члена аукционной комиссии — <...>, представителей от ООО «Торговая компания «Престиж» - <...>, <...> по доверенности, в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее — Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Торговая компания «Престиж» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области (далее — Аукционная комиссия, Уполномоченный орган), выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отклонении второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме по определению поставщика продуктов питания (овощи и фрукты переработанные) для ГУЗ «Самарская областная туберкулезная больница» (извещение № 0142200001311001203, протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 10.05.2011г., начальная (максимальная) цена контракта — 340 989 рублей) (далее — Аукцион, Заказчик). Согласно доводам жалобы, по результатам рассмотрения заявок на участие в Аукционе вторая часть заявки Заявителя признана несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления документов, предусмотренных ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов: в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, не представлены копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Заявителем были представлены документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа: приказ о назначении генерального директора от 18.11.2009г., протокол участников общества о продлении полномочий генерального директора от 15.11.2010г., протокол участников общества о подтверждении полномочий генерального директора при участии в аукционах, торгах от 01.04.2010г.

Минэкономразвития РФ в Письме от 24.06.2009г. № Д05-3157 отмечал, что заказчик должен установить в документации об аукционе указание на необходимый документ (документы), подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, который должен содержаться в составе заявки на участие в аукционе. В случае, если в документации заказчик установил перечень необходимых документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, и участник размещения заказа не представил в составе заявки на участие в аукционе указанный документ, заявка такого участника отклоняется аукционной комиссией на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В Письме от 24.11.2008г. № Д05-5246 Минэкономразвития РФ отметил, что если заказчик не установил в документации об аукционе указание на необходимый документ, который должен содержаться в составе заявки на участие в аукционе в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, аукционная комиссия не вправе отклонить заявку на участие в аукционе, в составе которой не представлен соответствующий документ.

Заявитель отмечает, что глава 3.1 Закона о размещении заказов пояснений, относящихся к заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме, равно как и отсылки к нормам, регулирующим порядок подтверждения полномочий лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа — юридического лица, не содержит. Следовательно, по мнению Заявителя, в данной ситуации необходимо руководствоваться вышеуказанной позицией Минэкономразвития РФ.

Учитывая изложенное выше, Заявитель считает, что отказ в допуске его заявки на участие в Аукционе неправомерен и просит дать оценку правомерности действий Уполномоченного органа.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны, считают отказ в допуске к участию в Аукционе ООО «Торговая компания «Престиж» обоснованным и просят отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об Аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

пунктом 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона. В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с

Согласно пункту 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказа для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

В соответствующем разделе реестра в отношении ООО «Торговая компания «Престиж» отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

5, 7 пунктами 1, 3 Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отказала участнику размещения заказа ООО

«Торговая компания «Престиж» по пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, согласно которой заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия документов, предусмотренных - и [8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов](#).

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Торговая компания «Престиж» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.