

РЕШЕНИЕ № 08-01-377

31 августа 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ГБУЗ НСО «НКЦРБ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Виталон»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Виталон» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «НКЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку витаминно-минерального комплекса (извещение № 0351300099117000274), начальная (максимальная) цена контракта 308 933,30 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Виталон» с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «НКЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку витаминно-минерального комплекса (извещение № 0351300099117000274).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Виталон» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «Виталон» считает, что заказчиком не правомерно установлено требование о представлении свидетельства о государственной регистрации продукции.

ООО «Виталон» считает, что витаминно-минеральные комплексы могут не содержать вспомогательных веществ, при этом могут содержать только чистую субстанцию витаминов и минералов, являясь пищевыми веществами.

ООО «Виталон» указало, что вид витаминно-минеральных комплексов не относится к специализированным пищевым продуктам и биологически-активным добавкам, а является пищевым сырьем.

ООО «Виталон» обращает внимание, что предлагаемый им, соответствующий требованиям заказчика витаминно-минеральный комплекс «ПРОФИТИН» в качестве сырьевого компонента для обогащения готовых блюд и специализированных пищевых продуктов не подлежит обязательной сертификации в форме

государственной регистрации, так как витаминно-минеральный комплекс «ПРОФИТИН» не является готовой продукцией и не является специализированной пищевой продукцией.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что любой специализированный продукт нуждается в государственной регистрации.

Заказчик считает, что витаминно-минеральный комплекс, предназначенный для обогащения готовых блюд в медицинском учреждении, не может не относиться к специализированным пищевым продуктам и на него должно распространяться требование о государственной регистрации. Таким образом, требование наличия государственной регистрации, установленное документацией, является правомерным.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РФ от 21.06.2013 года N 395н "Об утверждении норм лечебного питания" заказчику требуется специализированный пищевой продукт, тогда как витаминно-минеральный комплекс «ПРОФИТИН» является сырьевым компонентом.

В соответствии со ст.24 технического регламента Таможенного союза №880 "О безопасности пищевой продукции" специализированная пищевая продукция подлежит государственной регистрации.

В соответствии с ч.2 ст.456 ГК РФ продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Вместе с тем, в описании объекта закупки установлено, что при поставке продукции исполнитель должен представить свидетельство о государственной регистрации, выданное Федеральным органом Роспотребнадзора после 15.02.2015г.

Таким образом, заказчик правомерно установил требование о представлении копии свидетельства о государственной регистрации продукции.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 ФЗ N 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный

заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Однако заказчиком в нарушение ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ в п.7 аукционной документации и п. 8.4 проекта контракта установлено, что срок действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать срок действия контракта ровно на 1 (один) месяц.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данная закупка была размещена заказчиком в ЕИС 18.08.2017 г. При этом, 28.12.2016 г. ФЗ N 489-ФЗ в ст. 31 ФЗ N 44-ФЗ были внесены изменения, в частности, данная статья была дополнена п.7.1, а именно, установлено обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки - юридическое лицо, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не должно быть привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также п.7 ч.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ изложен в иной редакции Федерального закона. Вместе с тем, в нарушение требований п.7.1, п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, в аукционной документации заказчиком не установлено требование о том, чтобы участник закупки не привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ, а также, что у соответствующих должностных лиц отсутствуют судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Виталон» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «НКЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку витаминно-минерального комплекса (извещение № 0351300099117000274) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.96, п.7.1, п.7, ч.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-336

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

31 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской

области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-377 от 31.08.2017г. по жалобе ООО «Виталон» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «НКЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку витаминно-минерального комплекса (извещение № 0351300099117000274),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ГБУЗ НСО «НКЦРБ» необходимо:

1. При направлении проекта контракта на подписание победителю электронного аукциона установить надлежащий срок действия банковской гарантии в соответствии с требованиями действующего законодательства;
2. Прекратить нарушать п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации не устанавливать требование к участникам закупки в соответствии с вышеуказанной нормой ФЗ N 44-ФЗ;
3. Прекратить нарушать п.7 ч.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации устанавливать данное требование к участникам закупки в не действующей редакции Федерального закона.