

РЕШЕНИЕ

по делу № 477/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

8 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 3 декабря 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия) <...> рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее - Заявитель) от 25.11.2014г. № 25-1 (вх. от 27.11.2014 г. № 6007) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области, при проведении электронного аукциона на поставку канцелярских товаров для нужд Рязанской областной Думы (извещение № 0159200001214002010) и проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Рязанской областной Думой (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку канцелярских товаров для нужд Рязанской областной Думы (далее – электронный аукцион).

11 ноября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Уполномоченным органом выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 108 291,12 руб.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – аукционная комиссия) неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе при рассмотрении первых частей заявок, по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 0159200001214002010-1 от 20.11.2014г.

В отзыве на жалобу, письмо от 02.12.2014г. № 135/К аукционная комиссия сообщила, что причиной отказа в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Дельта» явилось следующее основание: отказать в допуске в связи с несоответствием информации, представленной в первой части заявки, требованиям п. 3.2 раздела 3 документации об электронном, пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе), Технического задания, а именно: участник предлагает для поставки блок белый с характеристикой «Плотность – 70 гр/м²», документацией требуется «Плотность в диапазоне 70-80 гр/м² включительно*»; участник предлагает для поставки бумагу для ксерокса с характеристикой «Яркость 96%», документацией требуется «Яркость в диапазоне 95-98 % * включительно».

Таким образом, комиссия при рассмотрении первых частей заявок участников руководствовалась положениями Закона о контрактной системе и правомерно отказала участнику ООО «Дельта» в допуске к участию в электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2) части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник не допускается к участию в электронном аукционе в случае не соответствия информации в первой части его заявки, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе установлено «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара».

Кроме того, в Техническом задании документации об электронном аукционе была установлена сноска: «* Данная величина указана диапазоном», т.е. данная величина неизменяемая.

Изучив первую часть заявки Заявителя на участие в электронном аукционе, Комиссия установила следующее.

Заявитель предлагает для поставки: в пункте 50 «...блок белый с характеристикой - Плотность – 70 гр/м²...», документацией требуется «Плотность в диапазоне 70-80 гр/м² включительно*»; в пункте 55 «...бумага для ксерокса с характеристикой - Яркость 96%», документацией требуется «Яркость в диапазоне 95-98 % * включительно».

На основании вышеизложенного ООО «Дельта» в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки на участие в электронном аукционе представило информацию, несоответствующую требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске участнику аукциона ООО «Дельта» на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, так как информация в его заявке не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положение документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанных в части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе сроков обжалования соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 19.11.2014 11:00. Вместе с тем, жалоба Заявителя подана в Рязанское УФАС России - 27.11.2014г. (вх. от 27.11.2014г. № 6007), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что в документации об электронном аукционе, Заказчиком установлены противоречивые требования к товару, требуемому к поставке, не подлежит рассмотрению Комиссией.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, не выявила нарушения законодательства о контрактной системе при проведении данного электронного аукциона допущенные аукционной комиссией при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Дельта» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.