

Федеральное государственное унитарное предприятие «Главное военно-строительное управление № 14»

117556, г. Москва, ул. Фруктовая, д. 5А

Общество с ограниченной ответственностью

«РУТОН»

109125, г. Москва, ул. Саратовская, д. 22, кв. 504

АО «Российский аукционный дом»

Бобров пер., д. 4, стр. 4, Москва, 109012

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12936/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.10.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «РУТОН» (далее - заявитель) на действия ФГУП «ГВСУ №

14» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для оргтехники (реестровый № 31908338173),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для оргтехники (реестровый № 31908338173).

Заявитель в жалобе оспаривает действия заказчика по непризнанию его победителем закупочной процедуры, поскольку им была предложена цена меньше, чем у победителя закупки.

Как следует из материалов дела, ООО «РУТОН» подало Заявку на участие в Запросе котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства с суммой:

Предельная цена 1 185 335 (Один миллион сто восемьдесят пять

договора без НДС, (тысяч триста тридцать пять) рублей 08 копеек руб.

Кроме того НДС, Без НДС руб.

Предельная цена 1 185 335 (Один миллион сто восемьдесят пять тысяч триста тридцать пять) рублей 08 копеек договора с НДС, руб.

Таким образом, именно 1 185 335,08 рублей Без НДС явилось конечным предложением. При этом участник применяет специальный режим налогообложения.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 08.10.2019 победила компания ООО «ПРОФБИЗНЕСГРУПП» с ценой 1 200 694,14 с НДС 20%., что выше цены предложенной компанией ООО «РУТОН».

Заказчик в обоснование правомерности собственных действия указал на пункт 18 Извещения, в соответствии с которым в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений, обеспечения равной и объективной оценки заявок, а также в целях экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, сравнение предложений по цене договора проводится без НДС. Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на участие в процедуре закупки и не оказывает влияния на цену заключаемого договора.

Согласно части 26 статьи 3.4 Закона о закупках в течение одного рабочего дня после направления оператором электронной площадки информации, указанной в [части 25](#) указанной статьи, и вторых частей заявок участников закупки комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки заявок на участие в такой закупке присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе в электронной форме, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, а в случае проведения аукциона в электронной форме или запроса котировок в электронной форме - наименьшее ценовое предложение, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Таким образом, вышеназванный порядок, предусмотренный Законом о закупках, не представляет возможность заказчику ранжировать заявки участника закупки в зависимости от применения системы налогообложения.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками косвенного налога.

Налоговое законодательство, Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках. Напротив, Закон о закупках в ст. 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия Управления отмечает, что действующим законодательством осуществления закупок отдельными видами юридических лиц не предусмотрена возможность установления для лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения, отдельной начальной (максимальной) цены договора без НДС.

Таким образом, заказчик должен был ранжировать ценовые предложения по фактически предложенной цене, не приравнивая участников закупки к единому базису без НДС, поскольку для лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения отсутствие в структуре цены НДС является их легализованным конкурентным преимуществом. В связи с чем Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о ненадлежащем порядке определения победителя закупки.

На заседании Комиссии представитель заказчика указал, что им заключен договор 22.10.2019.

Согласно п. 15 ст. 3.2. Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован заказчиком в единой информационной системе закупок 11.10.2019, соответственно заказчиком заключен договор с соблюдением требований п. 15 ст. 3.2. Закона о закупках, а уведомление о принятии жалобы было направлено Московским УФАС России в адрес заказчика 24.10.2019.

В связи с чем, Комиссия Управления лишена возможности выдачи заказчику предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «РУТОН» (ИНН 7723502326 ОГРН 1037789081890) на

1. Признать жалобу ООО «ГВСУ» (ИНН 5047054473 ОГРН 1035009568439) на действия ФГУП «ГВСУ № 14» (ИНН 5047054473 ОГРН 1035009568439) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2, 3 части 1 статьи 3, части 26 статьи 3.4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.