

РЕШЕНИЕ

по делу № 1 11/46-12

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «17» декабря 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «27» декабря 2012 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:
XX
(далее – Комиссия),

в отсутствие представителей ответчиков по делу уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте заседании Комиссии по делу № 1 11/46-12, рассмотрев дело № 1 11/46-12 по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на товарном рынке суспензионного поливинилхлорида (далее также ПВХ-С),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 10.05.2012 № 292 возбуждено дело № 1 11/46-12 в отношении ОАО «Единая торговая компания» (453124, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Карла Маркса, д. 101), ОАО «Пласткард» (400097, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57 А), ОАО «Каустик» (453110, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Техническая, д. 32), ООО «Сибменеджмент Групп» (664025, г. Иркутск, б-р Гагарина, д. 68 В), ОАО «Саянскхимпласт» (666301, Иркутская область, г. Саянск, промплощадка).

Основанием для возбуждения дела № 1 11/46-12 послужили документы и информация полученные ФАС России в ходе внеплановых проверок хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарном рынке ПВХ-С в географических границах Российской Федерации.

В частности, ФАС России были проведены внеплановые проверки: ОАО «Единая торговая компания» в соответствии с приказом от 04.10.2011 № 693; ОАО «Башкирская химия» в соответствии с приказом от 04.10.2011 № 694; ООО «НИКОХИМ» в соответствии с приказом от 02.12.2011 № 850, по результатам которых в действиях проверяемых лиц были выявлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Полученные в ходе проверок документы и информация приобщены к материалам дела № 1 11/46-12.

В соответствии с определением от 28.06.2012 №АЦ/20488 Комиссией принято решение о привлечении в качестве ответчиков по делу № 1 11/46-12: ОАО «Каустик» (400097, Россия, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57), ООО «Сибирская химическая компания» (664007, Россия, г. Иркутск, ул. Октябрьской Революции д. 1/4), ООО Торгово-Промышленная Компания «Винил» (664007, Россия, г. Иркутск, ул. Октябрьской Революции д. 1/4), ООО «Саянскхимпласт» (664007, Россия, г. Иркутск, ул. Октябрьской Революции д. 1/4), ОАО «Башкирская химия» (453110, Россия, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Техническая, д. 32), ООО «Сервис-Каскад» (123056, Россия, г. Москва, ул. Б. Грузинская, д. 60, стр. 1), ООО «ЭксПроф» (625061, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Производственная, д. 25).

В соответствии с определением от 29.08.2012 №АЦ/28120 Комиссией принято решение о привлечении в качестве ответчика по делу № 1 11/46-12 ООО «НИКОХИМ» (400097, Россия, г. Волгоград, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 57, комната 54).

Определением от 21.08.2012 №АЦ/27079 Комиссией принято решение о продлении срока рассмотрения дела до 07.02.2013.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции запрошена информация:

от 19.03.2012 № АЦ/7994 у Федеральной таможенной службы о величине объемов импорта поливинилхлорида на территорию Российской Федерации;

от 19.03.2012 № АЦ/8009 у Министерства промышленности и торговли Российской Федерации о состоянии производства и реализации поливинилхлорида на территории Российской Федерации;

от 07.08.2012 № АК/25191 у ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» о поставках этилена для ОАО «Саянскхимпласт»;

от 07.08.2012 № АК/25192 у ОАО «Газпром нефтехим Салават» о поставках этилена для ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак);

от 14.08.2012 № АК/26182 у ОАО «Каустик» (г. Волгоград) о себестоимости и способе производства этилена;

от 21.03.2012 № АЦ/8291, от 02.07.2012 № АК/20885, от 30.07.2012 № АК/24284, от 07.08.2012 № АК/25209 у потребителей (переработчиков) и импортеров ПВХ-С о состоянии товарного рынка.

Определениями от 23.05.2012 № АЦ/16276, от 28.06.2012 №АЦ/20487, от 29.08.2012 №АЦ/28121, от 28.11.2012 №АЦ/39421/12 запрошены документы и информация у ответчиков по рассматриваемому делу.

В частности, у Ответчиков были запрошены документы и информация об объемах производства, реализации, закупки и перепродажи ПВХ-С за период с 2004 по 2012 гг.

Ответчиками не представлены документы и информация за период с 2004 по 2006 годы. В своих письменных ответах ответчики пояснили отказ в представлении документов и информации истечением нормативного срока их хранения (5 лет).

Обстоятельства рассматриваемого дела за период с 2004 по 2006 годы устанавливались Комиссией на основании: документов и информации, полученных в ходе внеплановых проверок; пояснений представленных потребителями (переработчиками) ПВХ-С; данных Федеральной таможенной службы; баз железнодорожной статистики.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1 11/46-12, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и

установила следующее.

Поливинилхлорид - крупнотоннажный термопласт, относится к высокомолекулярным углеводородам.

Свойства поливинилхлорида в значительной степени определяется способом его получения: поливинилхлорид, полученный суспензионным способом, маркируется как ПВХ-С; поливинилхлорид, полученный эмульсионным способом, маркируется как ПВХ-Е; поливинилхлорид, полученный массовым (блочным) методом, маркируется как ПВХ-М.

В Российской Федерации в настоящее время используются только два технологических способа получения поливинилхлорида: суспензионный и эмульсионный.

ПВХ-С используется для производства оконных профилей, оконных рам, профильно-погонажных изделий, кабельных каналов, конструкционно-строительных материалов, кабельных и медицинских пластикатов, медицинских изделий, искусственной кожи, канализационных труб, высокопрочных труб, пленочных материалов, товаров культурно-бытового назначения и т.д.

ПВХ-С упаковывают в многослойные мешки по 20-30 кг, а также в специализированные мягкие контейнеры по 500-600 кг., транспортируется железнодорожным, автомобильным и водным транспортом. По воздействию на организм человека относится к умеренно опасным веществам 3-го класса.

Ведущим техническим показателем поливинилхлорида является константа Фикентчера, характеризующая молекулярную массу полимера.

В зависимости от константы Фикентчера поливинилхлорид перерабатывается в различные изделия на базе использования различных технологий его переработки: экструзия, литье под давлением, покрытие, вальцевание, каландрирование.

Комиссией установлено, что к 2003 году в Российской Федерации производство ПВХ-С осуществляли следующие заводы: ОАО «Саянскимхимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Пласткард» (ОАО «Каустик» г. Волгоград), ОАО «НАК «АЗОТ», ОАО «Сибур-Нефтехим».

К указанному периоду товарный рынок ПВХ-С характеризовался преобладанием предложения товара над покупательским спросом.

В условиях профицита товара российские производители конкурировали между собой. Часть продукции российских заводов реализовывалась на экспорт (в основном страны СНГ, Китай).

ПВХ-С зарубежного производства приобретался российскими потребителями (переработчиками) в основном для производственных испытаний или при отсутствии российских аналогов марок необходимых для производства.

В 2003 году российские производители - ОАО «Пласткард», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Саянскимхимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), - решили создать единую торговую компанию (ОАО «Единая торговая компания», далее также «ЕТК») для организации продаж поливинилхлорида на отечественном и зарубежных рынках.

Производители поливинилхлорида договорились, что целью создания такой структуры будет являться «увеличение текущих доходов производителей путем оптимизации торговли ПВХ и минимизации транспортных издержек».

Ее задачами были определены «разработка единой производственной политики и стратегии; создание системы планирования производства ПВХ; разработка единой рыночной стратегии; выработка единой политики в области сбыта; создание системы контроля и быстрого урегулирования разногласий между производителям».

Для решения указанных задач в единой торговой компании должны были быть созданы «координационный центр (в составе представителей заводов); аналитический центр; отдел по разработке единой производственной политики и стратегии; отдел продаж; логистический центр; финансово-расчетный отдел».

Производителями поливинилхлорида - ОАО «Пласткард», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Саянскимхимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) - также был разработан «Регламент» единой торговой компании - документ, который устанавливал порядок действия российских производителей по организации продаж ПВХ-С. А именно: «подготовку единого торгового соглашения; представление информации заводами-производителями; создание информационных баз данных; направление информационных писем всем покупателям о передаче прав по продаже ПВХ в «ЕТК»; заключение контрактов между «ЕТК» и покупателями ПВХ на основании решений, подготовленных службой монопольного директора; распределение чистой выручки между участниками компании пропорционально фактически поставленным «ЕТК» объемам продукции; планирование объема производства ПВХ каждой марки, по каждому заводу исходя из поступающих заказов».

Это решение производителей поливинилхлорида было реализовано 24.06.2003, когда было создано ОАО «Единая торговая компания».

Сложившаяся в результате система организации продаж ПВХ-С представлена на рисунке №1.

Рисунок №1.

К концу 2003 - началу 2004 года ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Пласткард», ОАО «Саянскимхимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) осуществляли практически весь объем продаж ПВХ-С через ОАО «Единая торговая компания».

11.02.2004 ФАС России признало ОАО «Единая торговая компания» нарушившим пункт 1 статьи 5 Закона РСФСР № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» путем установления монопольно высокой цены на жидкую каустическую соду.

Решение было обжаловано в суде. Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.02.2005 № А40-161-05 между ФАС России и ОАО «ЕТК» было утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым заявитель (ОАО «ЕТК») признал факт нарушения пункта 1 статьи 5 Закона РСФСР № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» - установление монопольно высокой цены на жидкую каустическую соду (так же — натр едкий или каустик, образуется в качестве побочного продукта при производстве хлорпроизводных и ПВХ).

В соответствии с данным мировым соглашением, ОАО «ЕТК» обязалось выполнять ряд ограничений на рынке жидкой каустической соды и не допускать злоупотребления доминирующим положением на этом товарном рынке, в частности, не увеличивать долю на рынке свыше 50%.

В 2005 году между ОАО «Единая торговая компания» и ООО «Сибменеджмент Групп» было заключено «Соглашение о взаимодействии по реализации натра едкого и ПВХ» (далее - Соглашение).

Соглашением предусматривался отход от сложившейся системы организации продаж товара ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Пласткард», ОАО «Саянскимхимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ранее полностью осуществлявшихся через ОАО «ЕТК».

В целях соблюдения наложенных антимонопольным органом ограничений по доле рынка для ОАО «ЕТК» (не более 50%), участники Соглашения договорились о разделе рынков жидкой каустической соды и ПВХ-С.

Таким образом, реагируя на действия и контроль со стороны антимонопольного органа, производители жидкой каустической соды и ПВХ-С в 2005 году были вынуждены изменить формы и методы своей работы, продолжая при этом нарушать антимонопольное законодательство.

Решением Комиссии ФАС России по делу 1 11/139-11 Ответчики по рассматриваемому делу 15.12.2011 были признаны нарушившими пункты 1,3,4 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем участия данными хозяйствующими субъектами в соглашении (далее – Соглашение), которое привело или могло привести к установлению и поддержанию цен на оптовом рынке поставок жидкой каустической соды, к разделу товарного рынка по объему продажи товара, составу продавцов, покупателей и территориальному признаку, экономически и технологически необоснованным отказам в заключении договоров с покупателями жидкой каустической соды.

Таким образом, был установлен факт реализации Ответчиками «Соглашения о взаимодействии по реализации натра едкого и ПВХ» в части исполнения достигнутых договоренностей по товарному рынку жидкой каустической соды в 2005-2011 гг.

В рамках рассматриваемого дела № 1 11/46-12 исследован вопрос реализации Ответчиками условий Соглашения в части договоренностей по товарному рынку ПВХ-С.

Соглашением было установлено, что за ОАО «ЕТК» (соответственно, за заводами ОАО «Каустик» (г. Волгоград) и ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) закрепляется доля на товарном рынке ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М - равная 46,4%, за ООО «Сибменеджмент Групп» (соответственно, заводом ОАО «Саянскимхимпласт») - 53,6%.

Сложившаяся в результате заключения указанного Соглашения о разделе рынка система организации продаж ПВХ-С представлена на рисунке №2.

Рисунок №2

В ходе разработки Соглашения и его исполнения участниками Соглашения обсуждались различные варианты раздела рынка по объему продаж.

В частности, рассматривались варианты раздела рынка по объему продаж в долях: ОАО «ЕТК» (соответственно, за заводами ОАО «Каустик» (г. Волгоград) и ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) - 45%; 46,4%; 50,0%; ООО «Сибменеджмент Групп» (соответственно, за заводом ОАО «Саянскимхимпласт») - 55,0%; 53,6%; 50,0%.

Закрепленные Соглашением доли на товарном рынке ПВХ-С, с учетом интересов заводов-производителей, а также под влиянием экономических факторов, неоднократно корректировались путем переговоров или переписки между участниками Соглашения. При этом, на основании материалов дела установлено, что максимальное отклонение для сторон Соглашения не превышало 5 % от первоначально оговоренных.

Соглашением предусматривались следующие механизмы для поддержания соотношения долей:

1. передача ОАО «ЕТК» в адрес ООО «Сибменеджмент Групп» клиентов марки С7059 М в РФ и СНГ с ежемесячным объемом потребления 2 000 тонн с 01.06.2005 года;
2. закрепление перечня покупателей, сложившегося по состоянию на 01.06.2005 года согласно приложению №1 к Соглашению;
3. обмен равнозначными по объемам закупки клиентами по взаимному согласию;
4. отгрузка в адрес ЗАО «Галактика» и ООО «Активатехнохим» ОАО «ЕТК» и ООО «Сибменеджмент Групп» в равных долях.

- право обращения сторон друг к другу с предложением обеспечить конкретных покупателей в период планово - профилактических ремонтов (при этом прямые заявки покупателей сторонами рассматриваются);

- ежемесячный обмен данными о произведенных отгрузках, с указанием потребителей и объемов произведенных отгрузок.

Соглашение по разделу товарного рынка ПВХ-С по объему продаж марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М несмотря на изменение состава юридических лиц - его участников реализовывалось по 2009 год включительно без существенных изменений его основных условий.

ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ЗАО «Каустик» (с 2006 года ОАО «Каустик»)(г. Стерлитамак), ОАО «Саянскимхимпласт» и ОАО «Пласткард» участвовали в Соглашении с 2005 по 2009 год включительно.

ООО «Сибменеджмент Групп» участвовало в Соглашении до конца 2006 года (затем было ликвидировано).

В 2007 году к Соглашению присоединилось ООО «Сибирская химическая компания» (новый трейдер ОАО «Саянскимхимпласт») и участвовало в нем по 2009 год включительно.

В 2008 году к Соглашению присоединилось ОАО «Башкирская химия» (трейдер ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак)) и участвовало в нем по 2009 год включительно.

В 2009 году в Соглашении участвовало ООО «НИКОХИМ» (единоличный исполнительный орган ОАО «Каустик» (г. Волгоград).

Сложившаяся в 2007-2009 годах в результате замены трейдеров или присоединения к Соглашению о разделе рынка новых юридических лиц система организации продаж ПВХ-С представлена на рисунке 3.

Рисунок №3

С целью подтверждения данными экономического анализа факта исполнения обязательств по Соглашению его участниками, Комиссией на основании документов и информации, имеющихся в деле, был исследован товарный рынок ПВХ-С в границах Российской Федерации.

Как уже было изложено ранее, Ответчики не представили запрошенные документы и информацию за 2004-2006 гг.

Представленные документы и информация за период с 2007 по 2012 годы, в том числе, об объемах продаж ПВХ-С были представлены ответчиками с использованием режима «коммерческая тайна». Режим коммерческой тайны был установлен ответчиками в соответствии с частью 4 статьи 6 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне».

В связи с этим в решении приводятся только обобщенные сведения по рынку.

Обобщенные данные об объеме продаж ПВХ-С на территории Российской Федерации в 2007-2009 гг. представлены в таблице №1.

Таблица №1.

Период	2007 год, тыс. тн	2008 год, тыс. тн	2009 год, тыс. тн
Общий объем продаж ПВХ-С на территории РФ	654 832,83	755 985,4	636 818,26

Комиссией установлено, что объем продаж ПВХ-С в 2007-2009 гг., а также доли присутствия на товарном рынке отдельных российских производителей (трейдеров) и импортного товара существенно менялись, а именно:

- объем товарного рынка в 2008 году увеличился на 101,1 тыс. тн по сравнению с 2007 годом, т.е. на 15,4% (указанный объем сопоставим с объемами производства ПВХ-С крупного российского завода, например, ОАО «Каустик» (г. Волгоград);
- объем товарного рынка в 2009 году снизился на 119,2 тыс. тн по сравнению с 2008 годом, и на 18,0 тыс. тн по сравнению с 2007 годом, что равно снижению на 18,7% и на 2,8% соответственно по каждому году;
- присутствие импортного ПВХ-С в 2008 году на товарном рынке ПВХ-С выросло по сравнению с 2007 годом на 127,1 тыс. тн или на 69,7%, импортный ПВХ-С занял долю на товарном рынке равную 40,96%;
- присутствие импортного ПВХ-С в 2009 году на товарном рынке снизилось по сравнению с 2008 годом на 153,5 тыс. тн и на 26,4 тыс. тн по сравнению с 2007 годом, что равно снижению на 98,3% и на 2,0 % соответственно по каждому году;
- ежегодно менялась доля российских производителей на товарном рынке ПВХ-С.

Распределение долей на товарном рынке ПВХ-С в границах Российской Федерации в 2007 — 2009 годах представлено на диаграмме №1.

Диаграмма №1.

Как следует из диаграммы №1 в период с 2007-2009 гг. на товарном рынке ПВХ-С ежегодно происходили существенные изменения, в том числе, по объемам продаж. В частности, доля рынка, занимаемая каждым из Ответчиков менялась 2007-2009 гг. следующим образом:

- доля ОАО «Саянскимпласт» в 2008 году снизилась по сравнению с 2007 годом на 6,48%, а в 2009 году увеличилась по сравнению с 2007-2008 гг. на 1,04% и 7,52%, соответственно;
- доля ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО Пласткард» в 2008 году снизилась по сравнению с 2007 годом на 2,27 %, а в 2009 году увеличилась по сравнению с 2007-2008 гг. на 1,41% и 3,68%, соответственно;
- доля ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) - в 2008 году снизилась по сравнению с 2007 годом на 3,79 %, а в 2009 году увеличилась по сравнению с 2007-2008 гг. на 1,84% и 5,63%, соответственно.

Комиссией также установлено, что к 2007 году ОАО «НАК «АЗОТ» прекратило производство и реализацию ПВХ-С и продукция завода не присутствовала на товарном рынке, а доля продаж ОАО «Сибур-Холдинг» ежегодно снижалась (к 2009 году доля реализации на рынке не превысила — 0,4%, остальной объем потреблялся внутри «Группы Сибур»).

При этом, несмотря на эти существенные изменения, соотношение рыночных долей производителей - участников Соглашения по маркам ПВХ С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М между собой в течение трех лет оставалось фактически неизменным.

Соотношение долей производителей - участников Соглашения на товарном рынке ПВХ-С в границах Российской Федерации в 2007-2009 гг. показано на диаграмме №2.

Диаграмма №2.

Таким образом, соотношение долей участников Соглашения 2007 года к 2009 году изменилось всего на 1,29% (доля ОАО «Саянскимпласт» увеличилась с 56,03 до 57,32%, совместная доля ОАО «Каустик» (г. Волгоград) и ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) уменьшилась с 43,97 до 42,68%), что можно отнести к статистической погрешности.

Учитывая данные экономического анализа, Комиссия посчитала, что подобное положение дел в условиях резко меняющейся рыночной ситуации, в том числе, с учетом кризисных явлений, наблюдавшихся в экономике России со второй половины 2008 года, не могло быть следствием объективных экономических обстоятельств.

Комиссия пришла к выводу, что определенное Соглашением соотношение долей рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М между производителями - участниками Соглашения сохранялось на протяжении длительного периода времени только благодаря совместным усилиям участников Соглашения, направленным на

реализацию условий Соглашения 2005 года о разделе рынка.

Рассматриваемым Соглашением предусматривался также раздел товарного рынка ПВХ-С между ОАО «ЕТК» (соответственно, заводами ОАО «Каустик» (г. Волгоград) и ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) и ООО «Сибменеджмент Групп» (соответственно, заводом ОАО «Саянскхимпласт») по составу покупателей (заказчиков) путем их «закрепления» за одним из участников Соглашения.

Раздел товарного рынка ПВХ по составу покупателей, предусмотренный Соглашением 2005 года представлен в таблице №3.

Таблица №3.

ООО "Сибменеджмент Групп"	ОАО "ЕТК"	
	ЗАО "Каустик"	ОАО "Пласткард"
Наименование покупателя	Наименование покупателя	Наименование покупателя
ПВХ марки С 7059М	ПВХ марки С 7059М	ПВХ марки С 7059М
Химайленд" г. Москва"	Солигран	СЭК
Искож Нефтекамск	Клио	"ФГУП Нии Полимеров"
Искож Казань	Юг-Пласт	"Солигран"
Искож Йошкар-Ола	Руст	Дон Полимер
Софтпласт п. Лесной	Концерн "Данко"	ПВХ марки С 7058М
Ревик Пром	Вест_ленд	"Мерпасса"
ДПО Пластик	Полимерпласт	Солигран
Уральская ХК	ПВХ марки С 7059М	ПВХ марки С 6358М
Промхимойл	Галактика	"Промэкспо"
Роспласт	Пластик (г. Сызрань)	Промстройпласт Амика
Форсаж (Лорендис)	Ресурс-Сервис	ЮгПластМаркет
Декрапласт (б/м)	Элпластик	ДзП
Техинвест (Альта Профиль)	Урбан Трейд	СЭК
Труд+В	Клио	"Солигран"
Волговятская хим Компания	Заря	"Росполимер"
З-д им Кирова	Тикон 21	"Хим-Сырье"
Ортис	Фирма ДД	ПБОЮЛ Ибрагимов, ПБОЮЛ Шаповалова
Биохимпласт	З-д Эластик	ПБОЮЛ Зыков
Реас Пласт	Вест-Ленд	"Ремстройпласт"
Химпром (ВХЗ)	Полимерпласт	"Кронпласт"
Химпром (Кемерово)	ПВХ марки С 6359М	Ле Гранд г. Ногинск
Стройпласт	Галактика	ПВХ марки С 6768М
Бирюса	Солигран	"Росэко Пакпласт", "Сиела", "Плафен"
Тритон (Сибкабель)	АктиватехноХим	"Профлайн"
Мосстройпластмас	Синтез-Дельта, Екатеринбург	"Пластснаб"
Ресурс Сервис	Ресурс-Сервис	"Хим-Сырье"
Реал Эл	Заря 2000	"Солигран"
Брусбокс	Комплект Дизайн	Алькор
Витапласт	Стройполимер г. Звенигород	ПВХ марки С 5868ПЖ
ФФГУП Красмаш	Ие Полимер	ДзП
ДОФа	Аякс	"ДКС"
Нефтехимпром	Агас	"Клекнер Пентапласт"
Профиль Урала	Авангард	"Лагом"
Галактика	Нико-Пласт	"Реас Пласт"
Активатехнохим	Визави/Княжеченко	"Химайленд"
РТИ групп	Гермес Интерпласт	"Ромикс"
Пионер	Химпром	"Техинвест"
Делюкс	Унипром	"Народный пластик"
РТД пласт	Австропласт	"Ортис"
Брусбокс	Донпласт	"Солигран"
СОК	Клио	"Полимеры 21 века"
ПВХ марки СИ-64	ОЗПИ "Альтернатива"	"МСП"
Бета Пласт (Альта Профиль)	Эфе	ПБОЮЛ Ибрагимов
Технопласт	Теплотек	"Века-Рус"
Химайленд" г. Москва"	Новые технологии	"Алькор"
Окна Роста-Дмитров	НПП Техноком	"Росполимер"
Панелит	Евро Пласт	"Рустрейд"
Пластикпрофиль	АктиватехноХим	"Агригазполимер"
Терна Полимер" г. Мытищи	Бизнес-Центр	"Химпром"
Лид-пром	Урбан Трейд	
Капиталгрупп	Профиль	
Салекс 90	Комплект Дизайн	

ТехСтрой	Мосстройпластмасс	
Мега Инвест	Солигран	
Инвестпласт	Премьер-Строй	
Полимерсервис	Невопласт	
БФК	Хим-Сырье	
Галактика Москва	Бетатрон Инвест	
Ресурс Сервис	Ткаченко	
Никопласт	Энергосинтез	
Уральская ХК	Актив Пласт	
Активатехнохим	Юнион-Трейд	
ПВХ марки СИ-67	Дизайн-Пласт	
Пластснаб (контракт)	Альтернатива	
Роси Вест	ТД Электроподряд	
Рехау	ТК "АСВИ"	
Кему Строй Экструзия	Леон-Сервис	
Изумруд Экструзия	Техно	
Торговый дом Тантал	Диамант	
Мыйлос	ПВХ марки С 6059Ж	
Колорлон	Биохимпласт	
Века Рус	Экспорт	
Лагом	ПВХ марки С 7059М	
ЭксПроф г. Тюмень	Алматыгорстрой	
Экспорт	Вулкан	
ПВХ марки С 7059М	Экландс	
Проминвест Пластик	Южкабель	
Торэласт	ПВХ марки С 7058М	
Милен	Гринливз	
Декоримекс	Теккопласт	
Асыл	ПВХ марки С 6359М	
Атлант	Текопласт	
ПВХ марки СИ-64	Еге-Херкюль	
NJT 2000	СП Сундус	
Артем-М	Сампластик	
ПВХ марки СИ-67	Сандор-Импэкс	
УП Скорынина	Марвей	
	Днепропласт (Торгинвест)	
	Химэкси (Квант Поликом плюс)	
	NJT 2000	

Комиссией по делу проведен сравнительный анализ состава покупателей, «закрепленных» за каждым из участников Соглашения в соответствии с приложением № 1 Соглашения (таблица №3).

Комиссия полагает, что условие Соглашения о «закреплении» покупателей за определенным заводом или трейдером соблюдалось его участниками в 2005 – 2006 гг.

Комиссия полагает, что в 2007-2009 гг. реализация Соглашения в этой части, уже не осуществлялась. Комиссией зафиксированы факты «переходов» покупателей от одного поставщика (производителя) ПВХ-С к другому, в том числе, к поставщикам импортного ПВХ-С. При этом достаточных доказательств взаимосвязи таких «переходов» с продолжением реализации Соглашения не установлено.

С 2010 года рынок продаж ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в Российской Федерации подвергается воздействию ряда серьезных факторов, среди которых необходимо выделить:

1. Резкий рост объема данного товарного рынка в 2010-2012 гг., связанный с существенным увеличением спроса на данный товар.

С 2005 года товарный рынок ПВХ-С увеличился по объемам почти в 2 раза. В момент заключения Соглашения, его участники контролировали около 90% рынка ПВХ-С в Российской Федерации. К 2010-2011 гг. их совместная доля на этом рынке снизилась до 54,17 - 48,20% соответственно.

а. Существенное увеличение импортных поставок. К 2010-2011 гг. доля импорта на товарном рынке ПВХ-С составила 41,9 - 48,8%. Наличие на товарном рынке Российской Федерации большого количества импортного ПВХ-С привело к уменьшению клиентской базы участников Соглашения и невозможности реализации условий Соглашения, определенных в 2005 году.

б. Изменение спроса потребителей по марочному составу. В частности, появились товары промышленного и народного потребления, которые не производились в 2005 году. Увеличилось производство труб, профилей, покрытий для пола, для производства которых используются марки, не поименованные в Соглашении. Изменение спроса потребителей по марочному составу привело к перераспределению объемов производства по маркам или прекращению производства отдельных марок производителями (в частности, к 2010 году ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) прекратил производство марок ПВХ-С С-6069Ж, М 7058М).

Комиссия пришла к выводу, что с 2010 года Соглашение по объему продаж ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в том виде, в котором оно было заключено в 2005 году, в том числе, под влиянием

объективных экономических факторов не реализуется.

Вместе с тем, в материалах дела содержатся сведения о том, что ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) и ОАО «Саянскхимпласт» при различных производственных мощностях и различной себестоимости производства товара у каждого из производителей осуществляют реализацию ПВХ-С (при участии своих трейдеров) в 2010-2012 гг. в устойчивых долях и по схожей цене.

ФАС России получены материалы из Главного следственного управления ГУ МВД РФ по городу Москве (вх. от 24.04.2012 №23886ДСП), содержащие материалы оперативно-розыскных мероприятий, свидетельствующие о реализации ответчиками в 2010 - 2012 гг. некоего «соглашения по торговле ПВХ».

Таким образом, Комиссия имеет основания сделать вывод о том, что с 2010 года по настоящее время между вышеперечисленными и иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими реализацию ПВХ-С, заключено и реализуется другое антиконкурентное соглашение, отличное от описываемого в рамках данного решения.

Заключение и реализация ответчиками Соглашения по разделу товарного рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М по объему продаж в 2005-2009 гг. и по составу покупателей в 2005-2006 гг. подтверждается также следующими доказательствами:

о Документами и информацией, полученными в ходе проверок.

В том числе:

1.1. В ходе осмотра помещений ОАО «ЕТК» в октябре 2011 года обнаружены следующие документы и информация:

§ «Соглашение о взаимодействии ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Единая торговая компания» по реализации натра едкого и ПВХ», достигнутое на совещании ОАО «ЕТК» и ООО «Сибменеджмент Групп» (далее - также стороны).

Соглашением предполагалось, учитывая баланс планов производства товарного ПВХ на 2005 год, установить баланс поставки ПВХ в РФ и СНГ в следующих долях: ОАО «ЕТК» 46,4%, ООО «Сибменеджмент Групп» - 53,6%. Для обеспечения данного соглашения ОАО «ЕТК» должно было «передать» ООО «Сибменеджмент Групп» ряд покупателей ПВХ марки С7059 М в РФ и СНГ с ежемесячным объемом потребления 2000 тонн, начиная с 01.06.2005.

Далее стороны договорились по факту производства и отгрузки ПВХ за 9 месяцев 2005 года проверить реальное соотношение производства и отгрузки и внести необходимые коррективы путем передачи покупателей. При этом придерживаться сложившегося на 01.06.2005 перечня покупателей РФ и СНГ (приложение № 1 к Соглашению) и, по взаимному согласию обмениваться равнозначными по объемам закупки покупателями.

В распоряжении ФАС России имеется экземпляр Соглашения, не подписанный сторонами. Но, в ходе проверки получены документы, свидетельствующие о том, что оно было достигнуто и исполнялось, а именно:

1.1. список клиентов для передачи от ОАО «ЕТК» ООО «Сибменеджмент Групп» с 01.06.2005;

1.2. служебная записка директора Департамента ПВХ ОАО «ЕТК» от 17.05.2005 о необходимости внесения изменений в проект Соглашения о взаимодействии, в частности, «отказаться от пункта о распределении долей по ЗАО «Галактика» и ООО «Активатехнохим» так как этот вопрос предварительно не рассматривался и не учитывался»;

1.3. письмо от 01.03.2006 № 3563 ООО «Сибменеджмент Групп» в ОАО «ЕТК» об отдельных отступлениях от договоренностей по разделу рынка;

1.4. ответ на письмо от 01.03.2006 № 3563 ОАО «ЕТК» о том, что ОАО «ЕТК» условий соглашения не нарушало;

1.5. служебная записка Департамента ПВХ ОАО «ЕТК» от 30.05.2006 о рассмотрении проекта изменений соглашения между ОАО «ЕТК» и ОАО «СХП» (ОАО «Саянскхимпласт»);

1.6. служебная записка Департамента ПВХ ОАО «ЕТК» от июля 2006 года о фактах нарушения Соглашения со стороны ООО «Сибменеджмент Групп»;

1.7. письмо от 21.07.2006 № 3421-ЕТК ОАО «ЕТК» в ООО «Сибменеджмент Групп» XXXXXXXXXXXXXXXX (ответ на письмо от 19.07.06 № 105) о необходимости проведения переговоров для обсуждения текущей ситуации на рынке и перспектив сотрудничества;

1.8. письмо от 23.08.2006 № 317 ООО «Сибменеджмент Групп» ОАО «ЕТК» о том, что «в связи с запланированными на 24.08.2006 переговорами между нашими компаниями» необходимо направить в ООО «Сибменеджмент Групп» информацию о производстве и отгрузках ПВХ ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) и ОАО «Пласткард»;

1.9. пояснительная записка по клиентской базе ОАО «СХП» (ОАО «Саянскхимпласт»);

1.10. таблица «отгрузка ПВХ ОАО Саянскхимпласт в мае 2006 года»;

1.11. сравнительные анализы потребления ПВХ по клиентам, потребления ПВХ по сегментам, продаж ПВХ для производства оконного профиля, объема продаж ПВХ на внутреннем рынке РФ ОАО «Единая торговая компания» и ОАО «Саянскхимпласт»;

1.12. проект письма коммерческого директора ОАО «ЕТК» Ляховича П.Н. о рассмотрении предложенного проекта соглашения о взаимодействии на рынке ПВХ в Российской Федерации и СНГ и предложении фиксации существующего положения по результатам продаж апреля 2005 года. К проекту прилагаются 2 варианта протоколов о принципах сотрудничества, которые предусматривают, что каждая из сторон имеют равную долю продаж ПВХ в Российской Федерации (50/50%), а также таблицы с распределением долей заводов-производителей;

1.13. варианты (№1,2) цен для ЗАО «Каустик», ОАО «Саянскхимпласт», ОАО «Пласткард» в зависимости от марок ПВХ-С;

1.14. расчет повышения цен на ПВХ с 01.03.2004 для ЗАО «Каустик», ОАО «Саянскхимпласт», ОАО «Пласткард»;

1.15. приказ от 21.08.2003 № 5а об установлении минимальной цены на ПВХ-С и формировании «Кредитного комитета» в составе Генерального директора XXXXXXXXXXXXXXXX, Коммерческого директора – XXXXXXXXXXXXXXXX, Финансового директора XXXXXXXXXXXXXXXX;

1.16. приказ от 19.09.2003 № 10в об установлении минимальной цены на ПВХ-С с 01.10.2003 по 01.03.2004;

- a.i. приказ от 22.01.2004 № 27в об установлении минимальной цены на ПВХ-С с 01.03.2004 по 01.08.2004;
- a.ii. «стратегия продаж ПВХ в 2007 году»;
- a.iii. таблица реализации ПВХ с учетом прямых отгрузок в 2006 году, где указано, что ОАО «ЕТК» всегда регулировало производство ПВХ ОАО «Каустик» и ОАО «Пласткард» по марочному ассортименту, исходя из изменяющейся потребности ПВХ в Российской Федерации;
- a.iv. таблица с предлагаемым распределением производства товарного ПВХ на 2007 год с учетом прямых поставок по марочному составу 2006 года;
- a.v. таблица с клиентской базой ЗАО «Каустик», ОАО «Саянскимпласт», ОАО «Пласткард» с указанием объемов и марок ПВХ-С;
- a.vi. план перехода на производство товарного ПВХ по измененному марочному ассортименту;
- a.vii. таблица о распределении клиентов между ОАО «ЕТК» и ООО «Сибменеджмент Групп» с 01.06.2005 года;
- a.viii. письмо от 28.08.2006 №4098-ЕТК генерального директора ОАО «ЕТК» XXXXXXXXXXXXXXXX в адрес заместителя генерального директора ООО «Сибменеджмент Групп» по коммерческим вопросам XXXXXXXXXXXXXXXX, с просьбой направления предложений по совместному сотрудничеству по ПВХ в связи с достигнутыми договоренностями во время переговоров;
- a.ix. структура продаж ПВХ в 1 квартале 2006 года в Южном Федеральном округе, где указаны доли ОАО «ЕТК» и ООО «Сибменеджмент Групп»;
- a.x. структура продаж ПВХ во 2 квартале 2006 года в Южном Федеральном округе, где указаны доли ОАО «ЕТК» и ООО «Сибменеджмент Групп»;

1.2. В ходе осмотра помещений ОАО «Башкирская химия» в октябре 2011 года обнаружено и скопировано письмо генерального директора ООО «НИКОХИМ» XXXXXXXXXXXXXXXX в адрес XXXXXXXXXXXXXXXX (акционер ОАО «Башкирская химия») о механизме возможного взаимодействия конкурентов - ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак) и ОАО «Каустик» (г. Волгоград) с ОАО «ЕТК».

1.3. В ходе осмотра помещений ООО «НИКОХИМ» в ноябре 2011 года обнаружены следующие документы и информация:

1.1. «Положение о «ЕТК» (датировано 2003 годом) в котором сказано, что российские производители ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Пласткард», ОАО «Саянскимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) «решили создать «Единую торговую компанию» для организации продаж поливинилхлорида на отечественном и зарубежных рынках»;

1.2. «Регламент «ЕТК» (датирован 2003 годом), в котором устанавливается порядок действия российских производителей - ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Пласткард», ОАО «Саянскимпласт», ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак) по организации продаж ПВХ-С через «ЕТК».

о Кадровыми назначениями и перемещениями в компаниях — участниках Соглашения.

Участниками Соглашения при создании ОАО «ЕТК» в целях «контроля и быстрого урегулирования разногласий между производителями» было предусмотрено создание «координационного центра» в составе представителей заводов (зафиксировано в «Положении о «ЕТК» и в «Регламенте «ЕТК»»). По сути «координационному центру» отводилась роль руководящего органа и координатора Соглашения.

Как установлено комиссией, при создании ОАО «ЕТК» ключевые позиции в новой торговой компании заняли лица, занимавшие ранее руководящие должности на заводах - производителях ПВХ-С. В дальнейшем эти лица меняли места работы в зависимости от изменения состава компаний, являвшихся участниками Соглашения. Например:

- XXXXXXXXXXXXXXXX: до 2003 года работал в ОАО «Саянскимпласт»; в 2003-2005 гг. - коммерческий директор ОАО «ЕТК»; в 2005-2006 гг. - заместитель генерального директора по коммерческим вопросам ООО «Сибменеджмент Групп» (трейдер ОАО «Саянскимпласт»); в 2009 году - заместитель Генерального директора по коммерции ООО «Сибирская химическая компания» (трейдер ОАО «Саянскимпласт»).

- XXXXXXXXXXXXXXXX: до 2003 года работала в ОАО «Саянскимпласт»; в 2003-2004 гг. - финансовый директор ОАО «ЕТК»; в 2004-2007 гг. - генеральный директор ОАО «ЕТК»; с 2007 года по настоящее время - генеральный директор ОАО «Башкирская химия» (входит в одну группу лиц с ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак).

На заседании Комиссии по делу № 1 11/46-12 представители ответчиков отрицали факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения на товарном рынке ПВХ-С. При этом представитель ОАО «Башкирская химия» пояснил, что ОАО «ЕТК» является «признанным координатором» рынка ПВХ-С.

С учетом изложенного, Комиссией делу № 1 11/46-12 установлено следующее.

В 2005 году ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ЗАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Саянскимпласт», ООО «Сибменеджмент Групп», ОАО «Пласткард» заключили ограничивающее конкуренцию Соглашение.

Предметом Соглашения являлся раздел рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в географических границах Российской Федерации по объему продажи товара и по составу покупателей.

Соглашение в части раздела рынка по составу покупателей действовало в 2005 – 2006 гг..

Его участниками являлись ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Саянскимпласт», ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Пласткард».

Соглашение в части раздела рынка по объему продажи товара действовало в 2005 – 2009 гг. Его участниками являлись:

- ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Каустик» (г. Стерлитамак), ОАО «Саянскимпласт», ОАО «Пласткард» в период с 2005 по 2009 год включительно;

- ООО «Сибменеджмент Групп» в период с 2005 по 2006 год;

- ООО «Сибирская химическая компания» в период с 2007 по 2009 год включительно;

- ОАО «Башкирская химия» в период с 2008 по 2009 год включительно;

- ООО «НИКОХИМ» в 2009 году.

Заключение подобных Соглашений и участие в них до 26.10.2006 было запрещено частью 1 статьи 6 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», которая, в том числе содержала запрет на заключение договора, иной сделки, соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на рынке одного товара (взаимозаменяемых товаров), которые приводят или могут привести к разделу рынка по территориальному принципу, по объему продаж или закупок, по ассортименту реализуемых товаров либо по кругу продавцов или покупателей (заказчиков).

С 26.10.2006 года по настоящее время участие в описываемом в данном решении Соглашении квалифицируется как нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения, был установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводили или могли привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Согласно действующей редакции пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценки; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении. Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу № А71-992/2011 оставленному в силе определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15592/11 от 13.02.2012.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае, доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно - осуществить раздел товарного рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в границах Российской Федерации, а также установление факта реализации ими данного соглашения.

То есть у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить вопрос об отграничении правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке ПВХ-С, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности и может быть обусловлено только заключенным между ответчиками Соглашением, так как во всех иных случаях противоречит логике и здравому смыслу.

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11 Закона о защите

конкуренции.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Комиссией установлено, что ООО «Саянскимпласт» и ООО «ТПК «Винил» осуществляют закупку ПВХ-С у ОАО «Саянскимпласт» для последующей реализации с 2010 года и 2011 года, соответственно. При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях ООО «Саянскимпласт» и ООО «ТПК «Винил» нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что ООО «ЭксПроф» является переработчиком ПВХ-С и занимается производством оконных профилей ПВХ. Реализацию ПВХ-С не осуществляет. При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях ООО «ЭксПроф» нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что ООО «Сервис-Каскад» в 2006 году осуществляло закупку ПВХ-С у ОАО «Каустик» (г. Sterлитамак) и реализовывало часть товара ОАО «ЕТК». В 2006 году поставки ООО «Сервис-Каскад» носили эпизодический характер, а с 2007 года покупку и реализацию ПВХ-С общество не осуществляет. Доказательств участия данного хозяйствующего субъекта в антиконкурентном Соглашении не выявлено. При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях ООО «Сервис-Каскад» нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что ОАО «Пласткард» (400097, Россия, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57 А) реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Каустик» (400097, Россия, г. Волгоград, 40 лет ВЛКСМ, д. 57).

Частью 4 статьи 57 ГК РФ, установлено, что при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

ОАО «Каустик» г. Волгоград (вх. от 22.06.2012 № 4963) представило выписку из ЕГРЮЛ от 31.12.2011 № 1795 и свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности юридического лица от 31.12.2011 серия <...> в соответствии, с которой с 31.12.2011 прекращена деятельность ОАО «Пласткард». При таких обстоятельствах дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Пласткард» на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с ликвидацией юридического лица подлежит прекращению.

Комиссией установлено, что ООО «Сибменеджмент Групп» ликвидировано. При таких обстоятельствах дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Сибменеджмент Групп» на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции подлежит прекращению.

Комиссией установлено, что ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Башкирская химия», ОАО «Каустик» (г. Sterлитамак), ОАО «Саянскимпласт», ООО «Сибирская химическая компания» в период с 2007 по 2009 годы получали ежегодно доходы от реализации антиконкурентного Соглашения в размере более 25 млн. рублей.

Точная сумма доходов, полученных от реализации ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М не приводится в решении в связи режимом «коммерческая тайна», установленным Ответчиками по делу в отношении данных сведений.

При таких обстоятельствах в действиях участников Соглашения усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 2 статьи 178 УК РФ.

Основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации Соглашения отсутствуют в связи с завершением реализации антиконкурентного Соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Единая торговая компания», ООО «НИКОХИМ», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Башкирская химия», ОАО «Каустик» (г. Sterлитамак), ОАО «Саянскимпласт», ООО «Сибирская химическая компания», нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем участия в Соглашении, которое привело или могло привести к разделу товарного рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в границах Российской Федерации по объему продажи товаров в период с 2005 по 2009 годы.

2. Рассмотрение дела в отношении ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Пласткард» в части нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем участия в Соглашении, которое привело или могло привести к разделу товарного рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в границах Российской Федерации по объему продажи товаров в период с 2005 по 2009 годы прекратить в связи с их ликвидацией.

3. Рассмотрение дела в отношении ОАО «Единая торговая компания», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Каустик» (г. Sterлитамак), ОАО «Саянскимпласт», ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Пласткард» в части нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем участия в Соглашении, которое привело или могло привести к разделу товарного рынка ПВХ-С марок С-5868ПЖ, С-6069Ж, С-6358М, С-6359М, СИ-64, СИ-67, С-6768М, СИ-70, С-7058М, С-7059М в границах Российской Федерации по составу покупателей (заказчиков) в период с 2005 по 2006 годы прекратить в связи с истечением срока давности.

4. Рассмотрение дела в отношении ООО ТПК «Винил», ООО «Саянскимпласт», ООО «ЭксПроф», ООО «Сервис-Каскад» прекратить в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

5. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации Соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением их участия в нем.

6. Поручить Управлению по борьбе с картелями рассмотреть вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Единая торговая компания», ООО «НИКОХИМ», ОАО «Каустик» (г. Волгоград), ОАО «Башкирская химия», ОАО «Каустик» (г. Sterлитамак), ОАО «Саянскимпласт», ООО «Сибирская химическая компания» на рынке реализации поливинилхлорида в 2010-2012 гг.

7. Материалы дела направить в МВД РФ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ.