

РЕШЕНИЕ по жалобе № 891-8841-12/4

Резолютивная часть оглашена

14.08.2012 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: .....,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении неправомерных требований при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медикаментов для МБУЗ г.о. Тольятти «Городская клиническая больница № 1» (№ извещения 0342300212912000144, начальная (максимальная) цена контракта — 2 223 100, 98 рублей),

в присутствии представителей.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее - Заявитель) на действия Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении неправомерных требований при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медикаментов (№ извещения 0342300212912000144, начальная (максимальная) цена контракта — 2 223 100, 98 рублей).

1. Заявитель указывает на то, что в приложении к документации о проведении открытого аукциона в электронной форме техническое задание содержит требование к содержанию вспомогательных веществ, а именно: поз. № 4 - натрия хлорид, вода для инъекций, поз. № 6 - натрия карбонат, поз. № 11 - натрия хлорид,

лимонная кислота (моногидрат) и т. д. Указание в техническом задании вспомогательных веществ не соответствует требованиям статьи 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку не может быть отнесено «к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара». Согласно Закону об обращении лекарственных средств «Лекарственный препарат - это действующее вещество в удобной для применения форме» и вспомогательные вещества – это вещества, образующие лекарственную форму, они дают возможность действующему веществу проникать в организм, транспортироваться в организме и достигать рецепторов, с которыми и взаимодействует действующее лекарственное вещество.

Считает также, что указание на содержание вспомогательных веществ – это признак возможного сговора и лоббирование интересов определенных производителей, что ограничивает конкуренцию.

2. В техническом задании документации об Аукционе содержится требования к срокам годности: Поз. №14 - Урографин (или эквивалент)- срок годности должен быть не менее 5 лет. Поставка медикаментов по открытому аукциону производится до 30.09.2012г., медикаменты будут использованы и оплачены Заказчиком до конца 2012г.

ООО «ДиМедика» считает указание сроков годности поз. №14 - не менее 5 лет излишним и необоснованным, препарат будет использован Заказчиком в 2012 г.

Обращает внимание также на то, что согласно части V пункту 4.6 документации об Аукционе остаточный срок годности препаратов, поставляемых по аукциону, должен быть - не менее 60 %.

Согласно ответу на запрос ООО «ДиМедика», размещенному на электронной площадке sberbank-ast.ru и <http://zakupki.gov.ru> от Заказчика получен ответ, что препарат по поз. №14 будет использоваться не только в 2012 году; в Российской Федерации зарегистрированы три препарата с МНН Натрия амидотризоат (Тразограф производства Индия срок годности 5 лет, Урографин производства Германия срок годности 5 лет, Триомбрас производства Украина срок годности 3 года), и если Заказчик будет использовать препарат поз. № 14 – 9 месяцев с момента поставки, остаточный срок годности препарата Триомбрас производства Украина со сроком годности 3 года будет превышать запрошенные Заказчиком 60 % остаточного срока годности. Требование Заказчика к сроку годности по поз. №14 избыточные, незаконные и ограничивающие количество участников аукциона.

Указывает на то, что часть V конкурсной документации составлена с нарушением законодательства: пункты 5.8,5.9,5.7,5.6,5.4 незаконны и противоречат пункту 5.3 части V аукционной документации.

3. Также ООО «ДиМедика» считает незаконным требование Заказчика к срокам поставки товара - до 48 часов с момента получения заявки от Заказчика. Данное требование Заказчика ограничивает число участников Аукциона, отсутствие графика поставки в аукционной документации даёт

Заказчику варианты манипуляций участниками аукциона, даёт преимущества участникам, находящимся территориально ближе к Заказчику. Требование к поставке товара по заявке в течение 48 часов нарушает нормы Закона о защите конкуренции (необходимо время на: формирование документов, доставку товара автомобильным транспортом до авиаперевозчика, необходимо время авиаперевозчику на доставку в город Тольятти, время на доставку до Заказчика и т.д.), пункт 3.3 части V аукционной документации предполагает экстренную поставку товара по заявке Заказчика в течение 24 часов.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Заказчик в соответствии со статьей 41.6 Закона о размещении заказов имеет право устанавливать в Документации об аукционе требования к качеству, техническим характеристикам и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, а также и иные показатели, связанные с определением соответствия товара потребностям заказчика.

С учетом своих потребностей Заказчик в соответствии с данной нормой указал в документации об аукционе конкретные характеристики препаратов по каждой из позиций, изложенной в техническом задании на поставку.

Учитывая изложенное, представители Заказчика просили в удовлетворении заявленных ООО «ДиМедика» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в Документации об аукционе признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, конкурсную документацию, заявки участников и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Установление в Документации об аукционе конкретных характеристик товаров, а именно состава лекарственного средства не является нарушением статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили Комиссии Самарского УФАС России то обстоятельство, что Заявитель некорректно трактует понятие лекарственного средства, которое дается в Законе об обращении лекарственных средств, такого понятия, что лекарственное средство — это действующее вещество в удобной для применения форме, в Законе об обращении лекарственных средств не имеется.

В ходе рассмотрения жалобы представителями Заказчика был опровергнут довод Заявителя о том, что состав лекарственного средства является коммерческой тайной, что подтверждается инструкциями по медицинскому применению препарата, а также регистрационными удостоверениями.

Срок годности - это период времени, по истечении которого товар считается непригодным для использования по назначению (п. 1 ст. 472 ГК РФ).

По позиции №14 – Урографин возможна поставка тремя разными производителями товара со сроком годности 5 лет: производитель Германия, производитель Индия, производитель Россия.

Согласно части 2.2 статьи 10 Закона о размещении заказов в случае, если предметом торгов, запроса котировок является поставка лекарственных средств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) различные лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

В соответствии с частью 2.1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в случае, если предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка

лекарственных средств, в документации об открытом аукционе в электронной форме должно содержаться указание их международных непатентованных наименований или при отсутствии таких наименований химических, группировочных наименований лекарственных средств, за исключением случая, предусмотренного [частью 2.2](#) статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Между тем, в нарушение части 2.2 статьи 10, части 2.1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в пункте 14 технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме указано торговое наименование медицинского препарата — урографин.

Часть V аукционной документации составлена в соответствии с законодательством РФ. Так, в соответствии с п.1 ст. 330 ГК РФ в договоре установлен размер неустойки (п. 5.3. Договора). Пункт 5.4. Договора предусматривает штрафную неустойку. Она раскрывается в пунктах 5.6, 5.7, 5.8 и 5.9 Договора – отдельные штрафные санкции за поставку некачественных товаров, поставку некомплектного товара, за частичную недопоставку, поскольку п.3.1. Договора предполагает поставку товара частями, за нарушение сроков поставки. Данное условие соответствует частям 9, 10 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Поставка товаров в город Тольятти по Заявке Заказчика в течение 48 часов осуществляется Поставщиками, находящимися на расстояниях, превышающих расстояние до города Липецка (780 км), что подтверждается договорами, зарегистрированными в реестре контрактов на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлено.

Подано 7 заявок участников размещения заказа, что свидетельствует о том, что установленное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа, имело место значительное снижение начальной (максимальной) цены контракта.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 2.2 статьи 10, части 2.1 статьи 41. 6 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что нарушение не повлияло на результаты размещения заказа.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.