

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В.- руководителя управления Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста-эксперта КРЗ Кировского УФАС России,

Коваленко С.М. – специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России,

в присутствии:

<...>- представителя Департамента социального развития Кировской области, по доверенности,

<...> – представителя Департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии Департамента государственных закупок Кировской области (далее – Уполномоченный орган), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку реабилитационного оборудования для государственных нужд Кировской области (Лот № 1 – аппаратно-программный комплекс БОС), (номер заказа 0140200000813002418),

## УСТАНОВИЛА:

05.06.2013 года в ФАС России поступила жалоба ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку реабилитационного оборудования для государственных нужд Кировской области (Лот № 1 – аппаратно-программный комплекс БОС).

Заявитель указывает, что в нарушение ч.ч. 2.1, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме необоснованно установлены завышенные требования к аппаратной части комплекса, которые ограничивают участников размещения заказа.

Считает, что Заказчиком были нарушены требования п. 1 ч. 4 ст. 41. 6 Закона о размещении заказов, что привело к невозможности участникам размещения заказов определить максимальные и (или) минимальные значения, используемые для определения соответствия потребностям заказчика.

Сообщает, что Заказчик в нарушение ч. 3 ст. 41. 7 Закона о размещении заказов не

направил в установленные сроки ответ на запрос направленный участником размещения заказа.

Просит приостановить размещение заказа, провести внеплановую проверку размещения заказа, выдать Заказчику, в результате действий которого были нарушены права и законные интересы Заявителя, обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений в соответствии с законодательством РФ.

В соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов при рассмотрении жалобы по существу проводится внеплановая проверка данного размещения заказа.

Кировским УФАС России в адрес Заявителя, Уполномоченного органа и Заказчика направлены уведомления о рассмотрении жалобы. У Уполномоченного органа запрошены документы по данному размещению, Заказчику выставлено требование о приостановлении заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 11.06.2013 года. Заявитель, извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечил, не направил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Уполномоченный орган представил запрошенные документы, а также письменные пояснения, из которых следует, что согласно п. 2.1. Порядка взаимодействия департамента государственных закупок Кировской области с государственными заказчиками Кировской области и бюджетными учреждениями Кировской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных заказчиков Кировской области и бюджетных учреждений Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 29.12.2007 года № 118/528 «Об утверждении Положения о департаменте государственных закупок Кировской области» заказчики направляют уполномоченному органу пакет документов, включающий в себя сопроводительное письмо, заявку на размещение заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Кировской области и нужд бюджетных учреждений Кировской области, техническое задание, проект государственного контракта (гражданско-правового договора бюджетного учреждения).

К заявке, поступившей от заказчика, было приложено техническое задание, разработанное и утвержденное заказчиком. Никаких изменений в техническое задание уполномоченным органом не вносилось. Ответственность за разработку проекта технического задания возложена на заказчика. Требований, к товару, влекущих за собой ограничения количества участников размещения заказа, уполномоченным органом не устанавливалось.

Просит в удовлетворении жалобы участника размещения заказа ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» на действия уполномоченного органа Департамента государственных закупок Кировской области отказать.

Заказчик представил письменные пояснения, из которых следует, что доводы, указанные в жалобе не основаны на нормах действующего законодательства, а так же не представлены доказательства в обоснование своих доводов, в связи, с чем являются несостоятельными. Позиция заявителя заключается в неверной

трактовке нормативных правовых актов и технического задания.

Исходя из аукционной документации, требований к производителю Заказчиком не предъявлялось, а наличие функционирующего рынка для приобретаемого товара подтверждается аукционной документацией (обоснование начальной максимальной цены). Таким образом, доводы о нарушении Заказчиком п. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов противоречат содержанию самой жалобы.

Информация, содержащаяся в жалобе заявителя недостоверна, поскольку сроки размещения информации на официальном портале государственных закупок о разъяснениях данных уполномоченным органом (заказчиком) свидетельствуют о соблюдении требований Закона о размещении заказов, в частности на запрос направленный 31.05.2013 года разъяснения даны 03.06.2013 года, в соответствии со ст. 191, 193 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, если последний день срока приходится на нерабочий день. Поскольку ближайшим рабочим днем являлось 03.06.2013 г. требования ч. 3 ст. 41.7 Закона о размещении заказов соблюдены.

Учитывая, вышеизложенное считает жалобу ООО «НПФ «Амалтея» необоснованной и просит в удовлетворении отказать.

Представитель уполномоченного органа на заседании комиссии подтвердил свои доводы, изложенные письменно. Считает, что в действиях комиссии нет противозаконных действий.

Представитель Заказчика, также подтвердил письменные доводы. В материалы дела представил письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (№ 04и-99/13 от 04.02.2013 г) на основании приказа Росздравнадзора от 22.01.2013 № 57-Пр/13 о приостановлении применения медицинского изделия «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01», производства ООО «НПФ «Амалтея», Россия, регистрационное удостоверение № ФСР 2011/10250 от 10.04.2012.

В ходе рассмотрения жалобы, заслушав пояснения Уполномоченного органа, Заказчика, рассмотрев имеющиеся документы, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте закупок в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.05.2013г (номер извещения 0140200000813002418). Начальная (максимальная) цена – Лот № 1 – 548 333, 00 руб. Дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 04.06.2013 года, дата проведения открытого аукциона в электронной форме 10.06.2013 года. Предметом открытого аукциона является заключение гражданско-правового договора на поставку реабилитационного оборудования для государственных нужд Кировской области.

В соответствии со ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день,

днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

По результатам изучения информации с сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) на запрос участника размещения заказа от 29.05.2013 г. на разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчиком ответ на запрос опубликован 03.06.2013 года.

Таким образом, комиссия Кировского УФАС России, считает, что Заказчиком разъяснения на положение документации об открытом аукционе в электронной форме опубликованы в соответствии с требованиями ч.3 ст. 41.7 Закона о размещении заказов.

В соответствии с Законом о размещении заказов, Заказчиком размещена информация, связанная с проведением открытого аукциона в электронной форме, на официальном сайте и на электронной площадке, доступная для ознакомления на официальном сайте и на электронной площадке без взимания платы. Приложениями к документации к аукциону определены функциональные и качественные характеристики требуемых к поставке товаров по Лоту № 1. Информационной картой к аукциону и документацией определены все существенные требования, определены этапы и время проведения аукциона.

Соответственно Кировское УФАС России не находит подтверждения доводов заявителя о нарушении заказчиком п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с [частью 1 статьи 41.6](#) Федерального закона N 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

[Частью 2 статьи 34](#) Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с [частью 3 указанной статьи](#) документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2 настоящей статьи](#).

Согласно [части 3.1 статьи 34](#) Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование

места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Исходя из вышеназванной нормы, государственный заказчик вправе включить в документацию об аукционе такие технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Как следует из материалов дела, аукцион на поставку реабилитационного оборудования для государственных нужд Кировской области проводился в интересах государственного заказчика – Департамента социального развития Кировской области. Соответственно, предмет открытого аукциона, в том числе виды и номенклатура подлежащего поставке реабилитационного оборудования, определялся исходя из потребностей заказчика в целях необходимости оказания высококвалифицированной реабилитационной помощи.

Формирование технического задания осуществлялось ведущими специалистами, непосредственно работающими на данном оборудовании.

Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, что действующее законодательство не ограничивает право заказчика приобретать товары, работы и услуги в соответствии со своими нуждами и спецификой деятельности. Заказчик не имеет возможности установить требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа для государственных нужд. При этом закон не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Таким образом, по мнению комиссии Кировского УФАС России, вывод Заявителя, о том, что установленные в документации об аукционе требования к техническим характеристикам реабилитационного оборудования противоречат нормам действующего законодательства, является не верным.

Внеплановой проверкой документации открытого аукциона в электронной форме №0140200000813002418 нарушений положений законодательства о размещении заказов не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов» на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» на действия Департамента государственных закупок Кировской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-

правового договора на поставку реабилитационного оборудования для государственных нужд Кировской области необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*