

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13683/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПРИКЛАДНЫЕ РЕШЕНИЯ», ПАО СБЕРБАНК;

в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.08.2021 № ЕО/46332/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПРИКЛАДНЫЕ РЕШЕНИЯ» (далее — Заявитель) на действия ПАО СБЕРБАНК (далее — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по разработке и модификации программного обеспечения (реестровый № 321 10293868, лот № 2, далее - Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает оценку заявки в ходе проведения

закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

19.05.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110293868 о проведении конкурса на выполнение работ по разработке и модификации программного обеспечения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом,

который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При организации и проведении Закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг (далее – Положение), а также закупочной документацией.

По условиям конкурсной документации победителем признается Участник, который сделал лучшее предложение (набрал большее количество баллов).

Оценка заявок произведена в соответствии с положениями конкурсной документации на основании порядка оценки и сопоставления заявок участников (приложение № 5 к конкурсной документации), что соответствует пункту 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с приложением № 5 к конкурсной документации оценка участников осуществляется путем применения формулы с учетом указанного веса каждого из 3 (трех) критериев.

Итоговая оценка предложений участников с учетом результатов оценки всех анализируемых параметров рассчитывается как сумма бальных значений оценок, полученных по всем критериям оценок. Бальное значение оценки по каждому критерию вычисляется путем перемножения весового коэффициента на соответствующее числовое значение критерия оценки.

Порядок оценки и сопоставления заявок участников содержит алгоритм расчета, в нем указаны критерии и методика расчета, оцениваемые данные, формулы расчета.

Общая оценка в баллах Заявителя составила $0,895 = 0,7001 + 0,0952 + 0,1003$, где

0,700 – оценка по критерию «Стоимость выполнения работ» (П1) (с учетом веса критерия- 70%)

0,095 – оценка по критерию «Состав проектной команды Участника» (П2) (с учетом веса критерия- 20%)

0,100 – оценка по критерию «Опыт реализации проектов на платформе SAP (П3) (с учетом веса критерия – 10%).

1. Оценка Заявителя по критерию «Стоимость выполнения работ» (П1) (вес 70%).

Количество баллов участника по данному критерию определяется, исходя из предложенного снижения в % (процентах) от начальной стоимости ставок специалистов проектной команды участника, указанного в письме о подаче заявки по форме 1, что является единым (одинаковым) снижением стоимости по всем и каждой роли в отдельности.

В документации указано, что предложения участников подаются с учетом всех налогов, и сборов.

Количество баллов рассчитывалось по следующей формуле, указанной в Порядке оценки и сопоставления Заявок Участников:

Где:

100% - значение суммы произведений начальных максимальных ставок и процента веса задействованных ролей в команде.

C_i – процент снижения суммы произведений ставок i -го Участника и процента веса ролей в команде из Табл. 1 по соответствующему лоту от значения суммы произведений начальных максимальных ставок и процента веса задействованных ролей в команде;

$Stax$ – максимальный процент снижения суммы произведений ставок и процента веса задействованных ролей в команде по соответствующему лоту от суммы произведений начальных максимальных ставок и процента веса задействованных ролей в команде из всех писем о подаче конкурсной заявки участников с ценовым предложением;

Y – коэффициент, устанавливаемый в зависимости от лиц, выполняющих работы (порядок предоставления приоритета работам, выполняемым российскими лицами, по отношению к работам, выполняемым иностранными лицами, приведен в соответствии с приложением № 7 к конкурсной документации), а именно:

- 1,0 - если страна происхождения работ – Российская Федерация;

- 0,85 - если страна происхождения работ – не Российская Федерация.

Расчет с учетом предложенных ставок победителя и Заявителя:

Роль	Ставка НМЦ	Ставка победителя	Ставка Заявителя	Произведение ставок и весов (10%) НМЦ	Произведение ставок и весов (10%) победителя	Произведение ставок и весов (10%) Заявителя
Разработчик ABAP	23070,44	18000	19 502,00	2307,044	1800	1950,2
Разработчик UI5 / React	24770,00	20400	21 798,00	2477	2040	2179,8
Консультант SAP HR	28000,00	28000	24 640,00	2800	2800	2464
Консультант SAP MM-PUR MM-IM LO	26853,53	25200	24 640,00	2685,353	2520	2464
Консультант SAP Solution manager	28000,00	28000	24 640,00	2800	2800	2464
Консультант SAP Basis	28000,00	28000	24 640,00	2800	2800	2464
Руководитель проекта	30974,42	30974,42	27 258,00	3097,442	3097,442	2725,8
Консультант SAP RCM/DMS	26853,53	26400	24 640,00	2685,353	2640	2464
Консультант SAP	28000,00	24000	24 640,00	2800	2400	2464

Интеграция консультант SAP FM	26853,53	26853,53	24 640,00	2685,353	2685,353	2464
Сумма произведений ставок				27137,545	25582,795	24103,8

С победителя = $((27137,545-25582,795)/27137,545)*100\%= 5,72914757\%$

С Заявителя = $((27137,545-24103,8)/27137,545)*100\%= 11,17914314\%$

С_{max}=11,17914314%

П1 Заявителя = $(100\%-11,17914314\%)/(100\% - 11,17914314\%)= 1$

Таким образом, Заявитель оценен корректно в максимальный балл, поскольку Заявителем предложено максимальное снижение ставок по указанной в документации формуле.

Соответственно оценка Заявителя с учетом веса критерия П1 (70%) составила 0,700 баллов.

2. Оценка Заявителя по критерию «Состав проектной команды участника» (П2) (вес 20%).

Количество баллов участника по данному критерию рассчитывалось по следующей формуле, указанной в порядке оценки и сопоставления заявок участников:

$$П2 = N_i / N_{max},$$

где:

N_i – балл проектной команды i -го участника, рассчитывается по формуле $N_i = 1,0 * V_{k4i} + 1,2 * S_{k5i}$, где

V_{k4i} – количество в проектной команде i -го участника специалистов с грейдом К4;

S_{k5i} – количество в проектной команде i -го участника специалистов с грейдом К5;

N_{max} – максимальный балл проектной команды среди всех участников.

Заявителем заявлено 7 специалистов грейда К4 и 5 специалистов грейда К5.

Победителем заявлен 1 специалист грейда К4 и 22 специалиста грейда К5.

Следовательно:

$$N_{\text{победителя}} = (1,0 * 1) + (1,2 * 22) = 27,4.$$

$$N_{\text{Заявителя}} = (1,0 * 7) + (1,2 * 5) = 13.$$

$$N_{max} = 27,4.$$

$$П2 \text{ Заявителя} = 13 / 27,4 = 0,474453$$

Соответственно оценка Заявителя с учетом веса критерия П2(20%) составила 0,095 баллов.

3. Оценка Заявителя по критерию «Опыт реализации проектов на платформе SAP (ПЗ) (вес – 10%).

Количество баллов участника по данному критерию рассчитывалось по следующей формуле, указанной в порядке оценки и сопоставления Заявок Участников:

$$ПЗ = Q_{pi} / Q_{pmax},$$

где:

Q_{pi} – количества проектов реализации на платформе SAP i -го Участника.

Q_{pmax} - максимальное количество проектов реализации на платформе SAP из всех Предложений Участников.

Следовательно:

$$Q_{p} \text{ Заявителя} = 4$$

$$Q_{pmax} = 4$$

$$ПЗ \text{ Заявителя} = 4/4 = 1.$$

Соответственно оценка Заявителя с учетом веса критерия ПЗ (10%) составила 0,100 баллов.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

В отношении довода Заявителя относительно несоответствия протокола требованиям части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, а равно нарушения Заказчиком принципа информационной открытости Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений

(если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

в) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

г) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

д) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений.

Комиссией установлено, что в итоговом протоколе Протокол № 028/21 от 05.07.2021 были указаны сведения о номерах заявок, их статусе и об общем количестве присвоенных баллов.

Таким образом, указанный протокол содержал результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Довод Заявителя о необходимости включения в итоговый протокол порядка расчета баллов не основан на приведенных положениях статьи 3.2 Закона о закупках.

Довод Заявителя, что данный протокол не содержал обоснования причин присвоения баллов участникам, чем нарушен принцип информационной открытости, отклоняется Комиссией как необоснованный.

На заседании Комиссии названный протокол был совместно исследован с Заявителем на предмет соответствия требованиям части 14 статьи 3.2. Закона о закупках, после чего Заявитель подтвердил соответствие протокола вышеуказанным нормам.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов).

Отсутствие в протоколе подведения итогов проведенной закупочной процедуры (содержащего результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям

документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок) детального обоснования причин начисления баллов участникам конкурса само по себе не свидетельствует о несоблюдении принципа информационной открытости закупки.

В тех случаях, когда документация о закупке позволяет объяснить указанные в протоколе результаты оценки заявок на участие в закупке, присвоение заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок, оснований для вывода о нарушении данного принципа не имеется.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

Комиссия Управления исследовав итоговый протокол № 028/21 от 05.07.2021 установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается, в том числе осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке; критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Комиссией Управления установлено, что закупочная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки.

Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленным такой документацией. Победителем Закупки признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, комиссии Заказчика, в том числе по определению победителя Конкурса, совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Относительно довода Заявителя о предоставлении Заказчиком в ответе на запрос о разъяснении информации о количестве начисленных баллов участникам конкурса без обоснования принятия такого решения и с ошибочными сравнениями заявок под номерами, не указанными в протоколе, отклоняется Комиссией как необоснованный и несоответствующий фактическим обстоятельствам дела, поскольку Заказчик подтвердил наличие технической ошибки в письме исх.125-04/исх/17 от 30.07.2021 (ответ на запрос о разъяснении).

Заявитель указывает, что согласно протокола итогов № 28/21 Конкурса по лоту № 2 сравнивались заявки :6783 и заявка № 2969, между тем ответе Заказчика в исх. № 125-04/исх/17 от 30.07.2021, в то время в ответе на запрос о разъяснении, Заказчик ведет речь

о сравнении заявки № 4882, что очевидно не соответствует номеру заявки, указанному в протоколе итогов № 28/21.

Вместе с тем, Комиссия принимает во внимание, что номер заявки «4882» победителя Закупки вместо «2968» является явной опечаткой и не может вводиться в заблуждение ввиду соответствия иных данных итоговому протоколу (итогового балла, оценки по критерию, ценовому предложению), которые позволяют идентифицировать принадлежность указанных сведений заявке 2968.

Комиссия также считает необходимым отметить, что техническая опечатка, допущенная в ответе на запрос Заявителя о разъяснении (исх. № 125-04/исх/17 от 30.07.2021) не привела и не могла привести к нарушениям прав Заявителя и иных участников Закупки, поскольку указанная техническая опечатка повлияла на итоги Закупки.

В то время как в Итоговом протоколе все сведения об участниках и номерах заявок отражены верно.

При этом Комиссия отмечает, что нормами Закона о закупках, а также Положениям о закупках не установлена обязанность Заказчика представлять разъяснения порядка оценки и сопоставления заявок после подписания итогового протокола.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления исходя из конкретных фактических обстоятельств дела, а также принимая во внимание сложившуюся судебную практику (постановления Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2020 по делу № А40-202379/2019, от 29.09.2020 по делу № А40-303077/19, от 26.11.2020 по делу № А40-232161/19), признает доводы Заявителя, приведенные в жалобе, необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.08.2021 № ЕО/46332/21.