

19 октября 2010 г.
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: «...»;

члены Комиссии: «...»,

в присутствии:

представителя муниципального заказчика – Администрации МО «Сюмсинский район»;

представителя Заказчика-застройщика – ГУ «Управление капитального строительства Правительства Удмуртской Республики»;

членов аукционной комиссии Заказчика; представителя специализированной организации - АНО «Центр подрядных торгов и инноваций в строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве»;

представителя Заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «СтройПерспектива»;

рассмотрев жалобу ООО «СтройПерспектива» на действия аукционной комиссии Администрации МО «Сюмсинский район» в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на строительство объекта «Основная общеобразовательная школа на 54 учащихся с детским садом на 36 мест на ст. Пижил Сюмсинского района» (далее – аукцион), в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

12.10.2010г. ООО «СтройПерспектива» обжаловало в Удмуртское УФАС России действия аукционной комиссии Администрации МО «Сюмсинский район» по отклонению его аукционной заявки на участие в аукционе.

В жалобе ООО «СтройПерспектива» указало, что при рассмотрении аукционных заявок на участие в аукционе аукционной комиссией Заказчика были нарушены требования законодательства о размещении заказов, в части отклонения заявки Общества на основании того, что его заявка не соответствует требованиям части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, а именно в составе заявки не представлены документы, подтверждающие стоимость выполненных работ за последние пять лет.

По мнению Заявителя, Закон о размещении заказов не содержит прямого указания на перечень документов, которые подтверждают стоимость выполненных работ по пункту 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В обоснование жалобы Заявитель ссылается на то, что ООО «СтройПерспектива»

представило заявку на участие в аукционе, в которой были документы (бухгалтерский баланс) о стоимости выполненных работ, в связи с чем решение аукционной комиссии Администрации МО «Сюмсинский район» об отказе его участия в аукционе незаконно.

Представители Заказчика возражали против удовлетворения жалобы, полагая, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «СтройПерспектива» является законным. ООО «СтройПерспектива» не подтвердило свое соответствие установленным требованиям документации об аукционе, а именно, в Разрешении на ввод в эксплуатацию объекта отсутствовала информация о стоимости объекта. Копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию также не соответствует по форме и содержанию требованиям, установленным постановлением Правительства РФ от 24.11.2005г. № 698, в нем не указана стоимость работ.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС установила следующее.

15.09.2010 года Администрацией МО «Сюмсинский район» на официальном сайте <http://www.goszakaz-udm.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона на строительство объекта «Основная общеобразовательная школа на 54 учащихся с детским садом на 36 мест на ст. Пижил Сюмсинского района» с указанием начальной максимальной цены контракта – 102 850 000 руб., а также с приложением документации об аукционе. В соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

При этом, в случае установления такого требования, участник в соответствии с п.п. "д" п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов представляет копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

Поскольку извещением о проведении открытого аукциона начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 102 850 000 руб., то в подп. 1.5.2 пункта 12.2 Информационной карты документации об аукционе заказчик установил требования к участникам размещения заказа в части опыта работы по строительству объектов капитального строительства.

Согласно подп. в) пункта 3.2.2 документации об аукционе в качестве документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа данному

требованию, указаны копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство со ссылкой «и при необходимости документы, подтверждающие стоимость объекта»

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.10.2010 года № А078М-2010-1 ООО «СтройПерспектива» отказано в допуске к участию в аукционе на основании того, что из копий документов, подтверждающих его соответствие требованиям, установленным в соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении невозможно определить стоимость работ, выполненных ООО «СтройПерспектива».

Материалами дела установлено, что в составе заявки ООО «СтройПерспектива» представлены акт приемки объекта капитального строительства от 29.12.2007 года, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № RU 59505101-22 от 27.12.2007 года без указания стоимости работ. При этом из данных документов следует, что подрядчиком при выполнении работ по строительству объекта капитального строительства (5-ти этажный жилой дом со встроенными административными помещениями) являлось ООО «СтройПерспектива». В заявке имелся бухгалтерский баланс на 30.09.2007 года, в котором в строке «незавершенное строительство» указана сумма -24580 тыс. рублей, который был представлен Заявителем в составе заявки с целью подтверждения стоимости работ.

Учитывая, что законодательно установлено предоставление копий двух документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ: разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и акта приемки объекта капитального строительства, а также то, что в самой документации приведен перечень документов, которыми участник размещения заказов должен подтвердить соответствие предъявленным требованиям, то формально, представленные ООО «СтройПерспектива» документы соответствуют требованиям части 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов и требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказов требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона.

На основании пункта 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным статьей 11 настоящего Федерального закона.

Исходя из изложенного, у аукционной комиссии Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «СтройПерспектива», поскольку данное Общество соответствует требованиям части 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов и заявка данного Общества отвечает требованиям документации об аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия Администрации МО «Сюмсинский район», отказав в допуске к участию в аукционе ООО «СтройПерспектива, не имея на то правовых оснований, нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, согласно которой отказ по иным основания, кроме указанных в данной статье, не

допускается.

Данный вывод Комиссии Удмуртского УФАС России соответствует решению аукционной комиссии Заказчика о допуске к участию в аукционе ООО СФ «Домострой», в заявке которого имеется акт приемки объекта капитального строительства поликлиники на 200 посещений в смену ЦРБ с. Сюмси Сюмсинского района, разрешение на ввод в эксплуатацию объекта № 17, где не была указана стоимость работ. Из представленных документов следует, что строительство окончено в декабре 2007 года. В подтверждение стоимости выполненных работ был приложен акт сверки взаиморасчетов за 01.11.2005-10.11.2008 года по договору № ДО 502223 от 07.05.2005 года. Сам договор в заявке отсутствует. Таким образом, по представленному документу невозможно сделать вывод о том, что оплата произведена за выполнение работ по строительству поликлиники.

Кроме того, ООО «КомплексСтрой», признанный победителем аукциона, в своей заявке представил разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 10318055400-«102» также без указания стоимости выполненных работ. В качестве документа, подтверждающего стоимость выполненных работ, Общество приложило справку о стоимости выполненных работ, выданную Управлением капитального строительства Правительства УР, работники которого входили в состав аукционной комиссии Заказчика.

Таким образом, аукционная комиссия по-разному расценивала документы, подтверждающие стоимость выполненных работ.

Следовательно, аукционная комиссия Заказчика рассматривала заявки на участие в аукционе субъективно, поскольку в условиях отсутствия документа, свидетельствующего о стоимости работ, в одном случае допускает заявку (ООО СФ «Домострой»), а в другом - отклоняет (ООО «СтройПерспектива»).

В действиях аукционной комиссии Заказчика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройПерспектива» на действия аукционной комиссии Администрации МО «Сюмсинский район» в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на строительство объекта «Основная общеобразовательная школа на 54 учащихся с детским садом на 36 мест на ст. Пижил Сюмсинского района» обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии Администрации МО «Сюмсинский район» нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

3. Выдать аукционной комиссии Администрации МО «Сюмсинский район» предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России материалы настоящего дела для возбуждения дел об административных

правонарушениях по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ, членов аукционной комиссии - по части 2 статье 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: