

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №АЗ-92/16

06 апреля 2016 года

г. Майкоп

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея <...>, рассмотрев протокол от 06.04.2016г. и материалы дела №АЗ-92/16, возбужденного в отношении должностного лица - <...>, садовника Федерального государственного бюджетного специального учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Майкопское специальное профессиональное училище закрытого типа» (Майкопское спец. ПУ), <...>

## УСТАНОВИЛ:

Рассмотрение данного дела относится к компетенции заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея.

Обстоятельства, исключающие производство по делу №АЗ-92/16 не установлены.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела отсутствуют.

Рассмотрение дела об административном правонарушении №АЗ-92/16 осуществлено без участия <...>., уведомленного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Федеральным государственным бюджетным специальным учебно-воспитательным учреждением для детей и подростков с девиантным поведением «Майкопское специальное профессиональное училище закрытого типа» 01.11.2015г. на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru размещено извещение о поведении Запроса котировок.

Заказчик - Федеральное государственное бюджетное специальное учебно-воспитательное учреждение для детей и подростков с девиантным поведением «Майкопское специальное профессиональное училище закрытого типа».

Начальная (максимальная) цена контракта 258683,00 (Двести пятьдесят восемь тысяч шестьсот восемьдесят три) рубля 00 копеек.

Источник финансирования - Федеральный бюджет.

Извещение о проведении запроса котировок утверждено директором Федерального государственного бюджетного специального учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Майкопское специальное профессиональное училище закрытого типа» <...> 30.10.2015 года.

Решением по делу №К-103/16 от 25.11.2015 г. Комиссия Адыгейского УФАС России

по контролю в сфере закупок признала в действиях Единой комиссии Заказчика нарушение части 7 статьи 78 Закона о закупках.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 12.11.2015 года №П1 (далее – Протокол) обоснованием причины отклонения заявки ООО «Кристалл-М» послужило следующее: «Частью 7 извещения о запросе котировок установлено, что котировочная заявка подается «...письменно по форме, представленной в приложении N 1 к настоящему извещению о проведении запроса котировок». Согласно ч. 7 ст. 78 Федерального закона № 44-ФЗ: «Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок...» Поданная ООО «Кристалл-М» котировочная заявка, не соответствует форме заявки размещенной в составе запроса котировок. А именно содержание заявки дополнено информацией (приложением к качеству работ, условиям выполнения работ, требованиям к гарантийному сроку, охране окружающей среды, дефектной ведомостью и др.), которой не предусмотрено формой заявки размещенной в составе извещения о запросе котировок.

В соответствии с частью 7 статьи 78 Федерального закона № 44-ФЗ, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если «... участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона» Согласно пункту 4 части 3 статьи 73 Федерального закона 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать, в том числе «идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок». Т.е., согласно данного требования в котировочной заявке должны быть указаны ИНН организации, ИНН всех учредителей, ИНН директора. При этом в котировочной заявке поданной участником, в разделе «Идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок:» указан только один ИНН 010501973543. Принадлежность данного ИНН в заявке не установлена. Комиссия полагает, что в банковских реквизитах заявки указан ИНН организации. Таким образом ИНН 010501973543 является ИННом директора либо учредителя общества. Следовательно, в заявке не указан еще один ИНН. Комиссия допускает, что директор и учредитель общества могут являться одним лицом, однако это участник должен был указать в заявке или продублировать соответствующий ИНН. Исходя из имеющейся в заявке информации, комиссия приходит к выводу об отсутствии одного из ИНН (директора или учредителя), которые требовались к представлению на основании извещения о запросе котировок и п. 4. Ч. 3 ст. 73 Федерального закона».

Статья 73 Закона о закупках устанавливает требования, предъявляемые к проведению запроса котировок.

Часть 3 статьи 73 Закона о закупках устанавливает исчерпывающий перечень документов и информации которые должна содержать заявка на участие в запросе котировок, а именно: «наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для

физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

- 1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;
- 2) предложение о цене контракта;
- 3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии таких документов;
- 4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;
- 5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона;
- 6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, либо заверенные копии данных документов».

В соответствии с частью 4 статьи 73 Закона о закупках требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается.

В пункте 17 Извещения о проведении Запроса котировок указано, что в случае согласия принять участие в поставке продукции, участнику нужно представить котировочную заявку письменно по форме, представленной в приложении N 2 к извещению о проведении запроса котировок.

В приложении к извещению №2 Заказчиком установлена форма Котировочной заявки, которая соответствует части 3 статьи 73 Закона о закупках.

В поданной ООО «Кристалл-М» котировочной заявке представлена вся предусмотренная формой котировочной заявки информация, между тем помимо информации и документов предусмотренных формой котировочной заявки Заявителем представлена и иная информация, как то: условия выполнения работ, требования по сроку гарантий качества, дефектная ведомость (объем работ) и т.д.

Действия Заявителя, указавшего в котировочной заявке дополнительные сведения и при этом не нарушившего установленные в извещении о проведении запроса котировок требования, не могут трактоваться как нарушение требований Закона о закупках, и, следовательно, Единая комиссия была не вправе отклонить котировочную заявку по причине несоответствия требованиям, установленным в

извещении о проведении запроса котировок.

Вторая причина отклонения заявки Заявителя (отсутствие ИНН директора или учредителя) также является необоснованной по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 73 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок должна содержать, помимо прочего, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Руководствуясь указанной нормой, Заказчик в форме котировочной заявки установил требование о представлении: «Идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок: \_\_\_\_\_».

В заявке ООО «Кристалл-М» указана следующая информация: «Идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок: 010501973543».

Из анализа всех документов и информации, представленной Заявителем в своей котировочной заявке, следует, что единственным участником (учредителем) ООО «Кристалл-М» и директором ООО «Кристалл-М» является одно физическое лицо, следовательно, требование о представлении ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок Заявителем исполнено.

В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о закупках котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. **Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.**

Таким образом, Единой комиссии Заказчика, в том числе, член Единой комиссии <...>., необоснованно признал заявку ООО «Кристалл-М» несоответствующей требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок, что является нарушением **части 7 статьи 78** Закона о закупках.

Нарушение указанного требования Закона о закупках содержит в действиях Заказчика признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено **частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ**, согласно которой отклонение заявки на участие в запросе котировок, (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в запросе) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей.

В ходе производства по делу было установлено, что вышеуказанное нарушение было устранено, котировочная заявка ООО «Кристалл-М» была признана соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и по итогам закупки с ООО «Кристалл-М» заключен контракт, что свидетельствует об отсутствии негативных последствий административного правонарушения.

Следовательно, в действиях члена Единой комиссии <...>. по необоснованному отказу участнику в допуске к участию в Запросе котировок, с нарушением части 7 статьи 78 Закона о закупках, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ, что подтверждается материалами административного дела, однако, с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, вреда и тяжести наступивших последствий, полагаю, что совершенное <...>. деяние не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем, признаю его малозначительным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 2.9 КоАП РФ об административных правонарушениях

### **ПОСТАНОВЛЯЮ:**

1. Признать должностное лицо – <...>, садовника Федерального государственного бюджетного специального учебно-воспитательного учреждения для детей и подростков с девиантным поведением «Майкопское специальное профессиональное училище закрытого типа», виновным в нарушении части 7 статьи 78 Закона о закупках, за что частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

2. Производство по делу №АЗ-92/16 об административном правонарушении в отношении должностного лица – <...> прекратить на основании статьи 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.