УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 503-155

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–172/2020

Резолютивная часть решения оглашена 09.09.2020 года

В полном объёме решение изготовлено 11.09.2020 года г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<…> -	заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля за соблюдением законодательства;
Члены комиссии:	<…> -	ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,
	<…> -	специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев посредством ВКС в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1-172/2020 по жалобе <…> (далее также – Заявитель, Общество, <…>) на действия <…> (далее также – Заказчик, <…>) при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по осуществлению добровольного медицинского страхования работников <…> (далее – Закупка), извещение № 332009431723, в присутствии

представителя Заявителя:

<…> (на основании доверенности № РГ-Д-8080/20 от 30.07.2020 г.);

представителей Заказчика:

1) <…> (на основании доверенности № 65-20 от 30.12.2019 г.),

2) <…> (на основании доверенности № 876-20 от 19.08.2020 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России (далее также – Управление) 31.08.2020 г. (вх. № 8761) поступила жалоба <…> на действия <…> при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по осуществлению добровольного медицинского страхования работников <…> (извещение № 32009431723).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России http://tyumen.fas.gov.ru/.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено требование о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Доводы жалобы Заявителя заключаются в следующем:

1) критерий «Цена договора» с коэффициентом значимости – 60 % и критерий «Квалификация участника» с коэффициентом значимости – 40 % являются заранее предопределяющими победителя Закупки, поскольку дают заведомо решающее преимущество <…>;

2) заказчик не установил порядок оценки участника, на стороне которого выступает несколько лиц (коллективного участника).

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее:

1) критерии оценки установлены в соответствии с Положением о закупках <…>;

2) в документации предусмотрен комплекс критериев и не допускается «доминирование» каких-либо критериев. Наибольший вес имеет критерий «Цена договора» - 60 %. Это означает, что сохраняется конкуренция и шанс на победу имеет любой участник, допущенный к закупке. Кроме того, при формировании порядка оценки у Заказчика нет обязанности ориентироваться на количество участников рынка, имеющих возможность получить высший балл;

3) все критерии оценки установлены объективно, исходя из предмета договора. Документация не содержит критериев, дающих незаконные преимущества каким-либо участникам.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные документы и сведения, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик **самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки** и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства Российской Федерации, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с требованиями Закона о закупках, решением Совета директоров <…> № б/н от 05.02.2019 г. утверждено Положение о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг <…> (далее – Положение, Положение о закупке), которое 04.07.2019 г. размещено на сайте официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru.

Как установлено материалами дела, 25.08.2020 г. на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: https://zakupki.gov.ru/ (извещение № 32009431723) и на сайте РТС-тендер по адресу: https://www.rts-tender.ru/ Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, а также документация о закупке № 569/2020 на проведение запроса предложений в электронной форме на осуществление добровольного медицинского страхования работников <…> (далее – Документация).

Дата и время окончания подачи заявок: 04.09.2020 г. в 11:00.

Дата подведения итогов: 09.09.2020 г.

Начальная (максимальная) цена договора – 10 000 000,00 руб.

На момент рассмотрения жалобы по существу, протоколы, составляемые Заказчиком по результатам проведения Закупки, отсутствуют, так как закупочная процедура приостановлена до момента принятия решения в отношении доводов жалобы.

Пунктом 10 Положения о закупке регулируется порядок проведения запроса предложений в электронной форме.

В соответствии с пп. 10.7.8 Положения о закупке оценка и сопоставление заявок осуществляется комиссией по осуществлению закупок строго в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок, указанного в документации о проведении запроса предложений.

Согласно п. 4 Приложения № 1 к Положению о закупке в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что с целью обеспечения качественной услуги добровольного медицинского страхования Заказчиком установлен комплексный подход в выборе критериев оценки для определения победителя, вследствие чего были установлены ценовой и неценовой критерии.

Представители <…> поясняют, что у Общества возникла необходимость в выявлении надежной страховой компании, способной качественно исполнить обязанности в отношении всех застрахованных сотрудников <…>, поэтому Заказчику необходимо оценить возможности (платежеспособность) страховой компании и ее опыт.

Также, <…> пояснили, что в неценовой критерий включены такие абсолютные показатели как общая сумма страховых взносов (премий) по добровольному медицинскому страхованию, то есть, чем выше у страховой компании показатель страховых взносов (премий), финансовых ресурсов в рамках добровольного медицинского страхования, страховых выплат, оплаченных услуг медицинских учреждений, тем ниже риск убытков Заказчика в рамках договора добровольного медицинского страхования.

Таким образом, Заказчик **самостоятельно устанавливает критерии оценки участников закупки,** с учётом требований действующего законодательства Российской Федерации, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Вместе с тем, установлено, что разделом II Приложения № 1 к Положению о закупке установлены две формулы, по которым определяется количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена договора», при этом формула п. а) используется в случае, если > 0, указание на случай использования формулы п. б) отсутствует.

Также, установлено, что в Документации содержится формула оценки отличная от формул, указанных в Приложении № 1 к Положению о закупке.

Формулы из Положения о закупке	Формула из Документации
а) = ,	

где:

- количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена договора»;

– минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

– предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

б)

где:

– максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки

где:

- рейтинг, присуждаемый i-заявке по указанному критерию;

- начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации;

- предложение i-го участника закупки по цене договора

Таким образом, установлено, что Документация не соответствует Положению о закупке, из чего следует, что оценка по вышеуказанной формуле из Документации неправомерна.

В ходе рассмотрения представители Заказчика пояснили, что в Документации допущена ошибка и формула из документации должна соответствовать формуле п. б) из Положения о закупке.

Таким образом, в действиях <…> установлено нарушение ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, выразившееся в несоответствии закупочной документации Положению о закупке.

Также, в ходе рассмотрения было установлено, что по подкритерию «Опыт работы участника закупки по добровольному медицинскому страхованию» опыт работы участника оценивается по сроку с момента получения лицом лицензии на осуществление добровольного медицинского страхования.

Комиссией Тюменского УФАС России отмечено, что получение лицензии не может свидетельствовать о подтверждении опыта, что является нарушением ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В отношении довода жалобы Заявителя о том, что закупочной документацией Заказчика не предусмотрен порядок оценки заявок коллективного участника, Комиссией Управления установлено следующее.

Пунктом 10.5.2.4 Положения о закупке установлено, что для группы (нескольких лиц) лиц, выступающих на стороне одного участника закупки заявка на участие в запросе предложений в электронной форме должна содержать документы, предусмотренные п. 10.5.2.1, 10.5.2.2, 10.5.2.3, в зависимости от категории лиц, выступающих на стороне одного участника

Требования Заказчика к составлению коллективных заявок, **порядок их допуска** к процедуре закупки и порядок заключения договоров по результатам конкурентных

процедур с группой лиц входящих в составе поданной коллективной заявки, определяется в закупочной документации или извещении о закупке, где в дополнение к общему порядку оценки и сопоставления заявок **устанавливаются особенности порядка оценки и сопоставления коллективных заявок**.

Согласно пп. 2 п. 1.3.2.1.2 Документации для группы (нескольких лиц) лиц, выступающих на стороне одного участника закупки: Документы, предусмотренные п. 1.3.2.1.2 для юридического лица, для индивидуального предпринимателя и физического лица в зависимости от категории лиц, выступающих на стороне одного участника

Вместе с тем, пп. 1.5.1 п. 24 Информационной карты закупки – «Критерии оценки заявок на участие» не предусмотрена оценка и сопоставление коллективных заявок на участие в данной Закупке, что подтверждается Заказчиком и является нарушением ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные документы и сведения, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении <…> ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по осуществлению добровольного медицинского страхования работников <…> (извещение № 32009431723), выразившееся в составлении Документации, не соответствующей Положению о закупке, а также не содержащей порядка оценки для группы (нескольких лиц) лиц, выступающих на стороне одного участника закупки;

2) о наличии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания о внесении изменений в закупочную документацию и продлении срока подачи заявок.

С учётом изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <…> на действия <…> при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по осуществлению добровольного медицинского страхования (извещение № 32009431723) **обоснованной**.

2. Признать в действиях <…> нарушение ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать <…> обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений с учётом принятого решения, путём внесения изменений в закупочную документацию и продления срока подачи заявок.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии: <…>

<…>

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.