

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №178/2015**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 11 августа 2015г.

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 14 августа 2015г.

Состав Комиссии Управления ФАС	<...>	председатель Комиссии,
по Курской области по контролю	<...>	член Комиссии,
в сфере закупок товаров, работ, услуг	<...>	член Комиссии,
для обеспечения государственных		
и муниципальных нужд	<...>	член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Малибу-МАЙС» (далее – ООО «Малибу-МАЙС», заявитель, Общество)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (надлежаще уведомлено о времени и месте рассмотрения дела)
Заказчик	Федеральное казенное профессиональное образовательное учреждение «Курский музыкальный колледж-интернат слепых» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее - ФКПОУ «КМКИС» Минтруда России)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	<...> (по доверенности), личность присутствующего удостоверена на основании документа, удостоверяющего личность
Способ определения поставщика	Электронный аукцион

Закупка №

0344100002715000006

Объект закупки

«услуги по проведению VI  
Международного детско-юношеского  
фестиваля-конкурса незрячих  
музыкантов-исполнителей»

Доводы жалобы:

- по мнению заявителя, аукционная комиссия заказчика нарушила требования ФЗ «О контрактной системе...», неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в электронном аукционе. При этом, в содержании жалобы порядковый номер заявки ООО «Малибу-МАЙС» на участие в электронном аукционе не указан.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

- в ходе рассмотрения дела, представитель заказчика возражал против доводов жалобы, пояснив, что в адрес заказчика запросов о разъяснении положений аукционной документации не поступало.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0344100002715000006:

- дата размещения извещения - 20.07.2015г.;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 400 000,00 рублей.;

- 20.07.2015г. - дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;

- 31.07.2015г. на официальном сайте РФ опубликован протокол №1/2 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 31.07.2015г.

Как следует из содержания извещения о проведении электронного аукциона №0344100002715000006, документации об аукционе, объектом закупки являются «услуги по проведению VI Международного детско-юношеского фестиваля-конкурса незрячих музыкантов-исполнителей». При этом, услуги оказываются с использованием товара, но требования к товару заказчиком не установлены.

В соответствии с приложением №4 к аукционной документации «Участник закупки сообщает информацию о согласии участника такого аукциона на оказание услуг по проведению VI Международного детско-юношеского фестиваля-конкурса незрячих музыкантов-исполнителей, на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе», как установлено в п.2 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».

В силу ч.3 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

Как установлено ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

В поле «Порядок подачи заявок» извещения, сформированного с использованием интерфейса официального сайта РФ заказчик установил, что «Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частью 38 документации. Указанные электронные документы подаются одновременно.»

Заказчиком, в п.38 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации, в требованиях к первой части аукционной заявки, в том числе, указано: «Рекомендуется заполнить первую часть заявки по форме, указанной в Приложении № 4 к документации, при этом участник закупки вправе заполнить заявку по своей форме.»

Согласно техническому заданию аукционной документации требуется оказать услуги по 14 (четырнадцати) позициям.

Так, согласно материалам дела, ООО «Малибу-МАЙС» в составе первой части своей заявки по своей форме с согласием указало одновременно информацию только по 6 (шести) позициям из 14 (четырнадцати) требуемых заказчику в техническом задании аукционной документации.

Как установлено ч.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Оценивая в совокупности согласие данное участником закупки под номером 2 (ООО «Малибу-МАЙС»), приложенный к нему перечень услуг, которые Общество указало в первой части своей заявки, следует, что заказчик обязан будет заключить контракт на условиях заявки, как это установлено ч.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» в то время как заявитель дает согласие не на все виды услуг, требуемые заказчику и установленные заказчиком в извещении и в документации о закупке.

Как следует из копии протокола №1/2 от 31.07.2015г., на участие в электронном аукционе заказчику поступило две заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок одному участнику с порядковым номером заявки 2 аукционной комиссией заказчика отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине указанной в протоколе.

При таких обстоятельствах, Комиссия УФАС России не усматривает в действиях аукционной комиссии заказчика нарушений порядка отбора участников закупки.

В то же время, по результатам внеплановой проверки определения поставщика, Комиссией установлено следующее.

Согласно ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» наряду с информацией, указанной в извещении об электронном аукционе, документация об электронном аукционе должна содержать перечень информации о проведении такого аукциона.

Как следует из содержания извещения о проведении электронного аукциона №0344100002715000006, сформированного с использованием интерфейса официального сайта РФ, определение поставщика проводится заказчиком способом электронного аукциона.

При этом в содержании приложения №5 к аукционной документации и п.10.1 проекта государственного контракта, в соответствии с ч.4 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», являющегося неотъемлемой частью такой документации, заказчиком указано на иной способ определения поставщика - открытый конкурс с ограниченным участием.

При таких обстоятельствах, установленные разночтения в самой аукционной документации и с проектом контракта являются нарушением требования ч.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с п.5 ч.2 ст.45 ФЗ «О контрактной системе...» банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований ст.44 и ст.96 ФЗ «О контрактной системе...».

В ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...» указано: исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 ФЗ «О контрактной системе...», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со

средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В п.28 «Порядок предоставления и требования к обеспечению исполнения контракта» аукционной документации заказчиком установлено требование к сроку действия банковской гарантии: *«Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.»*

Вместе с тем, в п.10.1 проекта государственного контракта заказчиком указано: *«Настоящий Контракт вступает в силу с момента подписания его обеими Сторонами и действует до окончания исполнения Сторонами своих обязательств, принятых в соответствии с условиями конкурса с ограниченным участием и настоящего Контракта.»*

Таким образом, указанная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет, что является нарушением ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...» и препятствует представлению участниками закупки надлежащего обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

В действиях заказчика при утверждении документации о закупке №0344100002715000006 усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь статьей 99, статьей 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Малибу-МАЙС» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального казенного профессионального образовательного учреждения «Курский музыкальный колледж-интернат слепых» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации необоснованной.

2. Признать заказчика — Федеральное казенное профессиональное образовательное учреждение «Курский музыкальный колледж-интернат слепых» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации нарушившим требования ч.1 ст.34, ч.3 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику — Федеральному казенному профессиональному образовательному учреждению «Курский музыкальный колледж-интернат слепых» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации предписание об устранении нарушений ч.1 ст.34, ч.3 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Передать материалы дела №178/2015 от 11.08.2015г. уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу №178/2015**

**об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе**

езолютивная часть объявлена 11 августа 2015г.

зготовлено в полном объеме 14 августа 2015г.

г. Курск

омиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок  
зваров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд  
далее – Комиссия) в составе:

...> – председатель Комиссии,

...> – член Комиссии,

...> – член Комиссии,

...> – член Комиссии,

а основании решения от 11 августа 2015 года по делу №178/2015, принятого по  
езультатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью  
Малибу-МАЙС» на действия аукционной комиссии заказчика – Муниципального  
Федеральное казенное профессиональное образовательное учреждение «Курский  
Музыкальный колледж-интернат слепых» Министерства труда и социальной защиты  
Российской Федерации при определении поставщика способом электронного  
аукциона на услуги по проведению VI Международного детско-юношеского  
фестиваля-конкурса незрячих музыкантов-исполнителей (закупка  
№0344100002715000006), руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от  
05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг  
для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

. Заказчику – Федеральному казенному профессиональному образовательному  
учреждению «Курский музыкальный колледж-интернат слепых» Министерства труда  
и социальной защиты Российской Федерации в целях устранения нарушений ч.1  
ст.34, ч.3 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в  
сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и  
муниципальных нужд» на этапе заключения государственного контракта по  
результатам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту  
здания школы (закупка №0344100002715000006) привести содержание п.10.1  
контракта в соответствии с требованиями ч.1 ст.34, ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной  
системе...».

. В течение 1 (одного) рабочего дня с даты исполнения п.1 настоящего предписания  
представить в Курское УФАС России заверенную копию заключенного контракта в

ачестве доказательства исполнения предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом полномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, а исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>