

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – вр.и.о. руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...> – главный государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...>. – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

<...>– представителя администрации муниципального образования «Южно-Курильский городской округ»,

рассмотрев дело № 13/14-т о нарушении администрацией муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» (далее также – заказчик) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Строительство ДОУ на 110 мест в пгт. Южно-Курильск» (извещение № 0161300002613000346),

УСТАНОВИЛА:

13 января 2014 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «СМУ-22» (далее – заявитель, Общество) о признании заказчика нарушившим законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, в документации об открытом аукционе в электронной форме (далее – документация об аукционе) отсутствуют минимальные (максимальные)

показатели, а указаны только конкретные значения.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель заявителя, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении аукциона, документацией об аукционе, протоколами, составленными в ходе размещения заказа:

- 1) заказчиком открытого аукциона является администрация муниципального образования «Южно-Курильский городской округ»;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 314 965 380 руб.;
- 3) наименьшее предложение о цене контракта поступило от участника размещения заказа, заявке которого присвоен № 2, и составило 311 815 726, 20 руб.;
- 4) победителем открытого аукциона признано ООО «ЛИГО-дизайн»;
- 5) на момент рассмотрения жалобы сведения о контракте на официальном сайте не размещены.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Так, в состав документации об аукционе включена Техническая часть, в которой установлены требования к качеству, техническим характеристикам применяемых материалов, оборудования, и указаны используемые при выполнении строительно-монтажных работ материалы, оборудование, а также показатели и их

значения.

В результате анализа технической части, в частности пунктов 3, 5, 7, 56, Комиссией установлено, что последняя содержит как максимальные (минимальные) значения показателей, так и показатели, значения которых не могут изменяться, что свидетельствует об исполнении заказчиком норм действующего законодательства.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств того, что указанные действия заказчика привели к ограничению конкуренции и что в связи с этим он не смог принять участие в торгах.

Таким образом, заказчик исполнил требование п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «СМУ-22» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.