

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/96-2011

18 октября 2011 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия Управления) в составе:

- Бутузовой Т.В. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;

- Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

- Михайкиной А.Д. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- Сумбаева Д.П. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны государственного заказчика - Министерства здравоохранения и социального развития Пензенской области:

- <...> - представителя по доверенности от 14.01.2011,

от Уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> - представителя по доверенности от 25.03.2011;

от подателя жалобы ООО «Эртек»:

- поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя,

рассмотрев жалобу ООО «Эртек» на действия Уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной» (извещение на сайте www.zakupki.gov.ru № 0155200002211002269),

руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

22 сентября 2011 года Уполномоченным органом - Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области (далее - Уполномоченный орган) объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной» (извещение на сайте www.zakupki.gov.ru № 0155200002211002269) (далее - Открытый аукцион в электронной форме). Начальная максимальная цена контракта 3 500 000 рублей. Заказчик - Министерство здравоохранения и социального развития Пензенской области.

11 октября 2011 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Эртек» на действия Уполномоченного органа при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя его права и законные интересы нарушены в связи с отказом Уполномоченного органа в разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, а так же тем, что в техническое задание документации об Открытом аукционе в электронной форме включены определенные характеристики оборудования, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчик, Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в письменных отзывах от 14.10.2011 № 10184 и от 18.10.2011 № 5033. Сообщили, что документация об открытом аукционе в электронной форме разработана в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и не содержит требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При оценке технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме на поставку флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной, заявителем указано, что установление ряда технических параметров, по его мнению, ограничивает количество участников размещения заказа.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа на заседании Комиссии представили документы и сведения, подтверждающие, что в совокупности все установленные в техническом задании характеристики соответствуют медицинскому оборудованию нескольких производителей.

Кроме того, на участие в Открытом аукционе подано 3 заявки с указанием различных производителей товара.

Заявителем в составе жалобы не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что технические требования содержат положения о поставке оборудования конкретного производителя и под данные требования не подходит оборудование других производителей.

Таким образом, документация об Открытом аукционе в электронной форме не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте.

Частью 5 статьи 41.7 Закона о размещении заказов установлено, что разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть. Иных требований к разъяснению положений документации об открытом аукционе в электронной форме, Законом о размещении заказов не установлено.

4 октября 2011 года Уполномоченным органом получен запрос на разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме. Разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не изменяющее её суть, размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 6

октября 2011 года.

Таким образом, Уполномоченный орган разместил соответствующие разъяснения в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

С учётом изложенного, а также, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Управления,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Эртек» на действия Уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.