

## РЕШЕНИЕ №251с/252с/14

26 ноября 2014 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28 ноября 2014 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: А.Г. Ларшин, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей:

- заказчика: Государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" – <...>, <...>, <...> ,
- заявителей: ООО «Союз-М» - <...>, ООО «ТД «Протон» - <...> ,

рассмотрев жалобы ООО «Союз-М», ООО «ТД «Протон» на действия единой комиссии заказчика – Государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №122-МО/О-ЭА: цифровой рентгенодиагностический комплекс на 2 рабочих места с томографической приставкой на базе стола с дистанционным управлением и цифровым плоскопанельным детектором, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение работе с ним (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 19.11.2014 и 20.11.2014 поступили жалобы ООО «Союз-М», ООО «ТД «Протон» на действия единой комиссии заказчика – Государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и поданы в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалобы и сведения о времени и месте их рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Реестр жалоб с 01.01.2011».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель - ООО «Союз-М» указывает, что ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «заявка с порядковым номером 4 (4091419) на участие в аукционе не соответствует требованиям п.19 документации об аукционе: первая часть заявки на участие в аукционе содержит конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным п.5.1 документации об аукционе в заявке указано (Наклон (поворот) стола на угол, в диапазоне, от -90 до +90град), согласно паспорта Комплекс рентгеновский диагностический цифровой «РИМ АМ» не более +90/-20 град)». Данный отказ в допуске заявитель считает необоснованным. Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

В своей жалобе заявитель - ООО «ТД «Протон» указывает, что ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «заявка с порядковым номером 3 (6642800) на участие в аукционе не соответствует требованиям п.19 документации об аукционе: первая часть заявки на участие в аукционе содержит конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным п.5.1 документации об аукционе (покрытие деки стола с коэффициентом поглощения рентгеновского излучения, не более 0,5 мм алюминиевого эквивалента), согласно паспорта на «КРД-«ПРОТОН» коэффициент поглощения рентгеновского излучения не более 0,8 мм». Данный отказ в допуске заявитель считает необоснованным. Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Представители заказчика не согласны с доводами жалоб и считают, что действия аукционной комиссии по отказу заявителям в допуске к участию в электронном аукционе являются правомерными.

Рассмотрев жалобы и приложенные к ним материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, заявителей, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом главного врача ГУЗ "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" от 24.10.2014 №398 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346200000214000158 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Пунктом 5.1 аукционной документации заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в частности:

№	Технические параметры/характеристики	Значения
7.	Наклон (поворот) стола на угол, в диапазоне, не менее	от -90 до + 90 град.
13.	Покрытие деки стола, с коэффициентом поглощения рентгеновского излучения, не более	0,5 мм алюминиевого эквивалента

А п.17 аукционной документации, в частности, установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346200000214000158-1 от 17.11.2014, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что единой комиссией заказчика рассматривались первые части 4 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок, единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 3(ООО «ТД «Протон»), 4(ООО «Союз-М»).

Основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявителю, подавшему заявку с порядковым номером 4 - ООО «Союз-М» послужило следующее: заявка с порядковым номером 4 (4091419) на участие в аукционе не соответствует требованиям п.19 документации об аукционе: первая часть заявки на участие в аукционе содержит конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным п.5.1 документации об аукционе в заявке указано (Наклон (поворот) стола на угол, в диапазоне, от -90 до +90град), согласно паспорта Комплекс рентгеновский диагностический цифровой «РИМ АМ» не более +90/-20 град).

Рассмотрев первую часть заявки заявителя с порядковым номером 4 (ООО «Союз-М») установлено, что по позиции 7 «Наклон (поворот) стола на угол, в диапазоне, не менее от -90 до + 90 град.» она *содержит* конкретные показатели товара, которые полностью соответствуют значениям, установленным в п.5.1 аукционной документации, следовательно, заявитель должен был быть допущен к участию в электронном аукционе, действия единой комиссии заказчика по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, в силу которой,

отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявителю, подавшему заявку с порядковым номером 3 - ООО «ТД «Протон» послужило следующее: заявка с порядковым номером 3 (6642800) на участие в аукционе не соответствует требованиям п.19 документации об аукционе: первая часть заявки на участие в аукционе содержит конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным п.5.1 документации об аукционе (покрытие деки стола с коэффициентом поглощения рентгеновского излучения, не более 0,5 мм алюминиевого эквивалента), согласно паспорта на «КРД-«ПРОТОН» коэффициент поглощения рентгеновского излучения не более 0,8 мм.

Рассмотрев первую часть заявки заявителя с порядковым номером 3(ООО «ТД «Протон») установлено, что по позиции 13 «Покрытие деки стола, с коэффициентом поглощения рентгеновского излучения, не более 0,5 мм алюминиевого эквивалента» она *содержит* конкретные показатели товара, которые полностью соответствуют значениям, установленным в п.5.1 аукционной документации, следовательно, заявитель должен был быть допущен к участию в электронном аукционе, действия единой комиссии заказчика по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, являются неправомерными и нарушающими требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, следует отметить, что ссылка в протоколе на п.19 аукционной документации, как основание для отказа участникам закупки в допуске к участию в электронном аукционе, является некорректной, поскольку как установлено, п.19 документации содержит инструкцию участникам закупки по заполнению заявок на участие в аукционе.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалоб, Комиссия Липецкого УФАС России установила в действиях заказчика нарушение ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, а в действиях единой комиссии заказчика нарушение п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Согласно ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, в п.17 документации об электронном аукционе, в нарушение ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, заказчиком установлено следующее требование к составу первой части заявки. Так, первая часть заявки, в числе прочего, должна содержать: «указание (декларирование) страны происхождения поставляемого товара».

Таким образом, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям, установленным ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

2. Пунктом 5.1 аукционной документации заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в частности:

№	Технические параметры/характеристики	Значения
41	Размер рентгеночувствительной области элемента детектора, <b>более</b>	150x150 мкм
92	Контраст, <b>не менее</b>	1400:1

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0346200000214000158-1 от 17.11.2014, единой комиссией были допущены к участию в аукционе участники закупки, подавшие заявки с порядковыми номерами: 1, 2.

Проанализировав заявки участников закупки с порядковыми номерами: 1, 2, установлено, что они содержат конкретные показатели поставляемого товара, несоответствующие значениям, установленным п.5.1 документации об электронном аукционе, а именно:

№	Технические параметры/характеристики	Значения	Наличие функций или величина параметра предлагаемая участниками
41	Размер рентгеночувствительной области элемента детектора, <b>более</b>	150x150 мкм	148x148 мкм
92	Контраст, <b>не менее</b>	1400:1	400:1

Таким образом, поскольку заявки участников закупки с порядковыми номерами 1, 2 не соответствуют требованиям п.17 аукционной документации, т.е. содержат конкретные показатели товара, несоответствующие значениям, установленным п.5.1 документации об электронном аукционе, действия единой комиссии заказчика по допуску к участию в электронном аукционе указанных участников закупки, являются неправомерными и нарушающими требования п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0346200000214000158-3 от 24.11.2014, единой комиссией заказчика рассматривались вторые части заявок участников аукциона с порядковыми номерами 1, 2, которые были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе. Победителем признан участник аукциона, подавший заявку с порядковым номером 1 и предложивший цену контракта 17 820 132,99руб.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Союз-М» на действия единой комиссии заказчика – Государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №122-МО/О-ЭА: цифровой рентгенодиагностический комплекс на 2 рабочих места с томографической приставкой на базе стола с дистанционным управлением и цифровым плоскопанельным детектором, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение работе с ним (реестровый номер <...> ) обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «ТД «Протон» на действия единой комиссии заказчика – Государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №122-МО/О-ЭА: цифровой рентгенодиагностический комплекс на 2 рабочих места с томографической приставкой на базе стола с дистанционным управлением и цифровым плоскопанельным детектором, его монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание, обучение работе с ним (реестровый номер <...> ) обоснованной.

3. В действиях единой комиссии заказчика установлены нарушения п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, а в действиях заказчика установлено нарушение ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_Л.А. Черкашина

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_А.Г. Ларшин

\_\_\_\_\_Т.С. Рябкова